

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8Pc/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200885  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620200885.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci navrhovateľa: M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 4, XXX XX L., občan SR proti odporcovi: N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., občan SR, zastúpený H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. 315, XXX XX E., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd s účinnosťou od 01.06.2020 ruší vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporcu, ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/147/2016 zo dňa 08.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2016.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.0.2020, sa navrhovateľ domáhal zníženia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, na ktorú bol zaviazaný Okresným súdom Topoľčany v sume 110 Eur k rukám matky H. X.. Jeho finančná situácia sa výrazne dramaticky existenčne zmenila a preto žiadal zníženie vyživovacej povinnosti na výšku životného minima odo dňa 01.12.2019.

1.1. Na pojednávaní navrhovateľ zmenil svoj návrh a žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť voči odporcovi, ktorý nepokračuje v štúdiu a je schopný sa samostatne živiť.

2. Splnomocnená zástupkyňa odporcu na pojednávaní súhlasila s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi s tým ale, že bude doplatené zameškané výživné. Predložila potvrdenie o ukončení štúdia odporcu dňom 28.05.2020.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, Potvrdením školy (čl.13), ako aj pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 11P/148/2016, sp.zn. 11P/147/2016, sp.zn. 11P/294/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

4.1. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola určená rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C/22/2010 zo dňa 15.02.2010, právoplatným dňa 07.04.2010, kedy bol v tom čase maloletý N. zverený do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 25,36 Eur mesačne s účinnosťou od rozvodu manželstva rodičov.

4.2. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/75/2013-31 zo dňa 11.04.2013, právoplatným dňa 18.04.2013, bola zvýšená vyživovacia povinnosť navrhovateľa na odporcu na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2013.

4.3. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/294/2014-29 zo dňa 03.02.2015, právoplatným dňa 12.02.2015, bola znížená vyživovacia povinnosť navrhovateľa na odporcu na sumu 80 eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2015.

4.4. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/147/2016-44 zo dňa 08.09.2016 bola zvýšená vyživovacia povinnosť navrhovateľa na odporcu na sumu 110 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2016. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2016.

4.5. Podľa potvrdenia vydaného Strednou odbornou školou stavebnou J. zo dňa 28.05.2020 odporca študoval na škole od 01.09.2017 do 29.5.2020 a štúdium ukončil vykonaním záverečnej skúšky dňa 29.05.2020.

5. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine)

6. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. (§ 52 Civilného mimosporového poriadku)

7. S poukazom na preukázanú skutočnosť, že odporca ukončil štúdium resp. prípravu na budúce povolanie dňa 29.05.2020, dospel súd k záveru, že je schopný samostatne sa živiť prostredníctvom zamestnania resp. inej zárobkovej činnosti, čím zároveň zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nemu. Súd preto podanému návrhu vyhovel.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, v troch vyhotoveniach. O podanom odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.