

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/135/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520202656
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7520202656.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Gizely Majerčák v spore žalobkyne S.. S. G., J.. XX. X. XXXX, I., J. X/XXX, proti žalovanému S.. S. H., J..XX. XX. XXXX, I., J. X/XXX, Y..Č.. H., H. X, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 15C/42/2020-36 z 5. 5. 2020 Okresného súdu Košice-okolie

rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku I. tak, že z a k a z u j e žalovanému d o č a s n e vstupovať do rodinného domu a príslušných pozemkov v obci I. J. J. X/XXX, zapísaných na LV č. XXXX, Q. H. - Q., Q. I., H..Ú.. I., N.. Č.. XXXX, na parcele č. XXX/X a pozemkov na parc. č. XXX/X o výmere 592 m² - zastavané plochy a na parcele č. XXX/X - o výmere 162 m² - záhrady.

M e n í uznesenie vo výroku IV. tak, že žalobkyni sa u k l a d á, aby v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala voči žalovanému žalobu podľa § 705a Obč. zák. o vylúčenie žalovaného z užívania rodinného domu, nachádzajúceho sa vo I. J. J. X/XXX a u r č u j e sa, že neodkladné opatrenie vo výroku I. bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t.j. vylúčenia žalovaného z užívania rodinnému domu (§ 705a Obč. zák.).

Z r u š u j e uznesenie vo výroku III.

o d ō v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) uznesením I. Zakázal žalovanému vstupovať do rodinného domu a príslušných pozemkov v obci I. J. J. X/XXX, zapísaných na LV č. XXXX, Q. H.F. - Q., Q. I., H..Ú.. I., N.. Č.. XXXX, na parcele Č.. XXX/X a pozemkov na parc. XXX/X o výmere 592 m² - zastavané plochy a na parcele č. XXX/X - o výmere 162 m² - záhrady, II. zakázal žalovanému, aby vstupoval na pracovisko žalobkyne - H. S. N.. N. V..Q.., V. X, XXX XX H. a približoval sa k nim na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov, III. žalovanému uložil povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia nahradiť žalobkyni trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 33,- eur a IV. žalobkyni uložil, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podala voči žalovanému žalobu, predmetom ktorej bude zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, Q. H.- Q., Q. I., H..Ú.. I., parcela č. XXX/X, zastavané plochy a nádvorie o výmere 592 m², parcela č. XXX/X - záhrada o výmere 162 m² a na parcele č. XXX/X - O. Č.. N. Č.. XXXX.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, podaným 5. 5. 2020 žiadala, aby zakázal žalovanému vstup do rodinného domu a na príslušné pozemky, ktoré sú súčasťou rodinného domu, aby zakázal zároveň žalovanému aj vstup na pracovisko žalobkyne, aby sa k tomu pracovisko nepribližovalo na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov z dôvodu jeho dlhodobého násilného správania voči nej, ktoré sa postupne vystupňovalo asi pred dva a pol rokom. Poukázala na to, že v máji 2019 boli jeho útoky tak intenzívne, že k nim dochádza každé dva až tri dni. V máji 2019 ju napadol strelnou zbraňou, mieril na spánok hlavy so slovami, že ju zabije. Následne priložil zbraň k

hlave jej syna z prvého manželstva, vtedy 15-ročného a kričal, že ho zabije. Pri nasledujúcich ďalších útokoch jej trhal vlasy, vykrútil jej bolestivo ruky, vrazil do nej, hodil ju o stenu, dával jej facky, všetko to však robil takým spôsobom, aby nemala modriny, škrtil ju, dusil ju vankúšom, perinou, kľakol si na ňu a podobne. Vulgárne jej nadával, ponižoval ju, urážal jej pôvod, vzdelanie, rodinu, prácu, vzhľad, proste všetko, pričom tieto útoky robil pred zrakmi ich spoločných maloletých detí. Tvrdila, že 13. 10. 2019 ju chcel vyhodiť z okna, napadol ju počas spánku, v noci o 2.30 hod ju zobudil a vulgárne jej nadával, z okna vyhazoval predmety v miestnosti, ako obraz, nabíjačku a následne chcel z okna vyhodiť aj žalobkyňu. Nasilu z nej trhal pyžamo, ťahal ju za vlasy k oknu a kričal, že ju vyhodí z okna a že ju zabije. Fackal ju, kričal, ponižoval a vulgárne jej nadával. Dňa 15. 10. 2019 napadol ju so sekerou v ruke so slovami, že ju zabije, stalo sa tak v čase okolo 23 - tej hodiny, kedy žalovaný prišiel pod vplyvom alkoholu, slovne jej nadával, urážal a ponižoval ju, bol agresívny, vzal si sekeru a rúbal nábytok v dome, rozrúbal manželskú posteľ a chcel ďalej pokračovať v rúbaní knižnice. So sekerou v ruke sa jej vyhrážal, že ju zabije a to opakovane slovami: „Zabijem ťa, zabijem ťa“. Útok bol mimoriadne agresívny a asi po jednej hodine od začatie útoku sa jej podarilo privolať políciu. Privolaná policajná hliadka žalovaného zadržala a umiestnila do cely predbežného zadržania. Voči žalovanému je v súčasnosti za skutok spáchaný dňa 15. 10. 2010 vedené trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania, ostatné skutky však žalobkyňa nehlásila z dôvodu obavy o svoj život a zdravie. Uznesením zo dňa 16. 10. 2019 bolo voči žalovanému vznesené obvinenie za uvedený prečin, vyšetrovanie sa vedie na OO PZ Č. pod ČVS: 792/ČA-KS-2019. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Tpo/65/2019 zo dňa 24. 10. 2019 bol žalovaný ponechaný na slobode, pričom mu bolo súdom uložené obmedzenie priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov bez jej súhlasu a nezdržiavať sa v mieste jej obydľia bez jej súhlasu. Dňa 15. 11. 2019 bolo na základe odstúpeného spisového materiálu OO PZ Č. začaté proti žalovanému aj trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktoré však bolo uznesením zo dňa 17. 1. 2020 zastavené. Proti uzneseniu podala žalobkyňa 13.2.2020 sťažnosť, ktorá bola prokurátorom okresnej prokuratúry zamietnutá. Žalovaný do rodinného domu, v ktorom býva spolu aj s deťmi, chodí naďalej trikrát, niekedy aj štyrikrát do týždňa, a to bez ohlásenia, napriek obmedzeniam, ktoré mu boli uložené v trestnom konaní, útočí na ňu slovne, ponižuje ju pred deťmi, kričí a nadáva. Situácia sa v súčasnosti zhoršila v súvislosti s vypuknutím pandémie Covid 19, kedy žalovaný ako štátny zamestnanec pracujúci na Okresnom úrade v Košiciach má veľa voľno a chodí do domu, kde býva spolu s deťmi každý alebo každý druhý deň, prichádza bez ohlásenia, tvrdí, že je to aj jeho dom, kontroluje ho a pri zistení, že veci nie sú presne podľa jeho predstáv, napr. na tom istom mieste, kde ich zanechal, alebo sa mu nepáči, čo varí, aký je nákup v chladničke, ako je pokosené..., pre čokoľvek vyrába konfliktné situácie. Opakovane žalobkyňu kontaktuje aj v jej zamestnaní spoločnosti H. S. N..V..Q..., chodí tam bez jej vedomia, čaká ju pred prácou, kontroluje, kedy je v práci a kedy nie. V marci 2020 napr. prišiel za ňou do práce a slovne sa jej vyhrážal, dňa 19.3.2020 sa jej vyhrážal, že pôjde za jej nadriadeným a vybaví jej voľno, aby nepracovala a starala sa počas krízy o deti. Žalobkyňa má obavy, že jeho návštevy v práci a možné kontaktovanie nadriadených, jej môžu ohroziť zamestnanie, avšak príjem z neho potrebuje na zabezpečenie výživy seba aj maloletých detí. Nemôže si dovoliť ani teraz počas pandémie nepracovať, pretože by to v praxi znamenalo zníženie jej príjmu a ohrozenie jej životných potrieb. Žalobkyni je nepríjemné, ak žalovaný v práci rieši jej súkromné záležitosti a obáva sa, že by sa to mohlo obrátiť proti nej a ohroziť ju v zamestnaní. Vzhľadom na veľmi agresívne útoky, ktoré musela prežiť v minulosti, keď žalovaný na ňu mieril strelnou zbraňou, sekerou, má veľký strach z jeho ďalšieho útoku, obáva sa o svoje zdravie a bezpečnosť svojich detí, keďže momentálne pre epidémiu Covid 19 nechodia do škôlky a sú svedkami pokračujúcich útokov žalovaného na jej osobu. Mimoriadne zle to na nich vplýva. Dvojčičky X. M. S. sú t.č. u jej otca, ktorý jej ponúkol pomoc, avšak odporca aj tak chodí do domu, je podráždený, frustrovaný a agresívny, stresuje aj jej syna Y. (ktorého má z prvého manželstva), ktorého tiež v minulosti napádal slovne aj so zbraňou, syna vypočúva, stále mu dáva dookola tie isté otázky, vyrušuje ho pri učení. Obmedzenia uložené žalovanému v trestnom konaní sú primárne viazané na jej osobu, teda na osobu žalobkyne a nie na konkrétnu nehnuteľnosť. Aj tak však nie sú ničím účinné, žalovaný tvrdí, že keďže sú viazané na jej súhlas, tak on bude tvrdiť, že súhlasila s tým, a žalobkyňa nebude mať možnosť tieto skutočnosti vyvrátiť. Žalovaný nie je žiadnym spôsobom orgánmi činným v trestnom konaní, či probačným úradníkom monitorovaný a ani ona v tejto veci nebola kontaktovaná. Žalobkyňa je maximálne vyčerpaná a nevládze už ustavične riešiť jeho útoky voči jej osobe vo vzťahu k inštitúciám. Pracuje, aby zabezpečila chod domácnosti a výživu všetkých detí, čo je samo osebe náročné zvlášť, keď namiesto podpory ich otca - žalovaného, zažila len ustavičnú kontrolu a ponižovanie. Žalobkyňa má tiež obavu, že žalovaný ju bude opakovane kontaktovať aj v zamestnaní, ako to robil aj v minulosti a ohrozí tak jej zamestnanie, z ktorého v súčasnosti zabezpečuje chod domácnosti a výživu maloletých detí, keďže žalovaný na ich výživu v súčasnosti neprispieva ničím,

tvrdí, že namiesto toho zatiaľ platí zálohové platby za energie na dom. Žalobkyňa má za to, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovanému uložená povinnosť dočasne nevstupovať do domu, kde sa býva, zdržiava sa, alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje a tiež aby mu bola uložená povinnosť nekontaktovať ju v zamestnaní. Súd, vychádzajúc z § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. e), f), § 328 ods. 1, 2 § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1, § 336 ods. 1, 2, 3 C.s.p. čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ich znenie citoval) urobil záver, že žalobkyňa v čase podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia osvedčila dôvodnosť tohto návrhu, a to v časti týkajúcej sa okolností, ktoré by mali zamedziť vstupu žalovaného do rodinného domu na parcele č. XXX/X, N.. Č.. XXXX a taktiež príľahlých pozemkov parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorie o výmere 592 m² a záhrady na parcele č. XXX/X o výmere 162 m², i keď k návrhu na neodkladné opatrenie predložila len výpis a čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa je spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností v podiele 53/100-ín a to titulom kúpnej zmluvy z 15.05.2015. Súd zistil (výpisom z katastra nehnuteľností dňa 5. 5. 2020), že na predmetnom LV č. XXXX je ako podielový spoluvlastník evidovaný aj žalovaný, a to v podiele 47/100-ín a to taktiež titulom kúpnej zmluvy z XX.XX.XXXX (na LV iné obmedzenia nie sú). Z toho mal za zrejmé, že žalobkyňa ako aj žalovaný majú predmetné nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve, že žalobkyňa a žalovaný nie sú manželia, žili v spoločnej domácnosti ako druh a družka, pričom zo spoločného vzťahu pochádzajú tri maloleté deti, ktoré s nimi bývajú v spoločnej domácnosti spolu so synom žalobkyne, ktorý pochádza z prvého manželstva; že touto skutočnosťou osvedčila existenciu aj právneho vzťahu, keďže žalobkyňa obýva predmetný dom spolu aj so svojim druhom, a aj spoločne s mal. deťmi, v ktorom vzťahu vystupuje ako ich zákonná zástupkyňa. Zároveň sa oboznámil aj s listinnými dôkazmi, ktoré žalobkyňa predložila, a to zápisnicou o trestnom oznámení zo 16. 10. 2019, zápisnicou o výsluchu svedka poškodenej osoby - žalobkyne zo 16. 10. 2019 (č.l. 5 až 12), zápisnicou o výsluchu svedka, osoby mladšej ako 18 rokov - syna žalobkyne (č.l. 15 až 17), uznesením o vznesení obvinenia voči žalovanému (č.l. 18) a zároveň aj uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Tpo/65/2019 (č.l. 20), ktorým bolo zrušené uznesenie okresného súdu a zároveň bol týmto uznesením daný aj dohľad probačného a mediáčného úradníka nad obvineným S. H., uložené obmedzenie priblížiť sa k poškodenej - žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia bez súhlasu. Súd sa oboznámil s uznesením OO PZ Č. zo 17. 1. 2020, v ktorom rozhodol o zastavení konania z dôvodu, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie. Toto uznesenie bolo vydané na základe podnetu žalobkyne, že v presne nezistenom období od mesiaca Q.Ó. XXXX O. XX. XX. XXXX v rodinnom dome na ul. J. X/XXX I. Q. I. malo dôjsť k týraniu žalobkyne a jej rodinných príslušníkov a to tým spôsobom, že bola opakovane fyzicky napádaná, bolo na ňu kričané vulgárne, nadávané, bola psychicky a citovo vydieraná, čím jej malo byť spôsobené fyzické a psychické utrpenie. V odôvodnení tohto uznesenia je uvedené, že pre naplnenie znakov trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby v súlade s ust. § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona neboli naplnené znaky tohto trestného činu, t.j. aby v dôsledku páchatelovho týrania bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie konaním, ktoré je uvedené v zákone, pričom fyzickým a psychickým utrpením je taký stav, ktorý sa vystavuje telesnými, duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas, pričom zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel. Malo sa za to, že s prihliadnutím na zistené skutočnosti je zrejmé, že zo strany obvineného nedošlo k takémuto konaniu, ktorým by bolo spôsobené poškodenej fyzické a psychické utrpenie, a teda nedošlo ani k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby v súlade s trestným zákonom a ani iného trestného činu. Súd konštatoval, že je pravdou, že žalobkyňa v konaní o vydanie neodkladného opatrenia nedoložila žiadne lekárske správy, ktorými by potvrdila skutočnosť, že bolo na nej páchané násilie, resp. útoky, ktoré by mali za následok ohrozenie jej zdravia a ani psychické následky takýchto správania žalovaného, avšak súd mal za to, že zo skutočností, ktoré odôvodnila v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je možné odôvodniť, že k takýmto útokom zo strany žalovaného dochádza a ktoré práve v danom čase môžu u žalobkyňi vyvolávať obavy o zdravie, život svoj a svojich blízkych - maloletých detí. Podľa názoru súdu samotné verbálne útoky medzi žalobkyňou a žalovaným i násilie zo strany žalovaného i pred zrakom maloletých detí (čo mal preukázané zo zápisnice o výsluchu maloletej osoby - syna žalobkyne z prvého manželstva), tieto iba potvrdzujú. To, že žalobkyňa nepredložila lekárske správy o svojom zdravotnom stave, nič nemenilo na skutočnosti, že mohlo dôjsť k takýmto atakom zo strany žalovaného, ktorú skutočnosť odôvodnila tým, že jej ubližoval takým spôsobom, aby to nebolo viditeľné, pričom policajné hliadky nevolala aj práve z toho dôvodu, že sa obávala ďalších atakov zo strany žalovaného. Avšak i z týchto skutočností, ktoré žalobkyňa vo svojom návrhu uviedla, je dôvodná jej obava o svoj život z nepredvídateľného správania sa žalovaného. Z uvedených skutočností mal za to, že žalobkyňa osvedčila potrebu dočasnej

úpravy pomerov, čo preukázala, výpisom z listu vlastníctva, trestného oznámenia. Urobil záver, že je možné upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovaným spôsobom uvedeným vo výroku rozhodnutia, ktorým nariadil neodkladné opatrenie a zakázal žalovanému, aby vstupoval do domu. Zároveň rozhodol aj o zákaze žalovaného vstupovať na pracovisko žalobkyne, so zákazom približovania sa k miestu pracoviska žalobkyne, pričom za postačujúcu považoval vzdialenosť menšiu ako 15 metrov. Mal za to, že zo strany žalobkyne je oprávnená obava už len zo samotného možného kontaktu so žalovaným a i pri uložení povinnosti žalovanému dočasne nevstupovať do predmetného rodinného domu, v ktorom žalobkyňa spoločne s maloletými deťmi býva. Mal za to, že je v záujme žalobkyne a jej rodiny, vrátane maloletých detí, ktoré žijú s matkou v spoločnom dome, aby neboli vystavované stresovým situáciám, ku ktorým by dochádzalo pri bezprostrednom kontakte so žalovaným, ktoré môžu negatívne vplyvať na ich fyzický a psychický rozvoj, na ich zdravie. Zároveň považoval za primeranú vzdialenosť k miestu pracoviska 15 metrov. Z uvedených dôvodov v prejednávanej veci nariadil neodkladné opatrenie v takom rozsahu, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Zároveň v súlade s § 336 ods. 1 C.s.p. uložil žalobkyňi povinnosť podať žalobu vo veci samej a keďže tak žalobkyňa ako aj žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných vecí, v prejednávanej veci mal za potrebné, aby žalobkyňa v lehote určenej súdom podala návrh na zrušenie a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetnému domu, parcelám, evidovaných na LV č. XXXX. O náhrade trov konania, týkajúcich sa predbežného opatrenia rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobkyňa, ktorá bola v predbežnom opatrení úspešná, priznal právo na náhradu trov konania a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobkyňi trovy konania vo výške 33 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na neodkladné opatrenie, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

3. Proti uzneseniu, a to jeho výrokom I. a III. podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný.

4. Poukázal na to, že uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Tpo/65/2019 mu bol uložený zákaz priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 5 m bez jej súhlasu a nenachádzať sa v blízkosti jej obydľia a toto uznesenie riadne dodržiava. Do domu na adresu J. X, XXX XX I. vstupuje len zo súhlasom žalobkyne po telefonickom dohovore a to hlavne v týchto prípadoch donesenia detí domov z materskej škôlky. Uviedol, že pravidelne vyberal deti zo škôlky keďže žalobkyňa pracovala zvyčajne do 17 hod. a deti, keď ich vyzdvihovala zo škôlky boli posledné, čo im dosť vadilo a na čo sa aj sťažovali. Následne sa o nich staral v dome a niekedy aj uspával, keďže návrat žalobkyne domov bol väčšinou vo večerných hodinách až neskorých večerných hodinách, čo môže dosvedčiť jej syn z jej prvého manželstva Y. G., ktorý sa tiež nachádzal v dome. Vyzdvihnutie deti z krúžkov cca 18.30 hod. a dovoz domov na adresu trvalého bydliska. Poukázal na to, že žalobkyňa niekedy bola už práce doma, niekedy nie, ak nie, staral sa o nich, kým nedošla. Telefonicky bol kontaktovaný, aby deti vyzdvihol zo škôlky a odniesol na tréning a doniesol domov. Vyzdvihnutie detí v prípade choroby, vyšetrenie u lekára / MUDr. O. I. O. XXXX/ deti boli choré a vypísané na antibiotikách mama detí -žalobkyňa ich napriek tomu dala do škôlky, čím ohrozila ich aj ostatné deti. Učiteľky ho kontaktovali, že veľmi kašľú, bol prekvapený, že tam vôbec sú, následne ich vyzdvihol z MŠ a odniesol domov na adresu ich trvalého pobytu, kde sa o nich staral celý týždeň, mama detí nemohla. Večer stále po príchode žalobkyne odišiel. Začiatkom marca 2020 so synom X. H. /6 ročný/ absolvoval všetky predoperačné vyšetrenia, mal mať operované oko a následne 3 dni hospitalizovaný, ale pre pandémiu SARS Covid 19 ju deň pred výkonom zrušili. Žalobkyňa - mama dieťaťa pre pracovnú vyťaženosť odmietla vyšetrenia a následnú hospitalizáciu s dieťaťom. Návšteva detí cez víkendy - deti väčšinou zobral na prechádzku, keď bolo zlé počasie hrali sa v dome, alebo pomáhal s domácimi prácami, napr. som povysával celý dom, niekedy len kuchyňu a detské izby, niekedy opravil, čo bolo treba napr. 2x pokazené svetlo, zničené police v skrini atď.. Donesenie nákupov - hlavne potravinových ale napr. na Vianoce aj živí stromček. Všetky návštevy prebehli po telefonickej konzultácii a súhlasu. Mal za to, že keby ten súhlas nebol žalobkyňa by okamžite kontaktovala políciu. Telefonické nahrávky ak súd uzná ako dôkaz, doloží na USB kľúči, Z nahrávok jasne vyplynie že žalobkyňa súhlas dávala, žiadala ho o pomoc s deťmi a takto nekomunikuje človek, ktorý sa bojí o svoj život. Okrem popísaných prípadov sa stretli napr. na oslave menín X. H. XX.XX.XXXX v reštaurácii Andiamo pizza v nákupnom centre Aupark, čo bolo 2 dni potom, čo sa jej údajne vyhrážal, čo nie je pravda. Tak tiež sa stretli v reštaurácii pizza Olive v nákupnom stredisku Cassovia 23.10.2019 pri príležitosti jeho narodenín. Zo stretnutia existujú fotografie. Dňa 26.10.2019 bol naložiť kapustu, 13.11.19 som bol aj s odborníkom opraviť komín lebo mu telefonovala, že okolo neho zateká do domu, 16.11.19 výmena pneumatík na jej automobile na dvore. Okrem toho, par krát boli na vychádzke s deťmi, napr. 17.11.2019 v lesoparku Furča, následne sme sa najedli v reštaurácii Zelený dvor. Po ceste stretli spoločných priateľov z I.. Niekoľko krát boli spolu na nákupy v obchodných centrách napr. Mobelix,

Asko, Nay, atď.. Nemyslí si, že takto sa správa osoba, ktorá sa bojí o svoj život. K bodu, že jej N. Y. G. vypočúvam alebo ho slovné napádal, uviedol, že ide o ďalšie absolútne klamstvo, že s Y. G. veľmi neprichádza do styku. Ak áno, tak sa pozdravia a maximálne sa ho spýta, ako sa má a ako mu ide škola. To je všetko. Nikdy v živote ho nenapadol, ani nijako zle sa k nemu nesprával, práve naopak ochraňoval ho, napr. keď ho jeho mama vyhodila z domu a on bol už pobalený a na ceste preč z domu, vrátil ho naspäť domov. O udalostiach, ktoré sa stali XX.XX.XXXX sa vôbec nerozprávajú. V žiadnom prípade ho nevyrušuje pri učení doma, do konca mu platí internet. K bodu, že niečo v dome kontroloval, ako to tam je atď., uviedol, že ide o absurdné tvrdenie. K bodu, že žalobkyňa navštevuje v práci v spoločnosti H. S. N..V..Q., uviedol, že bol tam 2x po telefonickom hovore a to v1. prípade jej odovzdal lekárske správy X. H. o komplexnom predoperačnom vyšetrení s termínom vykonania operácie, v 2. prípade jej doniesol podpísať prihlášky dievčat S. H. H. na gymnastiku. Pri obidvoch stretnutiach boli v miestnosti do ktorej boli otvorené dvere a priľahlej miestnosti ďalšie osoby a to kolegyňa a majiteľ spoločnosti. Ďalej uviedol, že žalobkyňa ho taktiež 2 x navštívila ráno v práci bez nejakého predchádzajúceho dohovoru, kde mu zanechala deti s tým, že škôlku majú zatvorenú pre chrípkové prázdniny a ona sa o nich nemôže postarať a odišla, čoho boli svedkovia jeho kolegovia, následne si vybral dovolenku a staral sa o deti. Pracuje na Q. Ú. H. ako živnostenský kontrolór s krajskou pôsobnosťou, týždeň dopredu má stanovený plán práce vo dvojiciach s výjazdami po celom kraji na týždennnej báze, ak nečakane nemôže ísť, ako mu to pravidelne spôsobovala žalobkyňa, tak sa dvojica rozpadne a spôsobuje to problémy aj jeho kolegom. V práci som mal služobné hodnotenie ako vynikajúce. Poukázal na to, že žalobkyňa krivo uviedla, že neprispieva na výživu detí, že za dom na J. W.. X I. I. platí všetky energie - plyn, elektrickú energiu, vodu, internet a TV. Tieto energie nevyužívajú len jeho deti ale aj žalobkyňa a jej syn Y.. G.. Energie platí bankovým prevodom. Od XX. Q. dom neužíva, poplatky doposiaľ, t.j. XX.XX.XXXX činili 1.290 EUR. Pravidelne nakupuje do domu potraviny, hygienické potreby atď. výstupy z ERP sú k dispozícii, uhrádza tanečný krúžok dievčatám, platí škôlku, výtvarný krúžok synovi, tieto výdaje od XX.XX.XXXX dosiahli sumu 1384 EUR. Celkovo jeho výdaje dosiahli 2.674 EUR. Zo strany žalobkyne ide o akt pomsty, nie o strach o svoj život, ak by sa bála o svoj život a on porušoval zákaz priblíženia, dávno by sa obrátila na políciu SR. Poukázal na to, že 30.04.2020 sa obrátil na UPSVaR- Referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice - okolie, Staničné námestie 9, Košice, kde podal podnet týkajúci sa detí, v ktorom podnete uvádza " že deti nevidel 5 týždňov, mama detí mu v telefonickom hovore na otázku, kde sú, odpovedala, že sú tam, kde ich dal, pritom ich nikde nedal a na otázku ako sa majú odpovedala, že nevie. Túto skutočnosť hlásil aj polícii v Č.. Šetrením bolo zistené, že deti a to dvojičky X.Š. M. S. sa nachádzajú u starého otca v Q. X., U. XX H. Q. H.. Do tohto času ich bola pozrieť raz. Matka detí mu neponúkla možnosť postarať sa o nich, ani ho ako ich otca o ničom neinformovala, na čo, ako ich otec má nárok. Deti nie sú zverené výhradne len do jej opatery. Do dnešného dňa deti nevidel už 8 týždňov. O ďalšie dieťa H. sa stará mal. Y. G. v mieste trvalého bydliska. Písomnú správu z UPSVaR Košice ešte nemá. Formou sms správy 29.04.2020 žalobkyňu vyzval, aby deti doniesla do Košíc, že sa o nich postará. Na sms správu nereagovala. Preto má zato, že žalobkyňa konala z pomsty, že bola a je šetrená zo strany príslušných orgánov. 30.04.2020 podával podnet na UPSVaR pobočka Košice a 05.05.2020 podala návrh na neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie bolo vydané 05.05.2020. Poukázal na to, že žalobkyňa cielene z neho vytvára agresora, ktorým nie je. Súdny znalec K..S. Č. K.. v znaleckom posudku uvádza, že lži skóre je u žalobkyne v medziach populačného priemeru, to znamená, že výrazným spôsobom nadobúda zvýšené hodnoty. Z tohto hľadiska znalec uviedol, že menovaná sa v čase testovania štylizovala do pozície sociálne žiaducich odpovedí a svoju skutočnú podstatu sa snažila zakryť. V tejto súvislosti znalec uviedol, že celú skutočnosť vyhodnotil tak, akoby potrebovala menovaná viniť druhého človeka, pričom vlastný diel zodpovednosti za uvedený stav nepripúšťa. Znalec sa domnieva, že menovaná sa nezmieňuje o všetkých udalostiach komplexne a pravdivo a cielene si vyberá iba tie fakty, ktoré jej sedia do ňou prezentovaného konceptu a síce aby sa v zlom svetle ocitol výsostne iba jej partner a štylizuje sa do pozície bezbrannej obete, ktorou nie je. Žalovaný má za to že, žalobkyňa nemá riadny záujem starať sa o deti, čo vysvetľuje aj vyššie uvedené a uprednostňuje svoj súkromný život, o čom svedčí aj fakt, že mu najmenej 3x povedala, že deti si kľudne môže zobrať do výchovy, že mu to podpíše aj na "sociálke." Na základe jednostranného a vykonštruovaného stanoviska žalobkyne, bez súdneho rozhodnutia, že sa dopustil trestného činu, je odsúdený do pozície bezdomovca, nakoľko nemôže užívať nehnuteľnosť, kde mám trvalý pobyt a kde má 47 podiel ako vlastník, čím sa zasahuje do jeho vlastníckych práv. V dome sa nachádzajú aj jeho osobné veci. Toto rozhodnutie mu bráni v každodennom styku s deťmi, ktoré sú na neho citovo viazané a na ktoré má ako otec zákonný nárok a nemôže sa podieľať na ich výchove, čo môže mať negatívny dopad na ich ďalší psychický vývoj. Žalobkyňa zámerné neuviedla, že sa stará, pokiaľ mu to umožnila a ak potrebovala riešiť svoje záležitosti, tak ho žiadala, aby sa postaral o deti, vybral ich zo škôlky, šiel k lekárom a aj ich uspával, lebo

prichádzala v neskorých večerných hodinách a vôbec sa neobávala, že by jej ublížil. Nevie si vysvetliť, na základe tohto opatrenia, kde sa má stretávať s deťmi, keďže nevlastní žiadny byt, dve deti sú vo veku 6 rokov a jedno vo veku 4 roky. A ulica nie je riešením, ani reštaurácia. Účelovosť a zaujatosť voči jeho osobe zo strany žalobkyne spočíva v tom, že návrh na opatrenie, aby mu súd zakázal vstup do domu trvalého bydliska podala až po jeho podnete ohľadom detí na UPSVaR pobočka Košice, pri tom samotnú žalobkyňu nevidel už od začiatku marca 2020. Mám za to, že súd vzal do úvahy len stanovisko a výpovede žalobkyne, ktoré nie sú ničím podložené a bez dôkazov. Dal na vedomie, že stále platí Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Tpo/65/2019, ktorým mu bol uložený zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 m bez jej súhlasu a nenachádzať sa v blízkosti jej obydliá bez jej súhlasu. Navrhol uznesenie v bode I. a III. zrušiť.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že trvá na popise skutočností, tak ako ich uviedla v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a má za to, že súd postupoval správne a zákonne, ak jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Poukázala na to, že žalovaný v odvolaní neuviedol žiadne bližšie odvolacie dôvody v zmysle § 365 C.s.p., nie je z neho zrejmé, z akých konkrétnych dôvodov považuje ním napadnuté rozhodnutie za nesprávne. Tvrdila, že podané odvolanie nespĺňa zákonné náležitosti a preto ho navrhla odmietnuť. V prípade, ak súd bude mať za to, že žalovaným podané odvolanie spĺňa zákonom dané náležitosti, navrhla uznesenie ako správne a zákonné potvrdiť. Zdôraznila, že žalovaný podal odvolanie len proti výroku I. a III. vydaného neodkladného opatrenia, nenamieta ho v časti, ktorým mu súd zakázal vstupovať na jej pracovisko a priblížiť sa k nemu. Žalovaný nenamieta zákonnosť neodkladného opatrenia v tomto výroku aj napriek tomu sa v odvolaní k okolnostiam týkajúcim sa kontaktovania na pracovisku vyjadruje a tieto popisuje. Žalovaný v ním podanom odvolaní navyše uvádza skutočnosti, ktoré podľa jej názoru nie sú ani predmetom tohto konania a nijako s ním nesúvisia, a preto nepovažuje za potrebné sa k nim vyjadrovať, napr. skutočnosti, týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti. Tieto budú predmetom dokazovania v iných súdnych konaniach. V odvolaní žalovaný v princípe tiež potvrdzuje skutočnosť, ktorú uvádzala v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, a síce, že obmedzenie uložené mu uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 7 Tpo 65/2019 zo dňa 24. 10. 2019 v trestnom konaní pravidelne porušoval, do obydliá vstupoval a aj ju kontaktoval. Pričom dôvody, prečo tak robil, nie sú pravdivé, resp. sú to žalovaným prekrútené fakty. Ďalej žalovaný spochybňuje skutočnosť, že sa obáva o svoj život, čo ilustruje na konkrétnym udalostiach. Ďalej uvádza, že sa jedná z jej strany o účelové konanie, pričom údajne z neho cielene vytvára agresora. Podľa žalovaného súd nariadil neodkladné opatrenie na základe jednostranného a vykonštruovaného stanoviska žalobkyne, čím sa z neho mal stať bezdomovec a má mu byť zabraňované vo výchove detí. Nemá dôvod akokoľvek sa mstíť žalovanému a vytvárať z neho agresora. Je to otec jej detí a bola to ona, ktorá sa dlhodobo snažila o zachovanie ich vzťahu a rodiny. Žalovaný aj napriek tomu svoje násilné správanie nezmenil, naopak ho vystupňoval. Nie sú pravdivé tvrdenia žalovaného, žeby neskoro chodila po deti do škôlky, žeby bolo z jeho strany nutné ich vyberať, či žeby mala záujem s ním byť v kontakte, či tráviť spoločne čas. Vždy si vedela zariadiť v práci tak, aby pre deti riadne a včas došla, tiež nikdy nesúhlasila s tým, aby vstupoval do domu. Nikdy nemal záujem o riadnu výchovu a starostlivosť o deti, tie boli žiaľ často len zámienkou, aby s ňou mohol udržiavať kontakt, vyhrážať sa jej, či ju kontrolovať. Navyše od času, kedy je voči nemu vedené trestné stíhanie sa ju zrejme žalovaný aj snažil účelovo kontaktovať, v snahe preukázať nedôvodnosť jej obáv z jeho osoby, aby sa vyhol trestnému stíhaniu pre prečin nebezpečného vyhrážania. Odkedy je súdom nariadené neodkladné opatrenie, toto žalovaný rešpektuje a do rodinného domu a príľahlé pozemky a ani ju nekontaktuje na pracovisku. Konečne má aj s deťmi aspoň čiastočne pokoj a nie sú ustavične v strehu, kedy sa objaví a bude robiť "cirkus". Poukázala na to, že žalovaný bol od nariadenia neodkladného opatrenia trestným rozkazom 3T 39/2020 z 29.4.2020 odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania voči nej, ktorého sa dopustil XX.XX.XXXX a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným dokladom na 12 mesiacov. Trestný rozkaz, ktorý jej bol doručený 16.5.2020, príkladá v prílohe tohto podania. Dňa 12. 6. 2020 zároveň v zmysle povinnosti, ktorá jej bola uložená neodkladným opatrením, podala na súd návrh na zrušenie podielového spoluvlastníctva k predmetnému rodinnému domu a jeho vyporiadanie. Trvá na tom, čo uviedla v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, tvrdenia žalovaného uvedené v jeho odvolaní sa nezakladajú na pravde. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, navrhla rozhodnutie ako zákonné potvrdiť.

6. Uznesenie vo výroku II. odvolaním nebolo napadnuté, nadobudlo právoplatnosť, preto v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní nebolo preskúmané.

7. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 C.s.p. a uznesenie vo výroku I. zmenil tak, že zakázal žalovanému do č a s n e vstupovať do rodinného domu a príľahlých pozemkov v Q. I. J. J. X/XXX, zapísaných na LV č. XXXX, Q. H. - Q., Q. I., H..Ú.. I., N.. Č.. XXXX, na parcele č. XXX/X a pozemkov na parc. č. XXX/X o výmere 592 m² - zastavané plochy a na parcele č. XXX/X - o výmere 162 m² - záhrady a zmenil uznesenie vo výroku IV. tak, že žalobkyni uložil, aby v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala voči žalovanému žalobu podľa § 705a Obč. zák. o vylúčenie žalovaného z užívania rodinného domu, nachádzajúceho sa I. I. J. J. X/XXX a zároveň určil, že neodkladné opatrenie vo výroku I. bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t.j. do vylúčenia žalovaného z užívania rodinného domu (§ 705a Obč. zák.), podľa § 388 C.s.p., lebo neboli splnené podmienky na potvrdenie ani zrušenie predmetného uznesenia v napadnutých výrokoch. Uznesenie vo výroku III. zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p., lebo nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané neexistovali.

8. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými, ako aj právnymi dôvodmi, ktoré viedli súd prvej inštancie k tomu, aby zakázal žalovanému vstupovať do predmetného rodinného domu a príľahlých pozemkov (špecifikované vo výrokovej časti tohto uznesenia), avšak uznesenie zmenil, keďže dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1, 2 písm. e) a C.s.p., ktoré sú dané, môžu viesť súd prvej inštancie len k predbežnej úprave pomerov strán sporu, k tomu, aby nariadil, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a uložiť strane najmä aby do č a s n e nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

9. Súd vo výroku I. uznesenia zákaz vstupu do rodinného domu a príľahlých pozemkov v Q. I. J. J. X/XXX žalovanému nevymedzil dočasne, tak ako to pripúšťa cit. zák. úprava a uložil zákaz vstupu bez časového obmedzenia. Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil uznesenie vo výroku I. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia a tento zákaz obmedzil dočasne, ktorý bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej (žaloba podľa § 705a Obč. zák.).

10. Odvolací súd sa stotožňuje so závermi súdu, že žalobkyňa osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov, čo preukázala výpisom z listu vlastníctva, trestným oznámením a napokon aj priloženého trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Košice-okolie 3T/39/2020 z 29. 4. 2020, ktorým Okresným súdom Košice-okolie, ktorý rozhodol tak, že žalovaný je vinný, že dňa XX. XX. XXXX v čase okolo 23.00 hod. sa pod vplyvom alkoholu verbálne vyhrážal v rodinnom dome v obci I., J. XXX/X, Q. H. - okolie fyzickou likvidáciou svojej družke poškodenej S.. S. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. I. J. XXX/X, Q. H. - Q. a to slovami, že načo im je posteľ, ide pre sekeru, zničí všetko v dome a že ju zabije, pričom chodil po dome so sekerou v ruke, rozrúbal so sekerou manželskú posteľ, popritom poškodenej vulgárne nadával a ponižoval ju a následne prišiel k poškodenej a povedal jej, že už o chvíľu končí s posteľou a na rade je ona a že ju zabije, čím týmto konaním vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie a o život a zdravie jej detí, teda sa blízkej osobe vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Za to sa odsúdil podľa § 360 ods. 2, § 36 písm. j) a § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

11. Súd urobil správny záver, že je možné upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovaným (v odvolacom konaní zmenenom na dočasný zákaz vstupu) spôsobom uvedeným vo výroku I. tohto rozhodnutia, že už len zo samotného možného kontaktu so žalovaným a pri uložení zákazu žalovanému dočasne nevstupovať do predmetného rodinného domu, v ktorom žalobkyňa spoločne s mal. deťmi býva, je v záujme žalobkyne a jej rodiny, vrátane mal. detí, ktoré žijú s matkou v spoločnom dome, aby neboli vystavované stresovým situáciám, ku ktorým by dochádzalo pri bezprostrednom kontakte so žalovaným, ktoré môžu negatívne vplyvať na ich fyzický a psychický rozvoj a na ich zdravie.

12. K správnym dôvodom je potrebné dodať, že NO je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní, slúžiacim na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv strán sporu, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Predpoklady

nariadenia NO sú jednak stanovené výslovne v platnej právnej úprave a jednak ich vyvodila zo zákonnej úpravy právna teória a súdna prax a jeho nariadenie prichádza tak do úvahy vtedy, ak je potrebné, aby o. i. dočasne boli upravené pomery strán sporu, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený a záver, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo stany ohrozené, ďalej navrhované NO musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe, čo musí byť zrejmé už z návrhu na nariadenie NO (vzťah, ktorý sa NO upraví, bude vyriešený konečným rozhodnutím vydaným na základe žaloby). Okrem toho musí súd uvážiť, či v dôsledku NO nevznikne neprimeraná ujma niektorej zo strán sporu (ujma žalovanému nesmie byť neprimeraná výhoda, ktorú nariadením NO získa žalobca), aby sa NO vytvoril nenávratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu.

13. V prejednávanej veci boli predpoklady na nariadenie navrhovaného NO splnené, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené žalovaným v odvolaní.

14. K dôvodom uvedeným v uznesení je potrebné dodať, že potrebnosť predbežnej úpravy bola v konaní dostatočne osvedčená vedeným trestným konaním voči žalovanému a napokon aj vydaním trestného rozkazu voči nemu Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 3T/39/2020 z 29. 04. 2020, ktorým žalovaný bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

15. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že právo na ochranu života a zdravia žalobkyne a jej mal. detí, ktoré je žalovaným ohrozované, má absolútnu povahu a je silnejšie ako jeho spoluvlastnícke právo k nehnuteľnosti, preto jeho užívacie právo k nehnuteľnosti, ktoré vyplýva z jeho podielového spoluvlastníctva je v záujme ochrany života a zdravia obeť jeho násilníckeho konania obmedzené, pričom jeho spoluvlastnícke právo zostáva zachované, obmedzuje sa len jedna jeho zložka - užívacie právo (ius utendi) a to na určitý čas. Násilie nemusí byť len fyzické (telesné), ale môže spočívať aj vo forme psychického, či emocionálneho týrania (vyhrážanie, deprimovanie, ponižovanie), pričom násilný je akýkoľvek akt alebo zanedbanie, ktoré ovplyvňuje život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu osoby alebo ktorý závažne poškodzuje rozvoj jej osobnosti. Domáce násilie vzniká v súkromí rodiny a môže smerovať od ktoréhokoľvek člena rodiny ku ktorémukoľvek inému členovi rodiny, môže sa ho dopúšťať muž voči žene, rodič voči dieťaťu, dieťa voči rodičovi a p.

16. V prejednávanej veci bolo osvedčené, že žalovaný sa voči žalobkyňi a mal. deťom dopustil psychického násillia v ich spoločnom obydli a že z jeho strany došlo k domácemu násilliu, preto je v záujme jej ochrany dočasne upraviť ich pomery NO. Odhliadnuc od uvedeného, žalovanému nariadeným NO nevznikne neprimeraná ujma, ani nevznikne nenapraviteľný stav, keďže zostáva naďalej spoluvlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej, o. i. v súčasnej dobe ani nebýva.

17. Vo vzťahu k odvolacím námietkam žalovaného, že uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Tpo/65/2019 mu už bol uložený zákaz priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 5 m bez jej súhlasu a nenachádzať sa v blízkosti jej obydli bez jej súhlasu a že tento zákaz dodržiava, že so súhlasom žalobkyne vstúpil po telefonickom dohovore, a to hlavne v prípadoch donesenia detí domov z materskej škôlky, vyzdvihnutia detí z krúžkov, vyzdvihnutia detí v prípade choroby, návštevy detí cez víkendy a donesenie nákupov, je potrebné uviesť, že uložené obmedzenia v trestnom konaní k žalovanému, sú obmedzeniami, ktoré si môže žalovaný účelovo vysvetľovať, resp. odôvodňovať podľa vlastnej úvahy, lebo sú podmienené súhlasom, resp. nesúhlasom žalobkyne. Z uvedeného možno vyvodit' záver o potrebnosti vo výroku I. uznesenia o nariadení NO uloženého zákazu, aby žalovaný dočasne nevstupoval do rodinného domu a príľahých pozemkov v obci I. J. J. X/XXX, ktoré obmedzuje žalovaného dočasne, avšak bez možnosti výberu, či bol alebo nebol daný na to súhlas žalobkyne. Uvedeným neodkladným opatrením vo výroku I. sa zabráni ďalším možným útokom, ktoré by hrozili v prípade, ak by žalovaný mal umožnený vstup do predmetného rodinného domu a príľahých pozemkov, kde žalobkyňa spolu s mal. deťmi býva.

18. Ďalšie odvolacie námietky žalovaného sa týkajú úpravy práv a povinností rodičov - strán sporu k mal. deťom pochádzajúcim z ich vzťahu, nie sú predmetom tohto konania a možno ich upraviť pred súdom v osobitnom mimosporovom konaní.

19. O. i., je potrebné vziať na zreteľ aj tú skutočnosť, že žalovaný sa uloženým neodkladným opatrením nestane „bezdomovcom“, tak ako to uvádza v odvolaní. Z výroku uznesenia Krajského súdu v Košiciach 7Tpo/65/2019-28 z 24. 10. 2019 vyplýva, že žalovanému uvedeným uznesením bola, o. i., uložená povinnosť podľa § 82 ods. 1 1 Tr. por. presťahovať sa k svojmu otcovi V.. P. H. J. H. XXXX/X I. H..

20. Odvolací súd zároveň podľa § 330 ods. 1 C. s. p. vo vzťahu k výroku I. uznesenia určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas, t.j. len do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t.j. vylúčenia žalovaného z užívania predmetného rodinného domu (§705a Obč. zák.).

21. Podľa § 330 ods. C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

22. Pokiaľ bolo žalobkyni vo výroku IV. uznesenia uložené, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podala voči žalovanému žalobu na súde vo veci samej, a to na zrušenie podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie k nehnuteľnosti, ktorej spoluvlastníkom je aj žalovaný, bolo zistené, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie uznesenia (§ 387), ani na jeho zrušenie (§ 389 ods. 1), preto podľa § 388 C.s.p. bolo uznesenie vo výroku IV. zmenené tak, že žalobkyni sa ukladá v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu podľa § 705a O. z. o vylúčenie žalovaného z užívania RD a bolo určené, že NO bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej, t.j. do vylúčenia žalovaného z užívania predmetného RD.

23. Súd nesprávne rozhodol, pokiaľ žalobkyni vo výroku IV. uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia žalobu vo veci samej, a to na zrušenie podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie k nehnuteľnosti, ktorej spoluvlastníkom je aj žalovaný, lebo NO sa upravujú pomery strán do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci samej, pričom navrhované NO musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe, ku ktorému má NO smerovať. Užívacie právo žalovaného k predmetnému RD môže byť dočasne obmedzené NO v prípade ak sú osvedčené a splnené podmienky, že je dôvodne podozrivý z násillia voči žalobkyni - družke, pričom NO smeruje k rozhodnutiu vo veci samej podľa § 705a O. z. o vylúčenie žalovaného z užívania RD a nie k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k predmetnému RD. Vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k RD napokon môže iniciovať (podaním žaloby) každý z jeho podielových spoluvlastníkov (teda samozrejme i žalovaný), bez toho, aby im to ako povinnosť bolo ukladané súdom.

24. Odvolací súd zrušil výrok III. uznesenia, ktorým bola uložená povinnosť žalovanému nahradiť žalobkyni trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 33 eur podľa § 389 ods. 1 písm. d) C.s.p., lebo nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, neexistovali.

25. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. V prejednávanom spore o nariadenie neodkladného opatrenia sa konanie nekončí, keďže žalobkyni bola súdom uložená povinnosť do 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať žalobu o vyporiadanie a o vylúčenie žalovaného z užívania rodinného domu podľa § 705a Občianskeho zákonníka. Až rozhodnutím o tejto žalobe sa konanie končí, v ktorom rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania.

27. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).