

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119200397
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119200397.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pribinova 25, IČO: 35792752, zastúpený JUDr. Pavlom Pospechom, advokátom so sídlom v Senci, ul. Lichnerova 23, proti žalovanému: K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., ul. Y. XXXX/XX, zastúpený zástupcom: JUDr. Juraj Klimčo a spol. s.r.o., so sídlom Bobot 176, o zaplatenie 666,33 eur s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe žalovaného, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému sumu 133,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 31.10.2019 do zaplatenia.

III. Súd vzájomnú žalobu žalovaného v časti úroku z omeškania od 19.09.2019 do 30.10.2019 **z a m i e t a**.

IV. Žalovanému súd **p r i z n á v a** proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Okresnému súdu Trenčín bola dňa 16.01.2019 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovanému domáha, aby súd rozhodol o splnení jeho povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 666,33 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrokom z omeškania vo výške 0,55% ročne zo sumy 666,33 eur od 4.2.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 990 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 990 eur, len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 666,33 eur do zaplatenia, náhrada nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,04 eur.

1.2 Žalobu odôvodnil žalobca tým, že žalobca uzatvoril dňa 27.04.2015 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej aj ako "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 990 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 35,03 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 5 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 18.12.2015. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených

splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 666,33 eur (žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 594,75 eur). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 666,33 eur od 04.02.2016 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 61,74 eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,30 eur.

2.1 Na základe podanej žaloby, vydal súd dňa 22.02.2019 platobný rozkaz. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 05.09.2019, pričom na doručení žalobu a platobný rozkaz žalovaný reagoval udelením plnej moci právnenému zástupcovi, ktorý podal proti platobnému rozkazu riadny odpor. V ňom uviedol, že žalobca na účet žalovaného poukázal iba sumu vo výške 891 eur. Toho istého dňa strany sporu uzatvorili aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, Dohodu o poskytovaní služieb, ako aj Rozhodcovskú zmluvu, ktoré však žalobca nedoložil. Podľa dotknutej zmluvy sa žalovaný zaviazal daný úver splatiť v 36 mesačných splátkach po 57,57 eur celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť sa uvádza v zmluve vo výške : 1360,08 eur, pri RPMN 26,68 % a úrokovej sadzbe 17,77 % p.a. Prepočtom je však doložiteľné, že pokiaľ by žalovaný takto splatil daný úver, celková zaplatená suma by činila 2072,52 eur, teda RPMN by bola 90,79 % a nie 26,68 Dotknutá Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu je nepochybne zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento zákon účinný v čase uzatvorenia zmluvy ustanovoval v ust. § 9 podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy a to že zmluva musí okrem iného obsahovať konečnú splatnosť úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov pod následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v prípade ich absencie. Vyššie uvedené údaje v dotknutej zmluve absentujú. Ako termín konečnej splatnosti je uvedený iba údaj 36 mesiacov, pričom termín konečnej splatnosti musí byť vyjadrený konkrétnym dátumom. Hoci termín konečnej splatnosti vyplýva z oznámenia žalobcu o schválení úveru, toto oznámenie nemožno považovať za zmluvu a nie je jej súčasťou. Rovnako v zmluve nie je uvedené aká časť z každej jednotlivej splátky bude započítaná na istinu, aká časť na úroky a iné poplatky a opätovne táto skutočnosť vyplýva iba z oznámenia žalobcu o schválení úveru, toto oznámenie nemožno považovať za zmluvu a nie je ani jej súčasťou. Nakoľko v dotknutej Zmluve absentujú podstatné náležitosti vyžadované dotknutým zákonom je zmluva v zmysle jeho ust. § 11 bezúročná a bez poplatkov (napr. aj podľa rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/359/17 z 21.6.2018). Aj ustanovenia danej zmluvy o zmluvnej pokute uvedené v čl. 8 bod 8.1 sú neplatné a to s ohľadom na skutočnosť, že žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu nijakým spôsobom ovplyvniť, pričom vzťah medzi stranami sporu je vzťahom spotrebiteľským a zmluvné podmienky musia byť vždy individuálne dojednané. Ustanovenia o zmluvnej pokute sú obsiahnuté priamo v zmluve, ktorá je štandardnou formulárovou zmluvou bez možnosti ovplyvnenia jej obsahu a teda podmienok úroku z omeškania spotrebiteľom, teda žalovaným. S ohľadom na uvedené nepovažuje ustanovenia zmluvy o úroku z omeškania za individuálne dojednané a jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53, ods.1 OZ. Právny vzťah založený danou zmluvou medzi stranami sporu je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa. Akákoľvek dohoda v spotrebiteľskej zmluve, ktorá zhoršuje postavenia spotrebiteľa alebo ktorou sa spotrebiteľ vopred vzdáva svojich práv, nie je možná. Spotrebiteľské zmluvy musia byť vyvážené a nemožno akceptovať, aby spotrebiteľ mal menej práv ako dodávateľ. (viď k tomu rozsudok KS TN 4Co/359/17 z 21.6.2018).

2.2 Ďalej žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že namieta, že aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, vzhľadom na jej formulárové znenie nemá charakter individuálne dojednaných zmluvných ustanovení, ktorých obsah by žalobca mohol prípadne ovplyvniť. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy nespĺňa podmienku, že nesmie spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Medzi neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka patria okrem iného aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku (§ 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka), obmedzujú spotrebiteľovi prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, (§ 53 ods. 4 písm. l/ Občianskeho zákonníka) a ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, (§ 53 ods. 4 písm. o/ Občianskeho zákonníka). Práve uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť tieto vyššie uvedené neprijateľné podmienky, keďže iba jej predložením zamestnávateľovi žalobcu a oznámením výšky jeho dlhu podľa vlastného uváženia žalovaného, je zamestnávateľ povinný vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu bez toho, aby uvedená žalovaným požadovaná pohľadávka voči žalobcovi prešla súdnym prieskumom jej oprávnenosti. V danom prípade je nepochybné, že na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy došlo k realizácii plnení v prospech žalobcu. Ako vyplýva zo samotného znenia Dohody o zrážkach zo mzdy, zamestnávateľ spotrebiteľa je povinný tieto splátky a teda zrážky zo mzdy vykonávať v prospech veriteľa až do doby, kým veriteľ zamestnávateľovi písomne oznámi, že všetky jeho pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere, sú splatené a teda do vyplatenia všetkých úverov, prípadných revolvingov s príslušenstvom, zmluvných pokút a nákladov súdnych / rozhodcovských konaní, ak vznikli preukázateľne. Je teda možné, že v rámci takto žalovaným vyčíslenej pohľadávky sa môžu ocitnúť aj nároky, ktoré sú sporné a ktorých spornosť je takto vyňatá zo súdneho prieskumu. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanému obchádzať účinnú justičnú kontrolu a považuje ju za neprijateľnú zmluvnú podmienku a z uvedeného dôvodu podľa § 53, ods.5 OZ za neplatnú.

2.3 Záverom žalovaný uviedol, že z tabuľky v prílohe, kde sú vyčíslené splátky, ktoré uhradil žalovaný, ale i jeho zamestnávateľ, je zrejmé, že žalovaný do dnešného dňa zaplatil žalobcovi o 133,40 eur viac než bolo jeho právnou povinnosťou. Preto navrhol (t.j. podal vzájomnú žalobu), aby súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 133,40 eur s 5 %-ným p.a. úrokom z omeškania od 19.9.2019 do zaplatenia. Žalobu žalobcu naproti tomu navrhol, aby súd zamietol. K odporu proti platobnému rozkazu pripojil aj kópiu potvrdenia zamestnávateľa žalovaného (Ministerstvo obrany SR) zo dňa 19.09.2019 o výške vykonaných zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500112190 za obdobie 03/2016 až 08/2019.

2.4 K odporu proti platobnému rozkazu, resp. k vzájomnej žalobe žalovaného, sa žalobca nevyjadril, ani na základe výzvy súdu.

3.1 Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného. Pojednávanie sa zúčastnila právna zástupkyňa žalovaného. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

3.2 Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: č. I. 7 úverová zmluva, č. I. 9 zmluvné dojednania, č. I. 13 oznámenie veriteľa o schválení úveru, č. I. 18 oznámenie o zosplatnení, č. I. 19 kópia doručenky, č. I. 21 výpis z účtu, č. I. 22 prehľad splácania úveru, č. I. 71 vyjadrenie Ministerstva obrany SR zo dňa 19.09.2019, č. I. 72 rubová strana sumár platieb.

3.3 Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní k žalobe a k vzájomnej žalobe žalovaného uviedla, že navrhuje, aby súd žalobcu zamietol s poukazom na to, že úver bol čo do istiny preplatený, pričom úverová zmluva neobsahuje náležitosti, ako je uvedené v odpore proti platobnému rozkazu, v dôsledku čoho je úver bezúročný a bezpoplatkový. V dôsledku toho, že žalovaný vrátil žalobcovi titulom splácania úveru viac ako bol poskytnutý úver, tak žalovaný si uplatňuje voči žalobcovi právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške rozdielu medzi týmito sumami a to s poukazom na predložené listinné dôkazy. Úrok z omeškania si uplatňuje odo dňa, ktorý nasleduje po dni doručenia odporu súdu.

4.1 Na základe vykonaného dokazovania súd zistil podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval citované ustanovenia zákonov a vec následne právne posúdil.

4.2 Dňa 22.04.2015 písomnou žiadosťou žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu, pričom v žiadosti v bode 5 uviedol, že požaduje úver vo výške 990 eur, so splatnosťou úveru v 36 mesačných splátkach, pričom mesačná splátka bude 57,57 eur (vrátane platby podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá), z toho mesačná splátka (vrátane úrokov) je 35,03 eur, celková čiastka, ktorú má žalovaná zaplatiť, potom predstavuje 1.360,08 eur, predpokladaná RPMN 27,02 %, ročná úroková sadzba 17,76 %, priemerná RPMN 34,42 %. Ďalej sa v žiadosti uvádza poskytnutá suma revolvingu 990 eur, celková čiastka revolvingu 1.360,08 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 27,02 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,76 %, poplatok za poskytnutie úveru 99 eur. V žiadosti sa ďalej v bode 6 nachádzajú údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 990 eur, výška mesačnej platby (t.j. mesačná splátka s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb) v sume 57,57 eur, počet splátok 36, výška mesačnej splátky 35,03 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, 1.360,08 eur, RPMN za úver 26,68 %, ročná úroková sadzba úveru 17,76 %, priemerná RPMN 34,42 %, poskytnutá čiastka revolvingu 990 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.360,08 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,68 %, ročná úroková sadzba revolvingu je 17,76 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 %, poplatok za poskytnutie úveru 99eur. V bode 8 pod názvom „Sankcie“ sa v odseku 8.1 uvádza, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % ročne). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1 písm. a) zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka, podľa tejto zmluvy je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania. Zmluva je podpísaná žalovaným 22.04.2015 a žalobcom 27.04.2015. Dňa 27.04.2015 žalobca písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500112190. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere, a to číslo zmluvy, schválená výška úveru 990 eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky 35,03 eur, z toho istina 27,50 a úroky 7,53 eur, splátka podľa dohody o poskytnutí služby (mesačne) 22,54 eur, výška celkovej platby na úhradu 57,57 eur, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 99 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 1.6.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 1.5.2018, periodicitu splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky k 1. dňu v mesiaci, celková výška úveru 990 eur, RPMN úveru 26,68 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 34,42 %, schválená výška revolvingu 990 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 990 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 35,03 eur, RPMN po vykonaní revolvingu 26,68 %, úverový limit 990 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, je 1.360,08 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb je 811,44 eur, ročná úroková sadzba úveru 17,76 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu, je 1.360,08 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 17,76 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 %, dátum platnosti a účinnosti zmluvy 27.4.2015.

4.3 Z čl. 21 vyplýva, že na účet žalovaného bola dňa 27.04. odoslaná platba vo výške 891 eur.

4.4 Oznámením o zosplatení z 14.12.2015 žalobca žalovanému oznámil, že vzhľadom na omeškanie splátok č. 5, 6, 7 v celkovej sume 141,20 eur, ak sa žalovaný dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Oznámenie bolo žalovanému riadne doručované dňa 18.12.2015.

4.5 Z potvrdenia zamestnávateľa žalovaného (Ministerstvo obrany SR) zo dňa 19.09.2019 o výške vykonaných zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500112190 za obdobie 03/2016 až 08/2019 (na čl. 71 a 83) a z tvrdenia žalovaného vyplýva, že žalovaný uhradil na základe vykonaných zrážok zo mzdy žalobcovi sumu 794,12 eur a sám uhradil žalobcovi titulom riadneho splácanie úveru sumu 230,28 eur. Spolu tak žalovaný žalobcovi zaplatil 1.024,40 eur.

5. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

6. Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

7. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

8. Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 261 ods.6 písm. d) Obchodného zákonníka, v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

11. Podľa § 324 ods.1 Obchodného zákonníka záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

12. Podľa § 341 ods.1 Obchodného zákonníka dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

13. Podľa § 365 ods.1 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

14. Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

15. Podľa § 1 ods.1, ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

19. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 147 ods. 1, ods. 3 Civilného sporového poriadku žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou. Na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

25. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

26. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

27. Žalobca odvodzuje svoje právo na žalovanú sumu, teda svoju pohľadávku, od zmluvného vzťahu so žalovaným. Žalobca dňa 27.04.2015 uzatvoril so žalovaným zmluvu, označenú ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere, v ktorej bolo v časti 6 (Údaje o schválenom revolvingovom úvere) uvedené, že poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) je 990 eur. Ďalej boli v tejto zmluve ručne písaným písmom uvedené údaje, ktoré sa mali týkať riadnej úverovej zmluvy a tzv. revolvingového úveru. Ide o údaj o mesačnej splátke, o celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť, o poskytnutej čiastke revolvingu a o celkovej čiastke pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť. Súčasťou tejto zmluvy sú aj Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o..

28. Úverová zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou, ktorú uzavrel žalobca ako dodávateľ so žalovaným ako spotrebiteľom, pretože pri ich uzatváraní žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Zároveň ide aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Tým sa pri rozhodovaní o žalobe žalobcu otvoril priestor pre súdnu kontrolu

zmluvných podmienok, a to v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcov ako spotrebiteľov.

29. Súd zistil, že v bode 5 zmluvy sú uvedené údaje zo strany žalovaného v súvislosti s požadovaným úverom a v bode 6 zmluvy sú údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere. Zo strany žalovaného bola zmluva podpísaná dňa 22.04.2015 a žalobca ju podpísal dňa 27.04.2015. Vzhľadom k tomu, že údaje v bodoch 5 a 6 zmluvy sú zhodné (okrem údajov o výške RPMN, ktorý však nie je vecou dohody, ale výška RPMN vyplýva z ostatných dohodnutých parametrov zmluvy), je potrebné uviesť, že žalobca návrh na uzavretie zmluvy žalovaného akceptoval, a teda medzi sporovými stranami došlo k uzavretiu zmluvy, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému finančné prostriedky vo výške 990 eur a žalovaný sa zaviazal úver žalobcovi splácať v 36 mesačných splátkach po 35,03 eur s tým, že spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb mala byť výška mesačnej platby vo výške 57,57 eur. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť, t.j. úver a úroky za celú dobu čerpania úveru, bola dohodnutá vo výške 1.360,08 eur, ročná úroková sadzba úveru bola vo výške 17,76 % ročne, RPMN za úver vo výške 26,68 %, priemerná RPMN za úver 34,42 %. V bode 8 zmluvy s názvom „sankcie“ si strany v odseku 8.1. dohodli v prípade omeškania žalovaného s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % z dlžnej sumy denne a v prípade, že pre omeškania žalovaného s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace sa stali okamžite splatnými všetky záväzky žalovaného, je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 %). Zmluva v bode 7 odkazuje aj na úpravu obsahnutú v zmluvných dojednaniach zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej „zmluvné podmienky“). V zmluvných podmienkach sa v bode 7 ods. 7.1 uvádza, že súčasťou zmluvy je okrem iného aj oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.

30. V konaní bolo preukázané, že oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500112190 - bolo žalobcom jednostranne vystavené 27.04.2015 a okrem obsahových náležitostí uvedených v bode 6 zmluvy o úvere sa tam uvádzajú aj ďalšie údaje, ako je dátum splatnosti jednotlivých splátok, dátum splatnosti prvej splátky úveru, ako aj dátum konečnej splatnosti úveru. Údaje o termínoch splátok úveru a konečnej splatnosti úveru sú obligatornými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Tieto údaje však neboli súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žalobca ich uviedol len do oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 27.04.2015.

31. Z uvedeného potom vyplýva, že zmluva o úvere nemá všetky obligatorné náležitosti vyžadované ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko v nej absentuje údaj o dátume splatnosti splátok úveru, ako aj dátum o konečnej splatnosti úveru. Vzhľadom k tomuto nedostatku je potom potrebné zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

32. K neuvedeniu termínu konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods.1 písm.f/ zákona) súd uvádza, že tento nie je v zmluve vôbec uvedený. Odhliadnuc od prevažujúcej judikatúry súdov, z ktorej vyplýva, že takýto údaj musí byť v úverovej zmluve explicitne uvedený, súd uvádza, že táto zákonná požiadavka kladená na obsah zmluvy o spotrebiteľskom úvere je celkom jasná. Zákon o spotrebiteľskom úvere totiž nepočíta s výnimkou z tejto požiadavky, napr. v tom zmysle, že je postačujúce ak takýto termín je inak zo zmluvy vyvoditeľný. Naopak jasne uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V tejto súvislosti súd uvádza, že k otázke, či je potrebné v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere aj presný údaj o konečnej splatnosti úveru zaujal právny názor aj odvolací súd konajúceho súdu, teda Krajský súd v Trenčíne, a to napr. v rozsudku z 30.01.2018 sp.zn. 27Co/310/2017, keď uviedol (v prípade bankového úveru), že: „takýto údaj má byť uvedený konkrétnym dátumom konečnej splatnosti úveru, teda dňom, mesiacom a rokom. Nie je postačujúce, že si dlžník - spotrebiteľ dokáže uvedený termín odvodiť od iných v zmluve uvedených údajov (napr. počet splátok, termín ich splatnosti a pod.). Ak zákonodarca určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti obsahovať isté náležitosti (medzi nimi aj termín konečnej splatnosti úveru), je úlohou dodávateľa tieto údaje vo svojom návrhu zmluvy jasne a zrozumiteľne uviesť tak, aby sa ich mohol spotrebiteľ priamo z návrhu dozvedieť bez toho, aby si ich musel odvodzovať od iných údajov, často skrytých v neprehľadnej zmäti zmluvných podmienok.“ K rovnakému záveru dospel aj iný senát Krajského súdu v Trenčíne v rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 11.04.2018 sp.zn.

5Co/22/2018, keď uviedol, že: „údaj o konečnej splatnosti úveru má byť uvedený konkrétnym dátumom konečnej splatnosti úveru, teda dňom, mesiacom a rokom. Nie je postačujúce, že si dlžník-spotrebiteľ dokáže uvedený termín odvodiť od iných v zmluve uvedených údajov, všeobecných podmienok, ktoré sú rozsiahle a uvedené malým, pre priemerného spotrebiteľa ťažko čitateľným písmom. Ak zákonodarca určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má pod sankciou bezúročnosti a bez poplatkov obsahovať isté náležitosti /medzi nimi aj termín konečnej splatnosti úveru/ je úlohou dodávateľa tieto údaje vo svojom návrhu zmluvy jasne a zrozumiteľne uviesť tak, aby sa ich mohol spotrebiteľ priamo z návrhu dozvedieť bez toho, aby si ich musel odvodzovať od iných údajov, často skrytých v neprehľadnej zmäti zmluvných podmienok.“ Aktuálnym je takisto rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/178/2018 z 25.10.2018, keď uviedol, že: „V súvislosti s konečnou splatnosťou úveru odvolací súd má za to, že termín (konečnej splatnosti) nie je možné vykladať inak ako dátum ukončenia zmluvy, ktorý má byť podľa odvolacieho súdu zásadne vyjadrený ako deň, mesiac, rok a pod., a že nie je možné ho nahradiť ani výpočtom podľa počtu splátok, resp. uvedením dňa po uzavretí zmluvy a ani uvedeným počtu mesiacov, či týždňov po poskytnutí úveru. Reagujúc na argumentáciu žalovaného týkajúcu sa výkladu pojmu „termín“ odvolací súd dodáva, že cieľom interpretácie právnych noriem je zisťovať a objasňovať ich obsah, často aj nad rámec gramatického výkladu. Nemožno lipnúť na formalistickom výklade bez prihliadnutia na právne princípy, ktoré sú výrazom hodnôt. Samotný výklad v niektorých prípadoch značne presahuje rozsah textu prameňov práva. Právny výklad je racionálna činnosť, ktorá dáva zmysel právnomu textu, pričom požiadavka racionality je kľúčová. V danom prípade je preto potrebné uvedený pojem vykladať tiež teleologicky, a teda s prihliadnutím na zmysel resp. cieľ právnej normy v súvislosti s najvšeobecnejšími podmienkami, v ktorých sa má norma realizovať. Určenie konečnej splatnosti úveru siedmym dňom po uplynutí určitej doby počítanej na týždne po uzavretí zmluvy o úvere je neurčitý a v rozpore s účelom právnej normy, ktorou je ochrana spotrebiteľa a jeho náležité informovanie o podstatných náležitostiach zmluvy.“

33. Ďalším dôvodom bezúročnosti úverov je aj to, že v prípade úverovej zmluvy v nej nie je uvedený údaj o výške, počte a termínoch (presných) splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedený len údaj o počte splátok (36) a o výške splátky (57,57 eur - mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb a 35,03 eur - mesačná splátka vrátane úrokov). Súd pritom nemá na mysli vnútorný rozpis splátok, teda čo pripadá na istinu, úroky a poplatky, ale má na mysli presné termíny splátok (v danom prípade v zmluve nie je uvedený ani len deň v mesiaci, kedy je splátka splatná), ktoré sa podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch vyžadujú. Pri splatnosti splátok je uvedený počet splátok. Takisto výška mesačnej splátky je uvedená v dvoch alternatívach (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb a mesačná splátka vrátane úrokov), čo objektívne spôsobuje zmätočnosť a neurčitosť. Teda v dôsledku toho možno konštatovať, že v zmluve nie je uvedený ani jednoznačný údaj o výške mesačnej splátky úveru, teda ako keby tam tento údaj nebol uvedený v zmysle § 9 ods.2 písm.l/ zákona o spotrebiteľských úveroch.

34. Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok len na vrátenie istiny úveru, ktorá bola žalovanému poskytnutá, nie na úroky a poplatky. Z listinných dôkazov je preukázané, že žalobca poskytol žalovanému sumu 891 eur. Z vyššie uvedených skutkových zistení vyplýva, že žalovaný celkovo uhradil žalobcovi sumu 1.024,40 eur. Časť tejto sumy bola vyplatená žalobcovi titulom vykonaných zrážok zo mzdy žalovaného. Tieto skutočnosti neboli v konaní zo strany žalobcu namietané, preto ich súd považoval za nesporné. Žalovaný teda zaplatil žalobcovi viac ako bol povinný na základe úverovej zmluvy. Pri výške poskytnutého úveru v sume 891 eur, je tak rozdiel medzi poskytnutým bezúročným úverom a splátkami úveru vo výške 133,40 eur.

35. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd konštatuje, že na strane žalobcu vznikla povinnosť podľa 451 ods.1 Občianskeho zákonníka vydať bezdôvodné obohatenie v sume 133,40 eur. V zmysle § 456 Občianskeho zákonníka musí žalobca predmet bezdôvodného obohatenia vydať tomu, na úkor koho ho získal, teda žalovanému. Žalovaný si tento nárok uplatnil vzájomnou žalobou, ku ktorej sa žalobca ani nevyjadril.

36. Súd preto uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 133,40 eur a aj úroky z omeškania z tejto sumy odo dňa, kedy bol vyzvaný na vydanie bezdôvodného obohatenia. Pred začatím tohto konania žalovaný nevyzval žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Preto súd za túto výzvu považuje až doručenie vzájomnú žalobu, ktorá bola žalobcovi doručená dňa 29.10.2019. Nasledujúci deň bol žalovaný povinný vydať bezdôvodné obohatenie v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka, a keďže tak

neurobil, dostal sa dňom 31.10.2019 do omeškania s plnením tohto peňažného dlhu. Úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy sú určené na základe § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku bezdôvodného obohatenia, resp. aj ku dňu uzavretia úverovej zmluvy.

37. Keďže žalovaný si uplatnil úroky z omeškania odo dňa 19.09.2019, po dni doručenia odporu súdu, súd v tejto časti žalobu zamietol. Deň doručenia odporu proti platobnému rozkazu súdu, nemá vplyv na vznik omeškania dlžníka. Deň vzniku omeškania žalobcu s plnením dlhu vyplýva z vyššie uvedeného odseku tohto odôvodnenia.

38.1 Podľa § 255 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38.2 Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38.3 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, a priznal žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože súd jeho vzájomnej žalobe nevyhovел len v časti úrokov z omeškania v sume 0,76 eur , čo predstavuje menej ako 0,56 % z celej žalovanej sumy vzájomnej žaloby. Ide teda o nepatrný (zanedbateľný) neúspech žalovaného v konaní. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalobca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalovaný môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.