

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6Csp/109/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619202169  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8619202169.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedušovou, advokátkou, so sídlom Majerníková 3479/3A, 841 05 Bratislava proti žalovanej N. R., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX S. XXX, štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie, so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie istiny vo výške 180,50 eura s príslušenstvom, poplatkov za upomienky vo výške 180 eur a poplatkov za expresné spracovanie úveru vo výške 100 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovanej priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 11.12.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 180,50 eura, poplatkov za upomienky vo výške 180 eur, poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 100 eur, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky 260,50 eura od 11.12.2016 do 20.2.2017, 240,50 eura od 21.2.2017 do 20.3.2017, 220,50 eura od 21.3.2017 do 20.4.2017, 200,50 eura od 21.4.2017 do 20.6.2017, 190,50 eura od 21.6.2017 do 22.8.2017, 180,50 eura od 23.8.2017 do zaplatenia, zmluvného úroku vo výške 32,22 % ročne zo sumy 300 eur od 5.4.2016 do 20.4.2016, zo sumy 260,50 eura od 21.4.2016 do 20.2.2017, zo sumy 240,50 eura od 21.2.2017 do 20.3.2017, zo sumy 220,50 eura od 21.3.2017 do 20.4.2017, zo sumy 200,50 eur od 21.4.2017 do 20.6.2017, zo sumy 190,50 eura od 21.6.2017 do 22.8.2017, zo sumy 180,50 eura od 23.8.2017 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 260,50 eura od 21.4.2016 do 20.2.2017, zo sumy 240,50 eura od 21.2.2017 do 20.3.2017, zo sumy 220,50

6Csp/109/2019

-2-

eura od 21.3.2017 do 20.4.2017, zo sumy 200,50 eura od 21.4.2017 do 20.6.2017, zo sumy 190,50 eura od 21.6.2017 do 22.8.2017, zo sumy 180,50 eura od 23.8.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 808000902 zo dňa 5.4.2016 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 300 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 0 eur. Taktiež sa žalovaná zaviazala zaplatiť poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 eur a úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 74,40 eura. Podľa bodu 15. Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy

o spotrebiteľskom úvere, sa veriteľ a spotrebiteľ dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace, stáva sa celý dlh splatným okamžite. Vzhľadom na omeškanie žalovanej sa stal dlh splatný dňa 10.12.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaná sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok, žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30 eur, zaslaných upomienok bolo 6, t. j. celkovo vo výške 180 eur. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu vo výške 119,50 eura.

2. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5.4.2016 jej žalobca poskytol úver vo výške 300 eur. Úver splácala podľa toho, ako jej to dovoľovala jej ťažká finančná situácia. Žalobca ju následne viacerými listami vyzýval k uhradeniu omeškaných splátok a následne listom zo dňa 12.12.2016 pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pričom ju upozornil, že je v omeškaní s úhradou štyroch splátok v celkovej výške 199,70 eur. Poukazujúc na § 53 ods. 9, § 565 a § 103 Občianskeho zákonníka uviedla, že poslednou splátkou spĺňajúcou zákonné predpoklady uvedené v zmysle § 53 ods. 9 OZ (omeškanie so splátkou dlhšie ako tri mesiace) je splátka splatná dňa 5.9.2016 (výzva zo dňa 20.9.2016), pričom táto splátka mala za následok vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 565 OZ. S poukazom na uvedené vznáša námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu uplatnenej žalobou, pretože žaloba bola súdu doručená dňa 11.12.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Z petitu žaloby je evidentné, že žalobca nepožaduje len istinu vo výške 180,50 eura, ale aj zmluvnú pokutu, poplatok za upomienky vo výške 180 eur, poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 eur, zmluvný úrok vo výške 32,22 % a zákonný úrok z omeškania. Predmetom žaloby je tak minimálne suma vo výške 460,50 eura (180,50 + 180 + 100), teda súčet žalobcom kvantifikovaných súm (istina, poplatok za upomienku, poplatok za expresné spracovanie úveru). Na záver uviedla, že vzhľadom k premlčaniu uplatneného nároku žalobcu sa evidentnou neprijateľnosťou požadovaných odplát, poplatkov a pokút nad rámec istiny nebude v tomto podaní podrobnejšie zaoberať.

6Csp/109/2019

-3-

3. Žalobca v replike uviedol, že návrh bol zo strany žalobcu podaný včas vzhľadom na skutočnosť, že mimoriadna splatnosť nastala 12.12.2016 a podaný návrh bol dňa 10.12.2019. Na podanom návrhu trvá a žiada súd, aby o žalobe rozhodol tak, ako je uvedené v návrhu na začatie konania.

4. Žalovaná v duplike uviedla, že žalobca k námietke premlčania sa vyjadril len stručne. Žalobca v zásade neakceptuje námietku premlčania, pretože podľa neho bola žaloba podaná včas. Žalobca sa však vôbec nevyjadril k právnej argumentácii uvedenej vo vyjadrení žalovanej, najmä k aplikácii ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka. Je celkom evidentné, že žalobca si uplatňuje nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, preto zosplatiť pôžičku (aplikovať § 565 OZ) môže až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Žalobca si túto skutočnosť jasne uvedomuje, pretože vo svojom podaní žalovanej z 21.11.2016 („Varovanie“) to explicitne uvádza. Výklad ustanovenia § 103 OZ je však celkom jednoznačný. Právo zosplatiť celý úver uplatnil žalobca dňa 12. 12. 2016 po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splátkou splatnou 5.9.2016. Tento postup žalobcu pri zosplatiťovaní celého úveru bol právne v poriadku, ale premlčacia doba začala v zmysle ust. § 103 OZ in fine plynúť dňom zročnosti nesplnenej splátky (5.9.2016) nie dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (zosplatením úveru) dňa 12.12.2016, ako sa to mylne domnieva žalobca. Z týchto dôvodov je nárok žalobcu uplatňovaný touto žalobou celkom jednoznačne premlčaný a teda v celom rozsahu nedôvodný. Žalobu preto navrhuje v celom rozsahu zamietnuť a žalobcu zaviazat' k náhrade trov žalovanej v rozsahu 100 %.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého

právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 460,50 eura s príslušenstvom a išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 2.7.2020 o 9.15 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 23.3.2020.

8. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. č. 808000902 zo dňa 5.4.2016, výzvami zo dňa 20.9.2016, 20.10.2016 a 21.11.2016, vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.12.2016 a zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 5.4.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 808000902, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 300  
6Csp/109/2019

-4-

eur. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa žalovaná zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu vo výške 0 eur, úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 74,40 eura a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 174,40 eura, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 474,40 eura v 12 mesačných pravidelných splátkach tak, že prvé 4 splátky zaplatí vo výške 1 euro a ďalšie splátky zaplatí vo výške 58,80 eura vždy k 5. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 5.5.2016. Odplata je vo výške 0 eur. Úrok je vo výške 32,22 % ročne spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 74,40 eura. Zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru nastane dňa 5.4.2017.

11. Z výziev žalobcu zo dňa 20.9.2016, 20.10.2016 a 21.11.2016 súd zistil, že žalobca žalovanú vyzýval k uhradeniu omeškaných splátok. V poslednej výzve upozornil žalovanú, že v prípade neuhradenia chýbajúcich splátok sa jej dlh stane splatný celý naraz v celkovej výške 434,90 eura.

12. Z vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 12.12.2016 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanej, že stratila výhodu splácať dlh prostredníctvom splátok a celý dlh sa stáva splatný naraz. Týmto listom ju žiadal o úhradu dlhu v lehote do 7 dní od doručenia výzvy.

13. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

14. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

6Csp/109/2019

-5-

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto

6Csp/109/2019

-6-

informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

24. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod

6Csp/109/2019

-7-

ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy ako upravuje Občiansky zákonník.

25. Posudzovaný právny vzťah strán je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Žalobca bol od uzavretia zmluvy dňa 5.4.2016 v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti. Súd tento právny vzťah posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

26. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanou bola vznesená námietka premlčania, je súd povinný prihliadať na oslabenie nároku žalobcu voči spotrebiteľovi z dôvodu jeho premlčania. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, k zosplateniu úveru zo strany žalobcu došlo dňa 12.12.2016, čo nebolo medzi stranami sporné. S poukazom na to, že v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k zosplateniu dlhu v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu možno pristúpiť až po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, poslednou splátkou je splátka splatná dňa 5.9.2016 (výzva zo dňa 20.9.2016), pričom táto splátka mala za následok vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka.

27. Žaloba bola doručená súdu dňa 11.12.2016, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby (§101 Občianskeho zákonníka), ktorá podľa § 103 Občianskeho zákonníka začala plynúť už od nezaplatenej splátky dňa 5.9.2016. Vzhľadom na uvedené a vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej súdu neostávalo iné ako žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť. Súd na zdôraznenie vyššie uvedeného poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018 v obdobnej veci. Zároveň pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/35/2015 zo dňa 25.1.2016: „Je teda zrejmé, že citované ustanovenie § 53 ods. 8 OZ stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 OZ, upravuje osobitne § 103 OZ tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 OZ, v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ustanovenie § 103 OZ neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 OZ mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak, § 103 OZ stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu). Odvolací súd len dodáva, že opačný výklad (prezentovaný žalobkyňou), by okrem 6Csp/109/2019

-8-

toho, že nemá oporu v texte príslušných zákonných ustanovení, bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako 3 - ročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy (ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody.)

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP s tým, že nakoľko mala žalovaná vo veci plný úspech, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6Csp/109/2019

-9-

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.