

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/73/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010285  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620010285.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. júla 2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1. mlad. F. S., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bývajúci v U., T.G.X, t. č. väzba v ÚVV Banská Bystrica,
2. mlad. F. W., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bývajúci v U., T./X,
3. mlad. M. W., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bývajúci v U.. XXXX/X,

sa uznávajú za vinných, že

všetci traja obžalovaní v bode 1. rozsudku

dňa 30.06.2019 približne o 00.45 h na ulici S. O. v U. po vzájomnej dohode spoločne s maloletým S. O. P., nar. XX.XX.XXXX, na chodníku na ľavej strane jednosmernej cesty napadli tadiaľ prechádzajúceho poškodeného F. A. tak, že ho obžalovaný mlad. F. S. chytil pod krk a štyrikrát udrel päťou do oblasti tváre, po čom sa spoločne s obžalovaným mlad. M. W. snažili poškodeného stiahnuť na zem, na ktorú poškodený spadol po tom, ako ho do chrbta kopol mal. S. O. P., kedy poškodenému za účelom jeho znehybnenia mal. S. O. P. pristúpil ľavé rameno a obžalovaný mlad. F. W. pristúpil pravé rameno, následne poškodeného obžalovaný mlad. F. S. opakovane udrel do oblasti tváre, zobral poškodenému mobilný telefón zn. Huawei P8 nezisteného v. č. s dobíjateľnou SIM kartou nezisteného telefónneho čísla od operátor aO2, po čom z miesta ušli, ktorým konaním poškodenému spôsobili škodu odcudzením mobilného telefónu vo výške 100,00 EUR a zranenia a to pomliaždenie v oblasti hlavy, pomliaždenie pravej ruky s poškodením kože, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie s dobou liečby do 6 dní bez sťaženia obvyklého spôsobu života poškodeného,

mlad. F. S. v bode 2. rozsudku

dňa 05.11.2019 približne o 18.11 h v U. na D.. F., na I. poschodí OC B., v blízkosti predajne „O. Y.“, po vzájomnej dohode s maloletým F. N.,

nar. XX.XX.XXXX, sa tento viackrát pokúsil vytrhnúť poškodenému M. N. z rúk tašku, ktorý si ju však pevne držal a tak obžalovaný zozadu skočil na poškodeného a stiahol ho na zem, pri čom sa mal. F. N. stále pokúšal vytrhnúť poškodenému tašku z rúk, počas ktorého zápasu sa poškodenému podarilo obžalovaného zo seba striasť a postaviť sa, kedy obžalovaný opätovne pristúpil k poškodenému, ktorého začal udierať päšťami do tváre, čo využil mal. F. N. a poškodenému po dlhšom zápase vytrhol tašku z rúk, po čom obžalovaný s maloletým z miesta ušli, ktorým konaním poškodenému odcudzením tašky, dokladov, finančnej hotovosti a cigariet, ktoré veci mal v taške, spôsobili škodu vo výške 30,00 EUR,

v bode 3. rozsudku

dňa 24.11.2019 približne o 09.50 h v U. na D. republiky, v OC B., hodil kameň do sklenenej steny predajne kvetinárstva, čím poškodil dve sklenené výplne o rozmeroch 1x4x0,012 m, ktorým konaním spoločnosti B. LC, s.r.o., spôsobil škodu vo výške 1.500,00 EUR,

v bode 4. rozsudku

dňa 14.02.2020 približne o 17.00 h v U. na R. ulici pristúpil k tam prechádzajúcemu poškodenému S. N., ktorému začal najskôr prehľadávať vrecká, čomu sa poškodený začal brániť s tým, že privolá políciou, v čom poškodenému chytil tašku, o ktorú začali zápasiť, pričom sa mu podarilo poškodenému z rúk tašku vytrhnúť, kedy na pomoc poškodenému pribehol svedok incidentu, vďaka čomu upustil od ďalšieho konania, z miesta činu ušiel a tašku poškodeného po prehľadaní odhodil,

t e d a

všetci traja obžalovaní v bode 1. rozsudku spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

mlad. F. S. v bodoch 2. a 4. rozsudku proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

mlad. F. S. v bode 3. rozsudku poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

všetci traja obžalovaní v bode 1. rozsudku zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona,

mlad. F. S. v bodoch 2. a 4. rozsudku zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona,

mlad. F. S. v bode 3. rozsudku prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný mlad. F. S.

podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2, § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3, 8, § 117 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienične odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému mlad. F. S. ukladá ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

obžalovaný mlad. F. W.

podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3, 8, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienične odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

obžalovaný mlad. M. W.

podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3, 8, § 117 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienične odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému mlad. M. W. ukladá ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje u obžalovaného mlad. M. W. výrok treste Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/26/2020 zo dňa 05.05.2020 a to trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá povinnosť všetkým trom obžalovaným nahradiť poškodenému F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, škodu vo výške 100,00 EUR a to spoločne a nerozdielne a obžalovanému mlad. F. S. nahradiť poškodenému M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., bez bližšieho určenia, škodu vo výške 8,00 EUR a spoločnosti B. škodu vo výške 1.500,00 EUR.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa všetci traja obžalovaní, obidvaja obhajcovia mladistvých obžalovaných, zákonní zástupcovia mladistvých obžalovaných, kolízna opatrovníčka a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.