

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 25Ek/270/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120232029
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Lucia Budinská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120232029.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: M. A. Q., Q..J..H., Q. Q. X. X, B., D.: XXXXXXXX, práv. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti povinnému: K. C. Q., Q..J..H., Q. Q. B. X, Z., D.: XXXXXXXX o vymoženie 219,77 EUR s prísl. , o neúplnom návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **o d m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.1.2020 domáhal od povinného vymoženia 219,77 EUR s prísl. na základe exekučného titulu, ktorým P. J. J. J. F. T. U., Q.. I. XXX/XX, M.. Č.. Z. Z. J. I. L. XX.XX.XXXX.

2. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 09.06.2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 5 pracovných dní doložil súdu rozhodcovskú zmluvu, ktorá má formu osobitnej zmluvy alebo rozhodcovskú doložku k zmluve podľa § 4 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní na základe ktorej bola založená právomoc a ustanovený rozhodca Mgr. Andrej Gundel. Zároveň ho poučil, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Predmetná výzva bola právnenému zástupcovi oprávneného doručená 15.06.2020 do elektronickej schránky. Oprávnený návrh na vykonanie exekúcie v stanovenej lehote nedoplnil v súlade s výzvou súdu.

3. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

4. Podľa § 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní vrátane zmiernu v ňom schváleného.

5. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní účinného v čase uzavretia rozhodcovskej zmluvy (ďalej len „zákon o rozhodcovskom konaní“), rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

6. Podľa § 4 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

7. Podľa § 4 ods. 7 zákona o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva sa považuje za písomne uzavretú v rozsahu predmetu podanej žaloby aj vtedy, ak je jej existencia tvrdená v žalobe a žalovaný v žalobnej odpovedi doručenej rozhodcovskému súdu jej existenciu nenamietne.

8. Súd preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a jeho prílohy a zistil, že oprávnený navrhuje vykonať exekúciu proti povinnému na podklade rozhodcovského rozsudku vydaného v rozhodcovskom konaní ako exekučného titulu. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený navrhuje vykonanie exekúcie na podklade vykonateľného rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní (§ 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku), exekučný súd je oprávnený preskúmať či exekučný titul - rozhodcovský rozsudok bol vydaný orgánom s právomocou rozhodovať spory medzi oprávneným a povinným ako účastníkmi právneho vzťahu, na podklade ktorého bol vydaný exekučný titul. Exekučný súd je už v štádiu posudzovania návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie povinný z úradnej povinnosti skúmať, či exekučný titul uvedený oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie bol vydaný orgánom s právomocou na jeho vydanie a či exekučný titul je z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj po stránke materiálnej. (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 146/2011 zo dňa 13.10.2011, uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 20 Cdo 2857/2006 zo dňa 30.10.2008, uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 86/2010 zo dňa 18.02.2010; sp. zn. II. ÚS 545/2010 zo dňa 09.12.2010; sp. zn. III. ÚS 125/2011 zo dňa 29.03.2011 a iné).

9. Právomoc rozhodcovského súdu prejednať a rozhodnúť spor v rozhodcovskom konaní sa odvodzuje od zmluvnej vôle strán resp. účastníkov rozhodcovskej zmluvy pri zachovaní zmluvnej slobody (autonómie) účastníkov rozhodcovskej zmluvy (prejav zmluvnej teórie arbitráže). Existencia rozhodcovskej zmluvy je nevyhnutná podmienka (conditio sine qua non) rozhodcovského konania. Ak rozhodcovská zmluva neexistuje potom nebola založená právomoc rozhodcovského súdu prejednať a rozhodnúť spor medzi zmluvnými stranami rozhodcovskej zmluvy.

10. Na základe vyššie uvedeného súd vyzval výzvou zo dňa 09.06.2020 oprávneného, aby súdu predložil súdu rozhodcovskú zmluvu, ktorá má formu osobitnej zmluvy alebo rozhodcovskú doložku k zmluve podľa § 4 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní na základe ktorej bola založená právomoc a ustanovený rozhodca Mgr. Andrej Gundel.

11. Keďže oprávnený v stanovenej lehote návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu nedoplnil a ani sa k danej výzve písomne nevyjadril, v dôsledku čoho je návrh neúplný, súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol.

12. Na základe skutočnosti, že došlo k odmietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, bol naplnený dôvod na vrátenie zaplateného súdneho poplatku. Preto súd v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 a § 11 ods. 6 písm. b) ZSP vrátil oprávnenému krátenú časť zaplateného súdneho poplatku za návrh na vykonanie exekúcie vo výške 9,80 Eur (16,50 Eur - 6,70 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.