

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417010189
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6417010189.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného E. C., za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 2. júla 2020 o odvolaní okresného prokurátora v Žiari nad Hronom a obžalovaného proti rozsudku senátu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/45/2017 zo dňa 28. 01. 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/45/2017 zo dňa 28.01.2020 v bode 2.) rozsudku vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. rozhodujúc sám s použitím § 189 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr.zák. , § 39 ods. 1, 3 písm. e/ Tr.zák. o d s u d z u j e obžalovaného E. C., nar. XX.XX.XXXX, k trestu odňatia slobody v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. z a r a d' u j e obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V ostatných výrokoch zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného E. C. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom senátu Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/45/2017 zo dňa 28. 01. 2020 bol obž. E. C. uznaný za vinného v bode 1) rozsudku za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák. zákona č. 300/2005 Z.z. účinného do 31.7.2019 a v bode 2) rozsudku za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák. zákona č. 300/2005 Z.z. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. Týchto trestných činov sa dopustil tým, že

1)

dňa 12.10.2016 v čase o 14,39 hod. v predajni R. B., na ul. V. I. XX v J. G. I., zobral z regálu s alkoholom fľašu alkoholu zn. R. M. 35% o objeme 0,7 l v hodnote 16,84 €, ktorú si vložil do nohavíc, prekryl bundou a z predajne odišiel bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti COOP Jednota, spotrebné družstvo, so sídlom Žarnovica, Bystrická 44, IČO: 00169030, škodu vo výške 16,84 €,

dňa 20.10.2016 v čase o 10,57 hod. v predajni R. B., na ulici A. C. X v J. G. I., zobral 1 ks fľaše alkoholu zn. B. 40% o objeme 0,7 l, 1 ks fľaše alkoholu zn. T. 45% o objeme 0,7 l, ako aj deodorant H. 125 ml tým spôsobom, že pri regáli s alkoholom požiadal A. E., aby mu do ruksaku vložila uvedený alkohol, následne

prešli k regálu s drogériou, odkiaľ zobral uvedený deodorant, vložil si ho do bundy a z predajne odišiel bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti COOP Jednota, spotrebné družstvo, so sídlom Žarnovica, Bystrická 44, IČO: 00169030, škodu vo výške 29,27 €

príčom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 10.06.2016 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov v blokovom konaní pokutou vo výške 10 €, číslo bloku I.,

2)

dňa 03.12.2016 v čase od 17,30 hod. v byte na ul. G. X v J. G. I. začal svoju družku A. E., nar. XX.XX.XXXX, napádať so slovami: „kurva, štetka, obliekaj sa, pôjdeš na cestu zarábať peniaze“, čím ju nútil, aby išla vykonávať prostitúciu, čo najskôr odmietla, po čom sa jej začal vyhrážať, že ak sa rýchlo neoblečie, tak ju nakfmi nožikom a vyhodí z okna s tým, aby sa ponáhľala, následne jej dal 3 facky a ťahal ju za vlasy s tým, že ak nepôjde, tak ju zabije a vyhodí z okna, po čom z bytu odišli a cestou na ul. O. v L. Z. sa jej opätovne vyhrážal, že ak nezarobí peniaze alebo z cesty ujde, tak ju zabije a dopichá nožikom,

Za to bol odsúdený tak, že v bode 1) rozsudku prvostupňový súd podľa § 44 Tr.zák. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr.zák., pretože pokladal trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 2.8.2017, sp.zn. 3T/55/2017, ktorým bol obžalovaný odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. a iné k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov a pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Súčasne v prípade skutku 1) rozsudku podľa § 287 ods. 1 Tr.por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému Coop Jednota Žarnovica, SD, Žarnovica, Bystrická 44, škodu vo výške 46,11 €.

V prípade skutku 2) rozsudku prvostupňový súd odsúdil obžalovaného podľa § 189 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr.zák., § 39 ods. 4 Tr.zák. per analogiam k trestu odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov, kde súčasne podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení priamo na hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie okresný prokurátor, ktoré v tomto čase bližšie nešpecifikoval.

V písomných dôvodoch odvolania, ktoré okresný prokurátor doručil okresnému súdu 24.2.2020, konkretizuje svoje dôvody odvolania s tým, že podáva odvolanie proti výroku o treste u skutku 2) rozsudku a to v neprospech obžalovaného. Podľa jeho názoru uvedeného v odvolaní prvostupňový súd v danej veci nesprávne postupoval, keď obžalovanému uložil trest pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu a to v zmysle ust. § 39 ods. 4 Tr.zák. per analogiam. S týmto postupom prvostupňového súdu sa okresný prokurátor nestotožňuje. Uvádza, že súd mal iba takúto zákonnú možnosť, avšak nie povinnosť postupovať týmto spôsobom, pričom k takémuto mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby by nemalo dochádzať automaticky, ale len s poukazom na vykonané vyhlásenie o vine obžalovaného. Avšak aj v takomto prípade je súd viazaný podmienkami a zásadami pre ukladanie trestov. Namieta tiež skutočnosť, že prvostupňový súd odôvodnil svoj postup výlučne len tou skutočnosťou, že obž. E. C. okrem toho, že urobil vyhlásenie v zmysle Trestného poriadku, s poškodenou A. E. uzavrel obžalovaný manželstvo dňa 22.6.2019. Navyiac zdôrazňuje, že obžalovaný bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný a to vo väčšine prípadov pre majetkovú trestnú činnosť, takže sa v danom prípade nejedná o prvopáchatel'a, ale ide o recidivistu, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti v úmysle získať majetkový prospech. Rovnako tak poukazuje na to, že obžalovaný bol 8-krát právoplatne postihnutý za priestupok. Okrem toho akcentuje tiež závery znaleckého dokazovania vo vzťahu k osobe obžalovaného E. C., z ktorých vyplýva, že je pravdepodobné, že obžalovaný bude na slobode ďalej užívať psychoaktívne látky a v súvislosti s drogovým-centrickým správaním sa môže dopúšťať trestnej činnosti. Z tohto dôvodu ani znalec neodporúčal ochranné liečenie pre neúčelnosť, nakoľko predchádzajúce liečenia boli v prípade obžalovaného neúspešné pre nespoluprácu v priebehu liečby. Rovnako tak namieta, že procesnú logiku nemá ani skutočnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie až po vykonanom dokazovaní a teda nijakým spôsobom sa nevzdal práva na kompletné súdne konanie s vykonaním kontradiktórneho dokazovania a ani nezjednodušil proces dokazovania. Podaním odvolania sa domáha, aby súd obžalovanému uložil trest v zákonom rozpätí trestnej sadzby, t. j. od 4 rokov do 10

rokov, kde ako spravodlivý trest, ktorý môže splniť svoj účel považuje trest odňatia slobody na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, t. j. 4 roky odňatia slobody, kde podľa názoru prokurátora mal byť obžalovaný zaradený pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rovnako tak v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie i obžalovaný a to sám, ako i prostredníctvom svojho obhajcu. Obhajca obžalovaného v písomných dôvodoch odvolania rovnako tak uvádza, že podáva odvolanie čo do výroku o treste ku skutku č. 2) rozsudku, ktorý trest podľa jeho názoru je neprímerane prísny. Poukazuje na to, že od spáchania skutku došlo k zásadnej zmene v prípade obžalovaného, kde obžalovaný si založil rodinu s poškodenou A. E. a čakajú dieťa, že si taktiež našiel dobre platenú prácu v G. a nežije na ľarchu spoločnosti a preto má za to, že iný druh trestu, ktorý by ho nevytrhol z rodinných vzťahov, by bol v danom prípade vhodnejší a to nielen vo vzťahu k nenarodenému dieťaťu, manželke, rodine, ale i z ekonomických dôvodov.

Na základe podaných odvolaní Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnúť na chyby, ktoré neboli odvolaním vytkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie okresného prokurátora je sčasti dôvodné a odvolanie obžalovaného je nedôvodné.

Pokiaľ okresný prokurátor v Žiari nad Hronom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový súd nesprávne postupoval, keď v danom prípade aplikoval ust. § 39 ods. 4, treba uviesť, že prvostupňový súd nepostupoval správne na hlavnom pojednávaní, keď na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.1.2020 prijal v zmysle ust. § 257 ods. 7 Tr.por. vyhlásenie obžalovaného (č.l. 307 trestného spisu) s tým, že dokazovanie ohľadne skutku v bode 2) nevykoná. Krajský súd v tomto smere poukazuje na skutočnosť, že prvostupňový súd tak postupoval až potom, ako v podstate k tomuto skutku vykonal riadne dokazovanie výsluchom poškodenej, ktorá bola riadne na hlavnom pojednávaní vypočutá dňa 5.9.2018 a veľmi podrobne usvedčila obžalovaného z trestnej činnosti, ako i podrobne popísala okolnosti, za ktorých došlo ku skutku a to nielen v byte, ale i na ceste a ako sama v danom prípade urobila trestné oznámenie príslušníkom polície. Takýto postup prvostupňového súdu ničím nezľahčoval prácu súdu a ani nezjednodušil dokazovanie. V tomto smere Krajský súd v Banskej Bystrici osobitne poukazuje na to, že pri začatí hlavného pojednávania v prípade tohto skutku obžalovaný uviedol, že sa cíti nevinný. Postup prvostupňového súdu, kedy na konci dokazovania prijal vyhlásenie, nezodpovedá podmienkam aplikácie tohto inštitútu a je podľa názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici účelový. Na druhej strane však treba uviesť, že toto vyhlásenie treba chápať ako doznanie obžalovaného v priebehu hlavného pojednávania s tým, že vyslovuje i účinnú ľútosť nad svojím konaním, t. j. obžalovaný si vytvoril podmienky na možnosť aplikácie pohľadujúcich okolností.

Na druhej strane krajský súd poznamenáva, že prvostupňový súd sa vôbec nezaoberal otázkou, či v danom prípade nie je namieste aplikovať v prípade obžalovaného mimoriadne zníženie trestu v zmysle ust. § 39 ods. 1, 3 Tr.zák., teda či v danom prípade neboli zistené také okolnosti, ktoré sa inak vymykajú z bežne sa vyskytujúcich okolností prípadu, či pomerov páchatela.

Z výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní je zrejmé, že takéto konanie obžalovaného bolo v danom prípade výnimočné (skutok č. 2 rozsudku). Sama na hlavnom pojednávaní taktiež uviedla, že obžalovaného sama vyprovokovala k takémuto postupu, nakoľko sama bola závislá na drogách a rovnako tak uviedla, že sama si prostredníctvom prostitúcie, čo bol pre ňu obvyklý spôsob života, zarábala na drogy a to nielen pre seba, ale aj pre obžalovaného v inkriminovanom období. Po tomto skutku, ako uviedla na hlavnom pojednávaní, sama sa dala svojím klientom zaviezť do J., odkiaľ oznámila polícii, čo sa stalo. Rovnako tak táto svedkyňa uviedla, že inak mali normálne manželské konflikty, obojstranné a v danom prípade iba v tento jeden deň sa obžalovaný voči nej správal nepekne. Rovnako tak z vykonaného dokazovania je zrejmé (č.l. 312), že poškodená s obžalovaným uzavrela sobáš a obžalovaný predložil i pracovnú zmluvu. Ide o nové skutočnosti, ktoré rovnako tak treba vziať v úvahu v súvislosti s hodnotením okolností prípadu a rovnako tak i skutočnosť, že poškodená s obžalovaným čakajú dieťa. V ustanovení § 39 ods. 1 Tr.zák. je uvedené, že súd na takéto okolnosti môže prihliadnúť a to jednak vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela. V prípade pomerov páchatela sa treba stotožniť s hodnotením osoby uvedenej prokurátorom, že obžalovaný sa dlhodobo dopúšťa páchania trestnej činnosti, avšak v súvislosti s okolnosťami prípadu,

kedy obžalovaný mal nútiť poškodenú, aby vykonávala prostitúciu, v podstate v jednom prípade, tak ako uviedla poškodená, že išla nedobrovoľne v tomto období vykonať prostitúciu, možno konštatovať, že ukladanie trestu na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 4 rokov, sa javí krajskému súdu neprímerane prísne. Poukazuje pritom na hore uvedené úvahy o tom, že poškodená si prostitúciou zabezpečovala finančné prostriedky na užívanie drog v kritickom období nielen pre seba, ale aj pre samotného obžalovaného a išlo o činnosť, ktorú vykonávala v tomto období bežne a dobrovoľne. V neposlednom rade v danom čase zohral významnú úlohu i fakt, že obžalovaný v kritickom čase mal abstinenčné príznaky, kde zo samotného postoja poškodenej, kedy so svojím klientom ušla do miesta trvalého bydliska, odkiaľ nahlásila vec polícii, svedčí o tom, že poškodená nebola konaním obžalovaného nejako zvlášť traumatizovaná, ani obmedzovaná. Navyše ako už bolo uvedené, obžalovaný s poškodenou uzavrel manželstvo, čakajú dieťa a zamestnal sa. Všetko to sú okolnosti prípadu, na ktoré poukazuje krajský súd, pre ktoré možno v danom prípade aplikovať ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. a možno tak v danom prípade znížiť trest odňatia slobody a to v zmysle limitujúceho faktoru uvedenom v ust. § 39 ods. 1, 3 písm. e/ Tr. zák., kde pôvodne uložený trest pri zníženej trestnej sadzbe je uložený pomerne vo vyššom rozsahu, čo zohľadňuje i osobu obžalovaného a jeho predchádzajúce odsúdenia.

V prípade údajov uvedených obžalovaným v písomných dôvodoch odvolania krajský súd konštatuje, že tieto dôvody odvolania považuje za úplne nedôvodné. Poukazuje pritom i na samotnú osobu obžalovaného, ktorá bola opakovane trestaná, v minulosti taktiež bol i vo výkone trestu odňatia slobody a preto uloženie alternatívneho trestu v danom prípade ani krajský súd nepovažuje za potrebné, ale práve naopak, za potrebné považuje uložiť trest nepodmienečný s tým, že pre výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný správne zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S poukazom potom na hore uvedené dôvody senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku s tým, že v prípade obžalovaného uznal ako poľahčujúcu okolnosť tú skutočnosť, že sa k trestnej činnosti doznal (u skutku č. 1) vyhlásenie, u skutku č. 2) doznanie) a rovnako tak vzal v úvahu i priťažujúcu okolnosť, že spáchal viac trestných činov. Z uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.