

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/165/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319202335  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319202335.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti M., H., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti otca H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Za M. XXX/X a matky Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Za M. XXX/X, t.č. C. republika, M., M. XXX, o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 1P/33/2017-67 zo dňa 04.10.2017 vo výroku II. tak, že matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého Q. s účinnosťou od 02.07.2020 40,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu, k rukám otca maloletého.

II. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 1P/45/2018-55 zo dňa 21.11.2018 vo výroku II. tak, že matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého H. s účinnosťou od 02.07.2020 40,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu, k rukám otca maloletého.

III. Vo zvyšku sa návrh otca z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na návrh otca maloletých detí doručený tunajšiemu súdu 23.10.2019 sa začalo konanie o zvýšenie výživného na ne.

2. Dňa 02.07.2020 súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a tiež oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletých detí, pričom bol zistený tento stav :

3. Maloleté deti sú narodené mimo manželstva. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/86/2008-26 zo dňa 16.04.2009 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že schválil dohodu rodičov, na základe ktorej obidve maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ich otec sa zaviazal prispievať na ich výživu na každé z detí výživným v minimálnej výške, styk otca s deťmi nebol upravený. Uvedený rozsudok bol zmenený Okresným súdom Brezno rozsudkom č.k. 1P/33/2017-67 zo dňa 04. 10.2017 tak, že súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej maloletý Q. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého výživným v minimálnej výške, styk matky s maloletým Q. bol ponechaný na dohodu. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 1P/45/2018-55 zo dňa 21.11.2018 zmenil rozsudok č.k. 8P/86/2008-26 zo dňa 16.04.2009 ohľadom maloletého H. tak, že aj jeho zveril do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal prispievať na neho výživným v minimálnej výške a styk matky s maloletým ponechal na dohodu rodičov.

4. V súčasnosti má maloletý H. 16 rokov. Je zdravý. V júni 2020 ukončil povinnú školskú dochádzku, vyšiel v 6.ročníku. Má záujem učiť sa v 2-ročnom odbore obrábač kovov ak o taký učebný odbor bude záujem priamo v Pohorelej. Býva s otcom a bratom v spoločnej domácnosti. V súčasnosti si sporadicky brigádnicke zarába, mesačne cca 15,- Eur, tieto peniaze použije pre vlastnú potrebu. Otec mu mesačne platí za mobil 12,- Eur. Maloletý má problémy s chodením, rýchle zničí obuv, otec mu musí do mesiaca kúpiť aj 2 páry botasiek a tiež ponožky. Jeden pár botasiek mu otec kupuje za 15,- až 17,- Eur. Maloletý fajčí, cigarety si súľa.

5. Maloletý Q. má 14 rokov, v súčasnosti skončil 6.ročník Základnej školy v Pohorelej, v septembri nastupuje do 7.ročníka. Od školy býva vo vzdialenosti cca 4 km, preto do školy cestuje hromadnou dopravou, mesačne precestuje cca 22,- Eur. Stravuje sa v školskej jedálni, kde mu otec mesačne platí 1,50 Eura. Otec mu mesačne za mobil dá 4,- Eurá. Maloletý býva s otcom a starším bratom v spoločnej domácnosti. Maloletý je v pubertálnom období, je náročný na oblečenie. Otec mu kupuje botasky raz za 2 mesiace, jeden pár za 10,- až 20,- Eur. Maloletý sa dožaduje všetkého toho čo má starší brat.

6. Otec maloletých detí je slobodný, striedavo žije s priateľkou P. P., ktorá je bezdetná. Bol mu priznaný invalidný dôchodok pre reumatickú artritídu, mesačne poberá tento dôchodok vo výške 181,90 Eur. Poberá aj prídavky na obidvoch synov. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Žije so synmi vo svojom rodinnom dome. Pravidelne užíva lieky, za ktoré mesačne dopláca cca 20,- Eur. Na kontroly k lekárovi chodí štvrťročne do Brezna. Medzi jeho mesačné výdavky patrí za vodu 7,- Eur, za elektriku 25,- Eur. Ešte za spolužitia s matkou maloletých detí v roku 2014 si z Home Creditu zobral pôžičku 600,- Eur, v súčasnosti mu dlh narástol na 738,69 Eur, má ho splácať po 29,54 Eur mesačne. Kúpil nejaký materiál na to, aby mohol k svojmu domu pristaviť izbu pre niektorého zo synov, aby sa mohol osamostatniť.

7. Matka maloletých detí je slobodná. Je nemajetná. Pracuje v Bille v Humpolci. Za rok 2019 dosiahla priemerný čistý mesačný zárobok 19.022,- Kč. Súdu predložila výplatné pásky za rok 2020, z ktorých vyplýva, že v januári v čistom zarobila 17.920,- Kč, vo februári 18.103,- Kč. Od 17.03. bola s maloletou dcérou W. E., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu koronakrízy doma, dostávala ošetrovné. Z tohto dôvodu jej poklesol príjem a ona požiadala Úrad práce v Jihlave o príspevok na bývanie - od 01.04.2020 do 30.06.2020 jej bol tento príspevok priznaný vo výške 962,- Kč mesačne. V súčasnosti poberá prídavok na dcéru vo výške 910,- Kč. Vzhľadom k tomu, že k maloletej W. E. otcovstvo nie je určené, nepoberá na ňu výživné. Žije sama s dcérou v prenajatom 2-izbovom byte, za ktorý mesačne platí 11.000,- Kč nájomné a 1.720,- Kč ako zálohu na elektrickú energiu, vodné a stočné. So zdravím nemá zvýšené výdavky.

8. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

9. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a/ CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

21. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.