

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200357  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200357.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom 036 01 Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. XXXX/XX, o zaplatenie 412,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 412,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 26.07.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 28.02.2020, sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 412,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 26.07.2017 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 09.03.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 400,- eur („schválená výška pôžičky“). V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bola žalovaná evidovaná žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 11,16 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 669,60 eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 100,44 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, listom z dňa 26.05.2017 - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatniť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.07.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 20.07.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v

predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 412,- eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „pokuta“ v sume 44,80 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 512,44 eur/označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „splátka“. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: počet splátok výška splátky suma splátok (počet\*výška) suma po zosplatnení spolu istina (eur) 15 11,16 167,40 345,04 = 512,44. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 100,44 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré sú v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 0 eur. Istina + náklady - úhrady = dlžná suma 512,44 eur + 0 eur - 100,44 eur = 412,- eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,- eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok a úhrad /stĺpec „zostatok“/ vo výške 456,80 eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 44,80 eur /stĺpec „pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3. Žaloba (vrátane príloh) bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 15.05.2020, keď jej bola zaslaná na adresu jej trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov (č. I. 45 spisu). Spolu so žalobou boli žalovanej doručené poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP a tiež uznesenie zo dňa 05.05.2020 sp. zn. 6Csp/10/2020, ktorým bola žalovaná vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od jeho doručenia písomne vyjadrila k žalobe, a to, či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a tiež označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 02.07.2020, na ktoré predvolal obe strany sporu. Právnemu zástupcovi žalobcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 10.06.2020, pričom tento súdu podaním zo dňa 22.06.2020 oznámil, že netrvá na svojej osobnej účasti na pojednávaní. Žalovaná predvolanie na pojednávanie neprevzala v odbernej lehote, keď zásielka jej bola doručovaná na adresu jej trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov (na ktorej predtým prevzala žalobu). Zásielka s predvolaním bola súdu vrátená dňa 01.07.2020, ktorým dňom súd považoval predvolanie za doručené s poukazom na ust. § 111 ods. 3 CSP.

6. Nakoľko strany boli riadne predvolané a žiadna z nich nepožiadala o odročenie pojednávania, súd pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti.

7. Pokiaľ žalobca v podaní na č. I. 78 spisu navrhol, aby súd, v prípade, ak budú naplnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP, rozhodol týmto spôsobom, takýto postup v konaní nebol možný, pretože podľa § 299 ods. 1 CSP, ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužívajú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

8. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil žalobca, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a súd nepovažoval za nevyhnutné pre rozhodnutie o veci vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľka nenavrhol ( § 295 CSP).

9. Pokiaľ ide o poukaz na ust. § 299 ods. 1 CSP a možnú aplikáciu ust. § 295 CSP, súd ju zvažoval z dôvodu, že nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože žalované nároky vyplývajú zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

10. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a skutkových tvrdení obsiahnutých v žalobe, ktoré žalovaná nijako nepoprela, súd zistil, že žalovaná uzavrela so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 zmluvu o poskytovaní služieb, ktorej predmetom bol spôsob uzatvárania zmlúv o službách danej spoločnosti, na základe žiadosti akceptovanej spoločnosťou alebo klientom akceptovanej ponuky tejto spoločnosti, a to pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a tiež spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených. V zmluve bolo uvedené ID číslo pre prístup do mojej zóny, mobilný a tiež emailový kontakt na žalovanú. Zmluvu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. podpísala dňa 30.05.2015. Dňa 09.03.2016 uvedená spoločnosť uzavrela so žalovanou ako "klientom" zmluvu o spotrebiteľskom úvere (zmluvu o poskytnutí pôžičky) č. zmluvy XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 400,- eur. Vrátenie úveru bolo dohodnuté v 60 splátkach vo výške 11,16 eur, splatných vždy 20. dňa v mesiaci s tým, že splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňa 20.04.2016. V zmluve boli uvedené celkové náklady spotrebiteľa 269,60 eur, celková čiastka 669,60 eur, ročná úroková sadzba 25%, RPMN 24,96 %, priemerná hodnota RPMN 32,03%, odplata 24,96 %, najvyššia prípustná výška odplaty 25,58%, termín konečnej splatnosti dňa 20.03.2021, spôsob splácania: bezhotovostným prevodom na účet spoločnosti, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy a napokon všetky predpoklady použité na výpočet RPMN (čl. VI odsek 8 zmluvných podmienok tvoriacich súčasť zmluvy). V čl. VI., odsek 10, bod 10.2 zmluvných podmienok tvoriacich text danej zmluvy, je uvedené, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

11. Z prehľadu splátok a úhrad na č. I. 26 p. v. a 27 spisu vyplýva, že žalovaná uhradila dohodnuté splátky v dňoch 20.04.2016, 06.05.2016, 01.07.2016, 27.07.2016, 12.09.2016, 03.10.2016, 20.11.2016, 20.12.2016 a 27.02.2017, čím celkovo uhradila 9 splátok, teda zaplatila splátky splatné v období od 20.04.2016 do 20.12.2016.

12. Potom, čo dňa 27.02.2017 žalovaná vykonala poslednú úhradu, právnenému predchodcovi žalobcu už nezaplatila žiadnu sumu.

13. Listom zo dňa 26.05.2017 označeným ako predžalobná upomienka spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanú vyzvala k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017 s tým, že ak nedôjde k jej úhrade do 05.07.2017, tak spoločnosť je oprávnená úver zosplatiť. Upomienka bola žalovanej doručovaná prostredníctvom doporučenej zásielky na adresu žalovanej uvedenu v zmluve. Žalovaná zásielku neprevzala v odbernej lehote a Slovenská pošta, a.s. spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zásielku vrátila dňa 13.07.2017 (č.l. 12, 15-16 spisu). Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vystavila s dátumom 20.07.2017 list, adresovaný žalovanej, označený ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu vyplývajúceho z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX (pozn. sudkyne: toto číslo je uvedené prehľade splátok a úhrad na č. I. 26 p.v. spisu), a to vo výške 412,05 eur (č. I. 13 spisu). Podľa nesporného skutkového tvrdenia žalobcu, o tomto liste bola žalovaná informovaná tým, že jej bol uvedený list zaslaný formou obyčajnej listovej zásielky.

14. Nakoľko daná zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluva spotrebiteľská, súd na prvom mieste skúmal, či priznaniu nároku nebráni niektorá z prekážok uvedených v ust. § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý nadobudol účinnosť dňa 05.12.2018 a teda pred podaním žaloby v tejto veci.

15. Súd pritom nezistil existenciu takejto prekážky, keď, pokiaľ ide o premlčanie, takáto prekážka nevznikla. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. V predmetnej veci sa celý dlh stal zročným dňa 20.03.2017, kedy sa stala splatnou v poradí 12. splátka úveru, pretože v upomienke zo dňa 26.05.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. upozornila žalovanú, že ak neuhradí splátku splatnú v mesiaci 03/2017 bude oprávnená úver zosplatiť. V tom čase bola žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace so splátkami splatnými dňa 20.01.2017 a 20.02.2017. Následne pritom došlo k zosplateniu celého úveru pre nezaplatenie tejto „upozornenej“ splátky, t. j. splátky splatnej dňa 20.03.2020. Nakoľko žaloba bola súdu doručená dňa 28.02.2020, k uplatneniu nároku došlo v rámci trojročnej premlčacej lehoty uvedenej v ust. § 101 Občianskeho zákonníka.

17. Na druhom mieste, súd vzhľadom na to, že sa na danú zmluvu o spotrebiteľskom úvere vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, skúmal, či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré tento zákon (v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy) vyžadoval v ust. § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), na to, aby išlo o úver s úrokmi a poplatkami (§ 11 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona).

18. Súd pritom zistil, že predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti uvedené v ust. § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

19. Žalobcovi ako právnenému nástupcovi spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. (právne nástupníctvo žalobcu vyplýva z notárskej zápisnice na č. I. 4 -7 ) tak vzniklo, podľa ust. § 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z. z. právo na vrátenie nezaplatenej istiny úveru, ako aj úroku z úveru, ktoré k okamihu zosplatenia úveru predstavovali spolu sumu 412,- eur (č. I. 26 p. v. spisu).

20. K tejto sume súd zároveň priznal úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 26.07.2017 do zaplatenia, ako žiadal žalobca, pretože ako už bolo uvedené v odseku 16 tohto odôvodnenia, splatnosť zostatku istiny úveru a úroku z úveru nastala pred dňom 26.07.2017. Na rozhodnutie o úroku z omeškania súd aplikoval ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

21. Vzhľadom na takýto výsledok konania, kedy bola žaloba úplne zamietnutá, možno konštatovať, že v spore bol plne úspešný žalobca, ktorému tak vzniklo voči žalovanej právo na náhradu trov konania v celom ich rozsahu, a to s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP.

22. O výške náhrady trov konania rozhodne tunajší súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.