

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5Em/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414205767  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8414205767.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci oprávneného - otca L. Q., C.. XX.XX.XXXX, S. N. XX, XXX XX N. a povinnej - matky B. Q., U.. Ž., C.. XX.XX.XXXX, S. Š. XXX/XXX, XXX XX O. O. A., na návrh oprávneného o výkon rozhodnutia Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 6P/106/2013-55 v časti úpravy styku otca s L. Q., C.. XX.XX.XXXX, B. Q.I., C.. XX.XX.XXXX, M. Q., C.. XX.XX.XXXX, B. K. Q., C.. XX.XX.XXXX X. B. Q. Q., C.. XX.XX.XXXX, zastúpenými procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súde 04.09.2014 sa otec domáhal výkonu predbežného opatrenia Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 6P/106/2013-55 zo dňa 27.02.2014, a to v časti úpravy styku otca s deťmi L. Q., C.. XX.XX.XXXX, B. Q., C.. XX.XX.XXXX, M. Q., C.. XX.XX.XXXX, K. Q.I., C.. XX.XX.XXXX X. Q. Q., C.. XX.XX.XXXX. Podaný návrh otec odôvodnil tým, že matka mu úmyselne bráni v styku s deťmi, zakazuje deťom sa s ním telefonicky kontaktovať a deti proti nemu šťve.

2. Predbežné opatrenie Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 6P/106/2013-55 zo dňa 27.02.2014 bolo nariadené len na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 6P/106/2013 - 251 zo dňa 10.11.2015 súd upravil styk otca L. Q.Ň., C.. XX.XX.XXXX s maloletou EA. Q.P., C.. XX.XX.XXXX a maloletým Q.Á. Q., C.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s deťmi každý párnny víkend v mesiaci, a to v nedeľu v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod. v mieste ich trvalého bydliska za prítomnosti OC. Q., C.. XX.XX.XXXX, S. Š. XXX/XXX, XXX XX O. O. A. (výrok I.), matke uložil povinnosť v určenom čase maloleté deti riadne pripravené odovzdať otcovi v mieste ich trvalého pobytu a otcovi uložil povinnosť deti matke v určenom čase na tom istom mieste odovzdať (výrok II.), v prevyšujúcej časti súd návrh otca zamietol (výrok III.) a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania (výrok IV.). Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť len vo výroku III., a to dňa 05.01.2016. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k.: 17CoP/19/2016-351 zo dňa 06.12.2016, krajský súd zmenil rozsudok Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 6P/106/2013-251 zo dňa 10.11.2015 okrem zamietavej časti výroku tak, že upravil styk otca L. Q., C.. XX.XX.XXXX s maloletou K., C.. XX.XX.XXXX a maloletým Q., C.. XX.XX.XXXX Q., tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každú prvú nedeľu v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 14.30 hod., matku zaviazal povinnosťou maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase odovzdať otcovi pred jej bytom, otca zaviazal povinnosťou v určenom čase deti prevziať a po stanovenom čase deti odovzdať na tom istom mieste matke a zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 6P/106/2013-251 zo dňa 10.11.2015 vo vzťahu k L. Q., C.. XX.XX.XXXX a v tomto rozsahu konanie zastavil. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2017.

4. Podľa § 390 písm. d) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

5. Úprava styku otca s jeho deťmi L. Q., C.. XX.XX.XXXX, B. Q., C.. XX.XX.XXXX, M. Q.Ž., C.. XX.XX.XXXX, K. Q., C.. XX.XX.XXXX X. Q. Q., C.. XX.XX.XXXX na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 6P/106/2013-55 zo dňa 27.02.2014 zanikla dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, a to vo vzťahu k L. Q., C.. XX.XX.XXXX, B. Q., C.. XX.XX.XXXX X. M. Q., C.. XX.XX.XXXX nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 6P/106/2013 - 251 zo dňa 10.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku III. dňa 05.01.2016 a ktorým súd vo výroku III. v prevyšujúcej časti návrh otca na úpravu styku vo vzťahu k L. Q., C.. XX.XX.XXXX, B. Q., C.. XX.XX.XXXX X. M. Q., C.. XX.XX.XXXX zamietol a vo vzťahu k maloletým K. Q., C.. XX.XX.XXXX X. Q. Q., C.. XX.XX.XXXX nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k.: 17CoP/19/2016-351 zo dňa 06.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2017. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd vykonávacie konanie, ktorého predmetom bol výkon rozhodnutia výkon rozhodnutia Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 6P/106/2013-55 v časti úpravy styku otca s L. Q., C.. XX.XX.XXXX, B. Q., C.. XX.XX.XXXX, M. Q., C.. XX.XX.XXXX, K. Q.Ž., C.. XX.XX.XXXX X. Q. Q., C.. XX.XX.XXXX, v súlade s § 390 písm. d) CMP zastavil.

6. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

7. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)