

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010544
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6614010544.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 02. júla 2020 predsedom senátu JUDr. Ladislavom Lóškom a prísediacich Pavla Marka a Dušana Zelenku takto

rozhodol:

1. obžalovaný E. Z. I, nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bývajúci v Z., J. O. XXXX/XA, t. č. vS. I. L.,
2. obžalovaný E. L. nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bývajúci v Z., J. O. XXXX/XA, X. t. č. v I. L. L. - F.,

uznávajú sa za vinných, že

obžalovaní E. Z. a E. L.

- po tom, ako E. Z. oslovil duchovný K. J. začiatkom mesiaca december 2013 na miestnom cintoríne v Z., prišiel za ním na faru, kde po tom, ako mu duchovný oznámil, že obžalovaná H. L. požičal čiastku 4.000 Eur a požadoval od neho pomoc pri vrátení tejto finančnej hotovosti, mu obžalovaný E. Z. navrhol, že v prípade, ak zaplatí 1.500 Eur, mu prinesie hotovosť, ktorú obžalovanej H. L. požičal, s čím K. J. súhlasil, a následne obžalovaný E. Z. telefonicky kontaktoval obžalovaného E. L., ktorý krátko na to prišiel na faru a duchovnému potvrdil, že mu prinesú finančné prostriedky, ktoré obžalovanej H. L. požičal, na čo K. J. obžalovanému E. L. za prítomnosti obžalovaného E. Z. v hotovosti do rúk odovzdal 1.500 Eur, po čom obaja z fary odišli,

- nasledujúci deň po prevzatí sumy 1.500 Eur, duchovného obžalovaný E. Z. opäť navštívil na fare s tým, že potrebuje ďalších 1.000 Eur, nakoľko sú viacerí, ktorí pre neho peniaze zháňajú a potrebujú sa rozdeliť, na základe čoho mu K. J. v hotovosti pri O. banke v Z. odovzdal 1.000 Eur,

- týždeň pred Vianocami obžalovaný E. Z. znovu zatelefonoval K. J. a trval na stretnutí, ktoré sa uskutočnilo v Z., na K. II za prítomnosti aj obžalovaného E. L., kde po tom, ako duchovnému obžalovaný E. Z. ukázal väčší obnos peňazí, mu oznámil, že tieto vymohli J., ktorí za to požadujú 5.000 Eur, na čo im K. J. oznámil, že nemá väčšiu hotovosť než 3.000 Eur, a túto následne obžalovanému E. Z. za prítomnosti obžalovaného E. L. na parkovisku pri cintoríne v Z. v hotovosti odovzdal s tým, že ešte v uvedený deň mu bude vrátená čiastka, ktorú obžalovanej H. L. požičal, čo sa však nestalo a viac sa s ním menovaní neskontovali,

ktorým konaním spôsobil K. J., obžalovaný E. Z. samostatným konaním škodu vo výške 1.000 Eur a spoločným konaním s obžalovaným E. L. škodu vo výške 4.500 Eur,

t e d a

obžalovaný E. Z.

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

obžalovaný E. L.

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

tým spáchali

obžalovaný E. Z.

- sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva pokračovací zločin podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f Tr. zák.,

obžalovaný E. L.

- pokračovací zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f Tr. zák.,

Za to sa

odsudzujú

obžalovaný E. Z.

podľa § 221 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému K. J., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom K. R., P. X. XX.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/90/2015 z 27.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To 110/2017 z 07.11.2017 pre prečin podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., a to trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

obžalovaný E. L.

podľa § 221 ods. 3, § 37 písm. m, § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to 1 ks pánska kožená taštička čiernej farby s nápisom a v nej nachádzajúcim sa obsahom.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/170/2017 z 09.07.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To 121/2019

z 17.12.2019 pre zločin podľa § 323 ods. 2 Tr. zák., a to úhrnný trest odňatia slobody v trvaní tri roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní tri roky, ako aj trest prepadnutia veci, a to 1 ks pánska kožená taštička čiernej farby s nápisom a v nej nachádzajúcim sa obsahom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaní E. Z. a E. L. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému K. J., spôsobenú škodu vo výške 5.500 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

R. po zrušení veci uznesením Krajského súdu Banská Bystrica vykonal dokazovanie v intenciách 4To/115/2019, vypočul znalca H. H. R., obžalovaného E. L., poškodeného K. J., prečítal nové odpisy z RT na obidvoch obžalovaný a podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/170/2017. Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného E. Z., ktorý súd o to výslovne požiadal. Obžalovaný E. L., ani obhajcovia ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste. Obžalovaný E. L. naďalej zotrval na tom, že je nevinný a poukázal na svoje predchádzajúce výpovede. A k výpovedi poškodeného uviedol, že keď poškodený mal dávať 3.500 Eur, vedel, že pácha trestnú činnosť, prečo sa neobrátil na ich „vajdu“.

Poškodený K. J. vypovedal, že v plnom rozsahu trvá na tom, čo doposiaľ uviedol, nikto mu nič doposiaľ neuhradil, trvá na náhrade škody tak, ako si to uplatnil na predchádzajúcich výpovediach, poukázal aj na to, že pani L. (už právoplatne odsúdená) sa k tomu taktiež priznala a neuhradila nič, dostala trest, ospravedlnila sa jemu, od skutku je to už 7 rokov, nevie, aký to má zmysel, podľa neho obidvaja sa dopustili trestnej činnosti, za ktorú sú obžalovaní.

Na otázku, že aké má náklady na bývanie a mesačný príjem poškodený uviedol, že mesačný príjem má ten, čo má oficiálne uvedený biskupským úradom, učí na škole, tak za to dostane nejaké peniaze, cca. 50 - 60 Eur, keď bol v Z., tak vtedy dostal za to 160 Eur. býva na farskom úrade, za čo on platiť nemusí, nemá výdavky na plyn, na vodu, elektriku, bežné výdavky má na oblečenie, stravu, benzín, taktiež majú milodary za vykonané služby pre obyvateľov, t. č. 5 rokov pracuje v K. R. na fare, včerajším dňom začal šiesty rok ako farár na farskom úrade. Na ďalšiu otázku uviedol, že peniaze, ktoré požičal, boli jeho úspory, odvtedy si sporí, ako pracuje, tie peniaze boli odložené milodary, výplata, deti nemá, takže nemá na nich výdavky, pôžičky nemá, žije sám. Taktiež nemá žiadne prstene ani zlaté reťaze, ktoré nosia obžalovaní, nech oni vysvetlia, odkiaľ na to majú. Na záver uviedol, že asi bol naivný, on však nepoznal olašských cigáňov, a peniaze im dal okrem iného aj preto, lebo sa mu vyhrážali nejakými „piťovcami“.

Znalec H. H. R., ktorý vypracoval znalecký posudok ohľadne obžalovaného E. Z., uviedol, že na tých záveroch plne zotráva, nevie sa vyjadriť k tomu, prečo jednotliví znalci vykonali také závery, nemôže vylúčiť, že v čase posudzovania mohol byť stav obžalovaného iný, jeho záver nebol odlišný od záverov H. H. a H. Y., bol totožný. Tým záverom je to, že u posudzovaného (E. Z.) sa primárne jedná o mentálnu subnormu, prípadne mentálnu retardáciu ľahkého stupňa, čo je mierny odklon od normy, okrem toho sa u neho jedná o zmiešanú poruchu osobnosti, čo nie je psychóza a pod. na základe štúdií predchádzajúcich znaleckých posudkov a vyšetrenia usúdil, že ostatné príznaky, ktoré sa u neho vyskytovali, boli len súčasťou tej základnej diagnózy. Jeho psychický stav v čase skutku aj klinického vyšetrenia znižoval síce ovládacie schopnosti, aj rozpoznávacie schopnosti, ale len v nepodstatnej miere, a jeho mentálna výkonnosť v dobe spáchania skutku mu umožnila rozpoznať charakter aj nebezpečnosť konania zo psychiatrického hľadiska. Znalec je presvedčený, že u neho nedošlo k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase skutku.

Všetci znalci skonštatovali, že má znížené mentálne schopnosti, ale popri tom javil aj iné príznaky, ale to sú súčasťou tej základnej diagnózy, on je tak na hranici subnormy. Porovnaním s ďalšími znaleckými posudkami uviedol, že jeho názor je ten, že nemožno vylúčiť, že posudzovaný niektoré príznaky buď simuloval, boli to znalecké posudky z rokov 2013 H. L., 2013 H. A., čo bolo 5 rokov predtým, ako on vypracoval znalecký posudok. Tie znalecké posudky nie sú diametrálne odlišné, len vtedy mohli dominovať iné príznaky v čase, keď sa robili na neho znalecké posudky. Všetky závery znaleckých

posudkov sú, že je tam ľahká mentálne retardácia a iné príznaky sú sekundárne. Stav mentálnej retardácie je trvalý, liečbou neovplyvniteľný.

Súd ako dôkaz prečítal odpisy z RT na obžalovaného E. L., podľa ktorého bol doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Lučenec, a to rozsudkom z 09.07.2019 sp. zn. 22T/170/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica z 17.12.2019 sp. zn. 5To/121/2019, právoplatným a vykonateľným 17.12.2019, pre zločin podľa § 323 ods. 2 Tr. zák. a iné, na trest odňatia slobody v trvaní tri roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na tri roky a trest prepadnutia veci.

Tento spis bol pripojený, z ktorého súd sa oboznámil tak s rozsudkom Okresného súdu Lučenec ako aj rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica.

Z odpisu RT E. Z. vyplýva, že doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/90/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina z 07.11.2017 sp. zn. 1To/110/2017, právoplatné 07.11.2017, pre § 212 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok, t. j. do 07.11.2018, s obmedzením povinnosti nahradiť spôsobenú škodu.

Po takto vykonanom dokazovaní súd je toho názoru, že trestná činnosť obidvoch obžalovaných bola jednoznačne preukázaná. Čo sa týka obžalovaného E. Z., ktorý síce na hlavnom pojednávaní sa nezúčastnil, zúčastnil sa však na predchádzajúcich pojednávaniach, vtedy svoju vinu v plnom rozsahu poprel z dôvodu nepríčetnosti, toto bolo vyvrátené znaleckým posudkom H. H. R., ktorý bol aj vypočutý na hlavnom pojednávaní a poukázal na to, že podľa jeho názoru všetko v znaleckom posudku je jeden záver, že u obžalovaného je ľahká mentálna retardácia, ostatné príznaky sú sekundárne, on vypracoval znalecký posudok po piatich rokoch od dvoch znaleckých posudkov H. L. a H. A., vtedy obžalovaný mohol simulovať, a čo sa týka znaleckých posudkov H. H. a H. Y., ten je totožný s jeho znaleckým posudkom a trvá na tom, že jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli znížené len v nepodstatnej miere, jeho mentálna výkonnosť umožnila spoznať charakter a nebezpečnosť konania, a nedošlo k vymiznutiu ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase skutku. T. č. je vo vyšetrovacej väzbe za trestný čin vydierania, čo tiež posudzuje jeho príčetnosť.

Čo sa týka obžalovaného E. L., súd bol toho názoru, že poškodený K. J., ktorý je farárskym hodnostárom, a zo samotného jeho postavenia vyplýva, že by nemal klamať, svojou výpoveďou usvedčil obidvoch obžalovaných zo spáchania skutku, zároveň dostatočne vysvetlil, že aj keď z biskupského úradu má menší príjem, taktiež má príjem tiež nie vysoký z prednášok na školách, a taktiež aj z milodarov za vykonané služby od obyvateľov. Ako farársku činnosť vykonáva dlhšiu dobu, výdavky na bývanie nemá žiadne, pôžičky nemá, žije sám, keďže je katolíckym farárom, mal z čoho požičať tie peniaze, a okrem iného dôveroval ľuďom, keďže nepoznal mentalitu „olašských cigáňov“.

Po takto doplnenom dokazovaní súd je toho názoru, že obžalovaný E. Z. sa dopustil sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom zločinu podvodu podľa § 20 k § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f Tr. zák. a obžalovaný E. L. pokračovacieho zločinu podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 1, 2, 3 písm. c Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f Tr. zák..

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného E. Z., priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ktoré nenašiel, preto ich nehodnotil, a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní tri roky, ktorého výkon trestu podmienečne odložil s určením skúšobnej doby a probačným dohľadom na tri roky, a uložením mu povinnosti osobne sa ospravedlniť poškodenému, trest je súhrnný, preto zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/90/2015 z 27.02.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/110/2017 z 07.11.2017, a to trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s určením skúšobnej doby jeden rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného E. L., priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, súd pritom pri neho poukázal na jednu priťažujúcu okolnosť, že už aj po spáchaní tohto skutku, bol za trestný čin odsúdený

(§ 37 písm. m Tr. zák.), a túto trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu, teda u neho sa zvyšuje trestná sadzba o 1/3, t. j. na 5 rokov a 6 mesiacov, preto mu súd tento trest aj uložil so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, vzhľadom k tomu, že v predchádzajúcich desiatich rokoch bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, tento trest je súhrnný, preto, keďže predchádzajúce odsúdenie bolo zrušené v celom rozsahu, preto mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní tri roky (§ 61 ods. 1, 2 Tr. zák.) ako aj trest prepadnutia vecí, vlastníkom ktorých sa stáva štát (§ 60 ods. 1 písm. a Tr. zák., § 60 ods. 6 Tr. zák.), Súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/170/2017 z 09.07.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/121/2019 z 17.12.2019, a to trest odňatia slobody 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní tri roky, a trest prepadnutia vecí, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa názoru súdu poškodený K. J. riadne, včas a zákonným spôsobom si uplatnil škodu vo výške 5.500 Eur, súd obidvoch obžalovaných spoločne a nerozdielne zaviazal túto škodu mu nahradiť podľa § 287 ods. 1 Tr. por.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.