

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-8P/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202767
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3522202767.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, C. A. C. D., právne zastúpená JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou, so sídlom Trenčín, Námestie sv. Anny 7269/20B, a otca: E. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., G. XXX/XX, právne zastúpená JUDr. Silvia Bartková, advokátka, so sídlom Trenčín, Piaristická 6667, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na maloletého A. A., nar. XX.X.XXXX, a to zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 220,-Eur mesačne, s účinnosťou od 23.9.2022.
- Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého A. za obdobie od 23.9.2022 do 29.2.2024 vo výške 1.190,-Eur je otec povinný zaplatiť matke, spolu s bežným výživným v 70,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok.
- Týmto sa mení Rozsudok OS Trenčín č.k. 21Pc/16/2018-113 zo dňa 14.11.2019, v časti výšky výživného.
- V zvyšnej časti sa návrh matky zamietá.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletého A., tak aby súd zaviazal otca na platenie zvýšeného výživného na sumu 270,- Eur mesačne počnúc dňom 01.09.2022, ktoré je splatné vždy 10. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky. Uviedla, že Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 14.11.2019 sp. zn. 21Pc/16/2018 bolo určené výživné na maloletého v sume 150,- Eur mesačne. V čase rozhodovania súdu mal maloletý A. 2 roky a v tomto čase nenavštevoval materskú školu. Uviedla, že náklady na starostlivosť o syna vzrástli, a to nielen vzhľadom na jeho vek, ale i záujmovú činnosť, ktorú je potrebné u dieťaťa podporovať a rozvíjať. Syn navštevuje krúžok anglického jazyka, ktorého cena je 50,- Eur polročne a tiež pohybový krúžok, kde má možnosť rozvíjať všeobecné pohybové zručnosti a ktorého cena je 110,- Eur polročne. Náklady v škôlke sú stravovanie 35,-Eur mesačne, školné 20,- Eur mesačne, príspevok na ZRPŠ 30,- polročne. Medzi ďalšie výdavky patrí strava 120,- Eur, hygiena 30,- Eur, ošatenie a obuv 70,- Eur mesačne, hračky a športové potreby (bicykel, kolobežka, korčule, lyže) v priemere 40,- Eur mesačne, výdavky na lieky, vitamíny vo výške 10,- Eur mesačne, životné poistenie 30,- Eur, cestovné náklady na dopravu 20,-Eur mesačne, sporiaci účet, kde mu mesačne prispieva sumou 40,-Eur, ako aj nepravidelné náklady napríklad dovolenka, výlety,

choroba, detské oslavy a podobne. Matka uviedla jej pravidelné mesačné výdavky - hypotéka 281,47 Eur, F. úver na bývanie 144,35 Eur, energie 230,51 Eur, plyn 11,- Eur, elektrina 30,- Eur, poisťka na byt 50,- Eur ročne, životná poisťka 32,88 Eur, diaľničná známka 50,-Eur/rok, benzín 130,- Eur mesačne, strava 150,- Eur, drogéria a kozmetika 50,- Eur, ošatenie 60,- Eur, telefón 13,- Eur, TV/ Internet 30,- Eur. Je zamestnaná v B. H. I. od 10/2020 s príjmom 1.000,- Eur. Otec žije v nehnuteľnosti svojej matky, pričom súčasne financuje aj domácnosť jeho manželky. Tiež si počas trvania manželstva zakúpil parkovacie miesta a tiež na kataster portáli z listov vlastníctva je zrejmé, že vlastní s manželkou viacero parciel v katastrálnom území B. sú to pod LV: XXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Otec dieťaťa má tiež v osobnom vlastníctve 2 osobné motorové vozidlá, je zamestnaný v A. A. B. a čistý mesačný príjem otca nie je zrejмый, otec má vyštudovanú STU v Bratislave s titulom Ing. a má za to, že má možnosť, vek aj schopnosť vykonávať inú a teda lepšie platenú prácu zodpovedajúcu jeho vzdelaniu. V čase rozhodovania súdu o výške výživného syn nenavštevoval materskú školu a tiež záujmové krúžky, preto má za to, že výška výživného by sa mala upraviť a zodpovedať aktuálnym výdavkom.

2. Otec prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že s podaným návrhom matky nesúhlasí. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom mal maloletý A. dva roky. Uviedol, že maloletý A. od septembra 2019 navštevoval súkromnú A. J. K. G. L. v C. A. C. D. C. M. N. XXX/X, v septembri 2020 zmenil materskú školu a navštevoval štátnu materskú školu v O., v septembri 2021 sa matka opäť rozhodla zmeniť maloletému materskú školu a od septembra 2022 maloletý A. navštevuje štátnu materskú školu v C. A. C. D. C. F. M. , v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom teda mal. A. navštevoval materskú školu, a to dokonca súkromné zariadenie, od septembra 2020 až po súčasnosť maloletý A. navštevuje štátnu materskú školu, čím sa matke výrazne znížili výdavky súvisiace s návštevou predškolského zariadenia maloletým. Matka výdavok na krúžok anglického jazyka nepreukázala, mal pochybnosti o tom, či maloletý skutočne navštevuje krúžok športovej prípravy. Poplatok ZRPŠ vo výške 30,- Eur sa hradí ročne. Výdavok na hygienu maloletého v sume 30,- Eur považoval za nereálny a nadsadený, tiež výdavok na oblečenie a obuv maloletého vo výške 70,- Eur mesačne. Matka nepreukázala náklady na športové potreby kolobežku, bicykel, korčule, lyže, tiež životné poistenie na maloletého v sume 30,- Eur. V konaní vedenom Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 4P/40/2020 samotná matka predložila čestné vyhlásenie P. P. zo dňa 20.10.2022, v ktorom tento prehlasuje, že žije v spoločnej domácnosti s matkou a mal. A.. Matka v decembri 2021 nadobudla do svojho výlučného vlastníctva 5 izbový byt v C. A. C. D., vklad vlastníckeho práva bol do katastra nehnuteľností povolený dňa 03.12.2021. Otec bol v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bol zamestnaný v A. H. H., kde pracuje aj v súčasnej dobe a dosahuje v podstate obdobný mesačný príjem vo výške cca 950,- Eur netto. Matka maloletého v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom pracovala v Q. R. na recepcii a podľa jej vlastného vyjadrenia, ktoré uviedla otcovi, u tohto zamestnávateľa dosahovala príjem 1.200,- Eur mesačne. Uviedol, že nefinancuje domácnosť svojej manželky, manželka bola veľmi dobre finančne zabezpečená už pred uzatvorením manželstva a zo svojho výlučného majetku si zakúpila ďalšie nehnuteľnosti v priebehu nášho manželstva, tieto sú notárskou zápisnicou vyňaté z bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V danej veci nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie vyživovacej povinnosti otca

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením Čestného vyhlásenia P. P., Čestného vyhlásenia S. F., Čestného vyhlásenia K. F. a E. E. F., LV č. XXXX pre k.ú. C. A. C. D., pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 21Pc/16/2018, pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4P/40/2020, LV č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX pre k.ú. B., LV č. XXXX pre k.ú. Nové Mesto nad Váhom, vyjadrenia materskej školy, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, správy Gymnathlon, správy G. L. C. A. C. D., správy I. C. A. C. D., príjmových pokladničných dokladov – Centrum voľného času, lekárskej správy, výpisov z účtov, správy Dopravného inšpektorátu, pripojeného dedičského spisu Okresného súdu Trenčín 11D/631/2020, pričom zistil tento skutkový stav:

4. Matka pri svojej výpovedi uviedla, že výživné bolo posledne určené, keď mal maloletý 2 roky, teraz má 5 rokov a výdavky, najmä na potraviny, sú vyššie. Potraviny balí maloletému i na stretnutia k otcovi. Otec býva v byte so svojou manželkou, pretože majú na zvončeku napísané rodina F.. V čase posledného rozhodnutia bola zamestnaná, preto musela dať maloletého do jasličiek, nestačil jej rodičovský príspevok, pretože otec v tom čase vôbec neprispieval na maloletého. Poukázala na to, že otec má vysokú školu s titulom E., Stavebnú fakultu s tým, že by mohol zarobiť aj 1.400,-Eur v čistom. Maloletý má zvýšené výdavky na lieky, pretože býva často chorý. V máji 2022 bola s maloletým na ORL operácii s tým, že chodia teraz 1x za 3 mesiace na kontroly na ORL do Nemšovej, navštevujú alergiológiu

v Trenčíne raz za pol roka, zubára 1x za pol roka. Obvodného lekára má v Trenčíne, za posledný mesiac a pol tam boli 4x. Maloletý navštevuje pohybový krúžok a angličtinu. Pokiaľ ide o námietku, že si zakúpila 5-izbový byt, poukazuje na to, že pokiaľ by si prenajala 2-izbový byt, platila by cca 600,- Eur mesačne a takto platí do svojho.

5. Otec pri výpovedi uviedol, že jeho náklady na bývanie sú 150,-Eur mesačne. V roku 2020 mu zomrel otec, od toho času býva s matkou a zabezpečuje o ňu starostlivosť. Do domácnosti chodia i jeho súrodenci. Vie, že maloletý býva často chorý, hovoril s jeho detským lekárom s tým, že tento uviedol, že ide o bežné choroby. Matka dochádza do Trenčína k lekárovi, ktorého by mohla zmeniť v Novom Meste nad Váhom. Poukázal na to, že na jeho strane je rovnaká situácia ako pri poslednom rozhodnutí, pričom na strane matky došlo k zlepšeniu.

6. Kolízna opatrovníčka navrhla zvýšiť výživné otca na maloletého na sumu 20% z príjmu otca, vzhľadom na to, že maloletý je predškolač.

7. Maloletý A. A., nar. XX.XX.XXXX, pochádza zo vzťahu matky A. A., nar. XX.XX.XXXX, a otca E. F., nar. XX.XX.XXXX, rodičia maloletého neboli manželmi.

8. Otcovstvo k maloletému bolo určené rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 21Pc/16/2018-113 zo dňa 14.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2019. Rodičia v rámci tohto konania uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať výživným na maloletého sumou 150,- Eur mesačne a styk otca s maloletým bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú nedeľu od 15,00 hod. do 18,00 hod. za prítomnosti matky.

9. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/40/2020-454 zo dňa 08.06.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27Cop/3/2023-557 zo dňa 31.01.2023 výrokom I. rozhodol, že „otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Matúšom

- v párnom kalendárnom týždni od piatka 16.00 hodiny do nasledujúceho pondelka do 8.00 hodiny, s tým, že otec si maloletého vyzdvihne v predškolskom zariadení, kde ho nasledujúci pondelok ráno zavedie. V prípade, že v stanovenom čase predškolské zariadenie nie je v prevádzke, alebo maloletý sa v ňom nenachádza, matka maloletého je povinná maloletého v stanovenom čase otcovi odovzdať a následne si ho v stanovenom čase prevziať pred budovou Mestskej polície v Novom Meste nad Váhom na Palkovičovej ulici č. 4.

- v nepárnom kalendárnom týždni v stredu od 15.00 hodiny do 17,30 hodiny, s tým, že otec si maloletého vyzdvihne v predškolskom zariadení a následne ho matke vráti pred budovou Mestskej polície v Novom Meste nad Váhom na Palkovičovej ulici č. 4.

Rodičia sú povinní o nemožnosti realizácie styku otca s maloletým vyzrozumieť sa bez zbytočného odkladu, a to vždy aj formou SMS správy. Matka je povinná vždy preukázať dôvod, pre ktorý nemohlo dôjsť k realizácii styku otca s maloletým.“

Matka je povinná maloletého A. vždy na stretnutie s otcom vopred riadne pripraviť, okrem iného aj vhodným náhradným oblečením tak pre pobyt v interiéri, ako aj v exteriéri.

Vo výroku II. rozsudku sa uvádza, že II. sa mení skoršie rozhodnutie Okresného súdu Trenčín č.k. 21Pc/16/2018-113 zo dňa 14.11.2019 v časti upravujúcej styk otca s maloletým. Výrokom III. súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/40/2020-333 zo dňa 19.01.2022, a to momentom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Výrokom IV. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

10. Matka spolu s maloletým A. býva toho času v 5 izbovom byte, ktorý je v jej vlastníctve (z LV č. XXXX pre k.ú. Nové Mesto nad Váhom vyplýva, že matka je vlastníčkou bytu č. X v dome súp. č. XXXX na parcele č. XXXX/XX, a to na základe kúpnej zmluvy D., vklad povolený dňa 03.12.2021). V spoločnej domácnosti s matkou a maloletým býva i partner matky P. P., jeho príjem predstavuje sumu cca 1.200,- Eur mesačne. P. P. prispieva matke na bývanie a stravu sumou 480,- Eur mesačne. Matka platí splátku hypotéky vo výške 281,47 Eur mesačne, splátku Prvej stavebnej poisťovni na bývanie vo výške 144,35 Eur mesačne, zálohovú platbu SBD vo výške 230,51 Eur mesačne, poplatok za elektriku vo výške 30,- Eur mesačne, poplatok za plyn vo výške 11,- Eur mesačne. Poistné za byt matka platí vo výške 124,59 Eur ročne. Matka si platí životné poistenie v sume 32,88 Eur mesačne. Matka bola zamestnaná od 09.09.2019 do 30.09.2020 v spoločnosti D 3D s.r.o. Trenčín, pracovný pomer bol ukončený dohodou. Za

obdobie 10/2019 do 3/2020 matka dosiahla priemerný mesačný príjem netto vrátane daňového bonusu v sume 44,34 Eur vo výške 555,50 Eur, za mesiac 4/2020 je uvedený príjem 0,- Eur, za obdobie od 5/2020 do 9/2020 matka dosiahla priemerný mesačný príjem netto vrátane daňového bonusu 44,34 Eur vo výške 672,39 Eur. Matka bola od 01.10.2020 do 30.06.2023 zamestnaná v spoločnosti B. H. I., za rok 2022 dosiahla priemernú čistú mzdu vo výške 979,- Eur bez daňového bonusu, za obdobie od januára do mája 2023 dosiahla matka čistú priemernú mzdu vo výške 1.081,70 Eur. Pracovný pomer ukončila výpoveďou zo strany matky z dôvodu založenia živnostenského oprávnenia. Následne matka v období od 24.05.202 do 13.11.2023 podnikala na základe živnostenského listu. Matka predložila Daňové priznanie za rok 2023. Matka je od 13.11.2023 zamestnaná v spoločnosti K., H., kde za pomernú časť mesiaca november dosiahla čistú mzdu vo výške 328,- Eur a v mesiaci december 2023 dosiahla mzdu 903,73 Eur, bez daňového bonusu. Podľa vyjadrenia zamestnávateľa sa matke v ďalšom období nebude meniť dosahovaný príjem. Matka nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

11. Maloletý má podľa vyjadrenia matky zhoršený zdravotný stav, dňa 11.05.2022 absolvoval operáciu mandlí. Navštevuje alergologickú ambulanciu v Trenčíne s prejavmi ekzému, je alergický na banán, arašidy, orechy a sóju, berie Zirtec podľa potreby, doporučené ma premastenie kože (lekárska správa). Matka za rok 2023, zaplatila doplatky na lieky na lekársky predpis v sume 68,29- Eur (Výpis zo aplikácie Všeobecnej zdravotnej poisťovne mal. A.), matka ďalej maloletému zakupuje podľa potreby v čase ochorenia spreje do nosa, lieky na kašeľ, proti bolesti, hnačke, probiotiká. Maloletý A. navštevoval od 1.9.2022 do 30.6.2023 krúžok Gymnathlon, kde bol matkou hradený poplatok 2x 110,- Eur, maloletý sa ku dňu podania správy, teda k 7.06.2023 zúčastnil na 17 z 28 možných tréningoch. Zo správy Gymnathlon vyplýva, že je možné odhlásenie zo zaplateného programu podľa platných podmienok, avšak ide o celkové zrušenie účasti v kurze, nie z jednotlivých tréningov. Maloletý navštevuje angličtinu v Centre voľného času od 1.1.2022 do súčasnosti, tu matka platí poplatok 12,- Eur mesačne. Maloletý od 01.09.2023 do t. č. navštevuje futbal v AFC Nové Mesto nad Váhom. Od 09/2023 sa maloletý zúčastnil na športových zápasoch/turnajoch a to 18.09.2023 v Novom Meste nad Váhom, 19.11.2023 v Novom Meste nad Váhom, 031.01.2024 v Uherskom Brode. Od 09/2023 do 01/2024 bolo uhradených 6 platieb po 25,- Eur, spolu 150,- Eur. Maloletý A. sa zúčastnil 24 tréningov z 52 tréningov.

12. Podľa potvrdenia A. J. C. A. C. D., ktorú navštevuje maloletý, matka v septembri 2023 a septembri 2024 zaplatila poplatok rodičovskému združeniu po 60,- Eur, v septembri 2023 zaplatila za krúžky v MŠ sumu 90,- Eur a v novembri 2023 sumu 30,- Eur za korčuľarsky kurz. Školné v materskej škole matka platila po 20,- Eur mesačne za mesiac september až december 2022 a za mesiace január až jún 2023 po 30,- Eur mesačne. Od septembra 2023 matka školné neplatí. Matka platí maloletému stravu v materskej škole v nepravidelných výškach, v závislosti od dochádzky maloletého do predškolského zariadenia, časť zaplatených preddavkov na stravu bola matke vrátená.

13. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve, podľa vyjadrenia otca zostal s matkou bývať po smrti jeho otca v roku 2020. Otec nebýva v spoločnej domácnosti so svojou manželkou S. F., túto skutočnosť potvrdila manželka otca v Čestnom prehlásení zo dňa 20.01.2023. Matka otca poberá starobný dôchodok vo výške 517,10 Eur mesačne a vdovský dôchodok vo výške 172,90 Eur (rozhodnutie Sociálnej poisťovne). Otec prispieva svojej matke na bývanie mesačne sumu 150,- Eur. Ako ďalšie výdavky otec uviedol výdavky na stravu vo výške 150,- Eur mesačne, splátky za auto zn. KIA v sume 200,- Eur mesačne, náklady na benzín vo výške 120,- Eur mesačne, poplatok za telefón 27,- Eur mesačne, náklady na drogériu, strihanie, vitamíny, lieky spolu 40,- Eur mesačne, poplatok za diaľničnú známku 50,- Eur ročne, náklady na poistenie vozidla vo výške 318,- Eur ročne, servis auta + prezutie 200,- Eur ročne. Otec tiež uviedol výdavky vo výške 20,- Eur mesačne na výlety, hračky, strihanie, oblečenie pre maloletého.

14. Otec je zamestnaný v spoločnosti A. H. H., za rok 2022 dosiahol priemerný príjem 1.033,- Eur netto, za rok 2023 dosiahol priemerný príjem 1.123,10 Eur netto, za január 2024 dosiahol príjem 1.150,- Eur netto. Otec je vlastníkom osobného motorového vozidla KIA sportage, manželka otca je vlastníčkou osobného motorového vozidla Peugeot 308. Otec bol držiteľom predmetného osobného motorového vozidla Peugeot 308 od 21.03.2018 do 15.06.2022. Podľa vyjadrenia otca, jeho manželka zaplatila za neho pôžičku, ktorú mu poskytli jeho rodičia na zakúpenie tohto motorového vozidla, na základe čoho jej previedol toto vozidlo do vlastníctva. Otec v konaní predložil Čestné vyhlásenie zo dňa 18.09.20219, v ktorom rodičia otca E. E. F. a K. F. uvádzajú, že dňa 19.03.2018 poskytli otcovi pôžičku vo výške 15.436,- Eur na zakúpenie motorového vozidla zn. Peugeot, peňažné prostriedky sú splácané otcom mesačne

vo výške 200,- Eur, splatená je suma 3.600,- Eur. Otec v konaní predložil Čestné vyhlásenie zo dňa 09.01.2022, v ktorom matka otca P. F. vyhlasuje, že dňa 15.06.2022 prepísala motorové vozidlo značka Kia na otca, vozidlo nadobudla dedičstvom po zosnulom manželovi E. E. F., zostatkovej hodnote 24.000,- Eur, otcovi postupuje vozidlo v zostatkovej hodnote 18.000,- Eur, tento sa zaväzuje splácať vozidlo od júla 2022 mesačnými splátkami vo výške 200,- Eur v hotovosti. Ďalej sa v čestnom vyhlásení uvádza, že otec jej prispieva na spoločnú domácnosť sumou 150,- Eur mesačne v hotovosti. Otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 08.09.2023 vyplýva, že matka bola poberateľkou rodičovského príspevku, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa: mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX, tento bol poskytovaný nasledovne: od 01.04.2018 do 31.12.2018 v sume 214,70 Eur mesačne, od 01.01.2019 do 31.08.2019 v sume 220,70 Eur mesačne. Príspevok na starostlivosť o dieťa, ktorou štát prispieva rodičovi alebo fyzickej osobe, ktorej je dieťa zverené do starostlivosti na úhradu výdavkov vynaložených na starostlivosť o dieťa, bol poskytnutý za obdobie od 01.09.2019 do 31.12.2019 v sume 280,- Eur. Iné dávky a príspevky menovanej neboli poskytované. Menovanej od roku 2020 vypláca dávky a príspevky príslušný Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01.06.2023 vyplýva, že matka bola poberateľkou rodičovského príspevku na maloletého a to v období od januára do septembra 2020 vo výške 370,- Eur mesačne. Matka poberala prídavok na maloletého za rok 2019 vo výške 24,34 Eur, za rok 2020 vo výške 24,95 Eur, za rok 2021 vo výške 25,50 Eur, za rok 2022 vo výške 25,88 Eur, a za rok 2023 vo výške 60,- Eur mesačne.

17. Zo správy K. G. L. D. C. A. C. D. vyplýva, že maloletý A. centrum navštevoval od 02.09.2019 do 28.08.2020. Mesačný poplatok za centrum sa pohyboval v priemernej výške 324,20 Eur mesačne.

18. Zo správy Materskej školy C. A. C. D., F. XXXX/XX zo dňa 05.05.2023 vyplýva, že maloletý bol prijatý do MŠ na základe rozhodnutia o prijatí MŠNM2022/181-2 zo dňa 1.9.2022. Jeho dochádzka je pravidelná. Do MŠ vodi maloletého hlavne matka a vyzdvihuje striedavo matka a jej priateľ. Starostlivosť o dieťa je dobrá. Osobná hygiena u dieťaťa dodržiavaná, A. býva vždy vhodne a čisto oblečený. V kolektíve je maloletý obľúbený. Nemá problém komunikovať s dospelými a deťmi. Neprejavujú sa u neho žiadne emocionálne výkyvy. Spolupráca matky s MŠ je na dostačujúcej úrovni, zúčastňuje sa na rodičovských združeniach. Za maloletého sú riadne a včas uhrádzané všetky školné poplatky súvisiace so zabezpečením starostlivosti o dieťa v MŠ. Nie sú nám známe žiadne iné skutočnosti, ktoré by negatívne vplývali na maloletého vo veci starostlivosti o dieťa.

19. Z dedičského spisu po poručiťovi neb. E. F., otcovi otca, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, vedeného na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11D/631/2020 vyplýva, že vo veci bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 10.09.2020 č.k. 11D/631/2020-111, čistá hodnota majetku poručiťela bola určená sumou 353.640,- Eur. Majetok dedičstva pozostával okrem iného i z osobného motorového vozidla KIA Sportage. Ako dedičia po neb. poručiťovi boli manželka poručiťela, otec maloletého a ďalšie dve deti poručiťela. Dedičia uzatvorili dohodu o vyporiadaní BSM a dedičskú dohodu, na základe ktorej dedičstvo nadobudla manželka poručiťela teda, matka otca bezodplatne voči ostatným dedičom.

20. Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

21. Podľa § 25 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o

rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

22. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Podmienkou pre zmenu rozhodnutia súdu o výživnom je zmena pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom, teda aj o zvýšení, resp. znížení výživného, súd vychádza zo zásad pre určenie výživného stanovených v § 62 Zákona o rodine.

28. Zákonná vyživovacia povinnosť rodičov k deťom má zabezpečiť uspokojenie všetkých životných potrieb dieťaťa, ktorých uspokojenie je potrebné pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj. Za týmto účelom zákonodarca v § 62 ods. 5 Zákona o rodine stanovil, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Určenie jej rozsahu vychádza z dvoch základných hľadísk. Prvým aspektom sú odôvodnené potreby dieťaťa a druhým aspektom sú individuálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery každého z rodičov. Odôvodnené potreby sú najmä náklady spojené s jeho výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady so vzdelávaním a výchovou.

29. Náklady na uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa má pokrývať výživné od rodičov, keďže dieťa si ich samé nemôže zabezpečiť, nie je totiž schopné samé sa živiť. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb.

30. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zvýšenie výživného, plateného zo strany otca na maloletého A. je dôvodné. V čase posledného určenia výživného mal maloletý A. 2 roky. Toho času maloletý navštevuje predškolské zariadenie – je predškôlak.

31. Súd s poukazom na § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine a § 78 ods. I, ods. 3 Zákona o rodine zvýšil výživné platené zo strany otca na maloletého A. zo sumy 150,- Eur na sumu 220,- Eur mesačne.

32. Pri určení výšky zvýšeného výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého. Maloletý A. býva v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá mu zabezpečuje v rámci zabezpečenia základných životných potrieb predstavujúcich stravu, ošatenie, drogériu, zdravotnú starostlivosť, i bývanie. Pokiaľ ide o bývanie, matka vynakladá finančné prostriedky na hypotéku vo výške 281,47 Eur mesačne, splátku Prvej stavebnej poisťovni na bývanie vo výške 144,35 Eur mesačne, zálohovú platbu SBD vo výške 230,51 Eur mesačne, poplatok za elektriku vo výške 30,- Eur mesačne, poplatok za plyn vo výške 11,- Eur mesačne, poisťné za byt matka platí vo výške 124,59 Eur ročne, s príspevom terajšieho partnera matky v sume 480,- Eur mesačne. Súd zohľadnil, že náklady na bývanie na strane matky vzrástli, keď riešila zabezpečenie bývania seba a maloletému A., a to kúpou bytu, ktorý má vo vlastníctve. Zabezpečenie takéhoto bývania je jednoznačne v záujme maloletého, keď budú mať zabezpečené vlastné bývanie a nebudú spolu s matkou odkázaní na bývanie na základe nájomnej zmluvy v byte, ktorého vlastníkom je iná osoba. Náklady, ktoré matka vynakladá na platenie hypotéky, súd považuje za účelne vynaložené, i keď otec namietal veľkosť bytu (5 izbový byt), pretože je pravdou, že pokiaľ by si matka byt prenajímala, náklady na bývanie matky by boli obdobné. Náklady na bývanie na strane matky sa tak zvýšili, keď v čase posledného rozhodnutia bývala so svojim vtedajším partnerom v obci Hrádok, a to so zohľadnením, že matka platí hypotéku.

33. Pokiaľ ide o príjem matky v čase posledného rozhodnutia, matka bola zamestnaná od 09.09.2019 do 30.09.2020 s priemerným príjmom za obdobie 10/2019 do 3/2020 netto vrátane daňového bonusu v sume 44,34 Eur vo výške 555,50 Eur. Matka za obdobie, za ktoré bolo určované výživné posledným rozhodnutím, poberala rodičovský príspevok od 01.04.2018 do 31.12.2018 v sume 214,70 Eur mesačne, od 01.01.2019 do 31.08.2019 v sume 220,70 Eur mesačne, za obdobie od 01.09.2019 do 31.12.2019 bol matke poskytnutý príspevok na starostlivosť o dieťa, ktorou štát prispieva rodičovi alebo fyzickej osobe, ktorej je dieťa zverené do starostlivosti na úhradu výdavkov vynaložených na starostlivosť o dieťa, v sume 280,- Eur, následne bol tento poskytovaný vo výške 370,-Eur mesačne. Pokiaľ ide o príjem, ktorý na strane matky súd zohľadnil v predmetnom rozhodnutí, ide o príjem zo zamestnania v spoločnosti B. H. I., kde bola matka zamestnaná od 01.10.2020 do 30.06.2023, pričom za rok 2022 dosiahla priemernú čistú mzdu vo výške 979,- Eur bez daňového bonusu, za obdobie od januára do mája 2023 dosiahla matka čistú priemernú mzdu vo výške 1.081,70 Eur bez daňového bonusu, pretože matka pracovný pomer ukončila výpoveďou z jej strany z dôvodu založenia živnostenského oprávnenia, pričom toto živnostenské oprávnenie už v novembri 2023 zrušila a následne sa zamestnala, kde však dosahuje nižší príjem, ako u predchádzajúceho zamestnávateľa, keď podľa vyjadrenia terajšieho zamestnávateľa sa matke v ďalšom období nebude meniť dosahovaný príjem. Za obdobie, keď matka mala príjem zo živnostenského oprávnenia, súd nevidel dôvod postupovať podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, matka predložila daňové priznanie, nie je tiež dôvod predpokladať, že matka podnikaním v uvedenom krátkom období dosiahla taký príjem, ktorý by bol výrazne vyšší, ako u jej predchádzajúceho zamestnávateľa, resp. chcela v konaní príjem zatajiť, alebo podobne. Vzhľadom na to, že v čase predchádzajúceho rozhodnutia sa výživné určovalo za dlhšie obdobie (rozhodnutie vo veci bolo dňa 14.11.2019, výživné bolo určené s účinnosťou od 01.06.2018, príjem matky, pričom matka v uvedenom čase dosahovala príjem v rôznej výške, poberala rodičovský príspevok, s prihliadnutím na to, že od 09.09.2019 okrem príspevku na maloletého vo vyššie uvedenej výške, bola i zamestnaná, nie je možné jednoducho matematicky vyjadriť, o akú sumu sa matke príjem zvýšil, je však možné len konštatovať, že jej príjem sa zvýšil. Pokiaľ ide o náklady na maloleté dieťa, matke ubudli náklady s hradením poplatku za detské ošetrovateľské centrum, ale ako sa konštatuje vyššie, pribudli jej náklady spojené so zabezpečením bývania.

34. Na strane maloletého sa oproti poslednej úprave zvýšili výdavky spojené so zdravotným stavom. I keď viaceré lieky sú preplácané zo zdravotného poistenia, je všeobecne známe, že na mnohé lieky sú doplatky, tiež je pri ochorení maloletých detí potrebné zakupovať voľnopredajné lieky napríklad na podporu imunity, na kašeľ, kvapky do nosa a podobne. V konaní bolo preukázané, že matka takéto výdavky na starostlivosť o maloletého vynakladá, pričom maloletý býva častejšie chorý, čo otcovi potvrdil i ošetrojúci lekár maloletého. Jednoznačne vyčísliť takéto výdavky nie je reálne, tieto sa môžu pohybovať v rozmedzí od 10,- do 50,- Eur mesačne. Maloletý navštevuje viaceré krúžky, resp. tréningy, s ktorými má matky vyššie presne uvedené výdavky. Skutočnosť, že maloletý má zhoršený zdravotný stav a krúžky z toho dôvodu nenavštevuje pravidelne, nie je dôvodom na to, aby matka maloletého na tieto

krúžky neprihlásila, voľnočasové aktivity maloletého sú jednoznačne v záujme maloletého a prispievajú zdravému vývoju maloletého. Pokiaľ ide o poplatky súvisiace s návštevou maloletého v predškolskom zariadení, matka v septembri 2023 a septembri 2024 zaplatila poplatok rodičovskému združeniu po 60,- Eur, v septembri 2023 zaplatila za krúžky v MŠ sumu 90,- Eur a v novembri 2023 sumu 30,- Eur za korčuľarsky kurz. Školné v materskej škole matka platila po 20,- Eur mesačne za mesiac september až december 2022 a za mesiace január až jún 2023 po 30,- Eur mesačne, od septembra 2023 matka školné neplatí. Ako je konštatované vyššie, matka platí maloletému stravu v materskej škole v nepravidelných výškach, v závislosti od dochádzky maloletého do predškolského zariadenia a časť zaplatených preddavkov na stravu bola matke vrátená. K tomuto je potrebné uviesť, že pokiaľ i matka nezaplatí stravu maloletému v predškolskom zariadení v plnej mesačnej výške, prípadne, ak jej je poplatok za stravu vrátený, maloletému musí zase stravu zabezpečiť doma, takže sa nedá konštatovať, že výdavky na stravu maloletého matka v uvedenom rozsahu nemá.

35. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že otec toho času býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou v rodinnom dome, kde matke prispieva na domácnosť sumou 150,- Eur mesačne, ide náklady v takej výške, že nie je potrebné podrobne preukazovať, z akých jednotlivých položiek pozostávajú (voda, plyn, električka). Nebolo preukázané, že otec býva v spoločnej domácnosti manželkou S. F., tiež že by prispieval na bývanie v ďalšej domácnosti. Ako ďalšie výdavky otec uviedol výdavok na stravu vo výške 150,- Eur, ktorý je možné zohľadniť, ako i ďalšie ním uvedené výdavky, okrem výdavku na splátku za auto vo výške 200,- Eur mesačne. K splátke za osobné motorové vozidlo Kia v sume 200,- Eur je potrebné uviesť, že pokiaľ vo vyššie uvedenom dedičskom konaní dedičia dospeli k dedičskej dohode, tak ako je uvedené, že dedičstvo po poručiťovi nadobudla matka otca, takúto dohodu v dedičskom konaní je možné rešpektovať. Nemôže byť však na ťarchu maloletého, keď by súd mal zohľadniť splátku otca vo výške 200,- Eur, ako pravidelný výdavok otca, keď platí za motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom dedičstva, ktoré bez náhrady prenechali dedičia svojej matke, teda matke otca. V konečnom dôsledku, splátku 200,- Eur mesačne ako splátku na pôžičku za auto (iné), otec uvádzal i v predchádzajúcom konaní. Otcovi sa znížili výdavky na bývanie, keď v predchádzajúcom konaní uviedol, že býval v spoločnej domácnosti s priateľkou, neskôr s manželkou, ktorej v rámci nákladov na bývanie prispieval na splátku hypotéky vo výške 245,69 Eur mesačne. V predchádzajúcom konaní súd vychádzal pri určení výživného z príjmu otca vo výške 935,-Eur mesačne netto. Otec je stále zamestnaný v spoločnosti A. H. H., za rok 2022 dosiahol priemerný príjem 1.033,- Eur netto, za rok 2023 dosiahol priemerný príjem 1.123,10 Eur netto, za január 2024 dosiahol príjem 1.150,- Eur netto. Príjem otca z pracovného pomeru sa tak nepochybné zvýšil. Otec je vlastníkom osobného motorového vozidla KIA sportage, manželka otca je vlastníčkou osobného motorového vozidla Peugeot 308.

36. Súdom určené zvýšené výživné je vo výške cca 20% príjmu otca. Pri určení zvýšeného výživného súd vychádzal i z vyššie uvedenej zmeny pomerov na strane rodičov maloletého, ako i na strane maloletého. Takto určené výživné zo strany otca, spolu s výživným, ktoré má povinnosť maloletému poskytovať matka, so zohľadnením jej osobnej starostlivosti o maloletého, pokryje matkou tvrdené a v konaní preukázané výdavky maloletého. Výdavky maloletého pokrývajú i poberané rodinné prídavky, toho času vo výške 60,- Eur mesačne, ako i poberaný rodičovský bonus, toho času vo výške 140,- Eur mesačne.

37. Matka poukazovala na vlastníctvo viacerých nehnuteľností manželkou otca S. F., súd poukazuje na to, že pokiaľ ide o byt č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX a parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m² zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. B., nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, kde je manželka otca spoluvlastníčkou v podiele 1, tieto nehnuteľnosti boli manželkou otca nadobudnuté pred uzatvorením manželstva (Kúpna zmluva V XXX/XX). Pokiaľ ide o byt č. X v bytovom dome súp. č. XXXX, nebytové priestory a parcely, zapísané na LV č. XXXXX, zastavaná plocha a nádvorie, k. ú. B., kde je manželka otca zapísaná ako vlastníčka v podiele 1/1, zapísané na LV č. XXXXX, ako i nehnuteľnosti – parc. č. XXXX/XXX o výmere 13m² a parc. č. XXXX/XX o výmere 12 m², ostatná plocha, zapísané na LV č. XXXXX, k. ú. Trenčín, tieto nehnuteľnosti boli vyňaté z bezpodielového spoluvlastníctva manželov s tým, že budú patriť iba manželke otca (Notárska zápisnica N 173/2020, Nz 5281/2020, napísaná na notárskom úrade JUDr. Denisy Adamkovičovej, Notársky úrad v Trenčíne, dňa 18.02.2020 – dohoda o zúžení určeného rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa § 143a ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka). Spoluvlastníctvo manželky otca na nehnuteľnostiach, zapísaných na LV č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, pre k.ú. B., v rôznych podieloch súvisí s jej vlastníctvom predmetného bytu, resp. parkovacieho miesta, uvedené nemá relevanciu na určenie výšky výživného zo strany otca na maloletého A.. Skutočnosť, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX

I. XXXXX pre k.ú. B. zakúpila manželka otca za trvania manželstva, no zo svojich výlučných finančných prostriedkov, manželka otca potvrdila v Čestnom prehlásení zo dňa 20.01.2023.

38. Z vyššie uvedených dôvodov súd zvýšil vyživovacia povinnosť otca na maloletého A. zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 220,-Eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu.

39. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého A. za obdobie od 23.9.2022 do 29.2.2024 vo výške 1.190,-Eur je otec povinný zaplatiť matke, spolu s bežným výživným v 70,-Eur mesačných splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok. Nedoplatok v sume 1.190-Eur predstavuje nedoplatok za pomernú časť mesiaca september 2022, a to za 8 dní vo výške 18,40 Eur (220,- Eur - 150,- Eur:30 dní x 8 dní x 3,10 Eur), za október až december 2022 vo výške 3 x 70,- Eur v sume 210,- Eur, za január až december 2023 vo výške 12 x 70,- Eur v sume 840,- Eur, za január a február 2024 vo výške 2 x 70,- Eur v sume 140,- Eur, celkovo 1.190,- Eur.

40. Týmto rozsudkom sa mení Rozsudok OS Trenčín č.k. 21Pc/16/2018-113 zo dňa 14.11.2019, v časti výšky výživného.

41. Súd zamietol návrh matky v časti návrhu, ktorou sa domáhala zvýšenia výživného s účinnosťou od 01.09.2022, a to s poukazom na § 77 ods. 1 Zákona o rodine s tým, že výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania, spätne, len ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie výživného spätne od podania návrhu matka v konaní netvrdila, ani nepreukazovala. Súd zamietol návrh matky i v časti, pokiaľ sa domáhala zmeny splatnosti výživného- a to na 10. deň v mesiaci, pretože v konaní nebol preukázaný taký dôvod ani zmena, ktorá by odôvodňovala rozhodnutie o matkou navrhovanej splatnosti.

42. Súd v rozhodnutí ďalej nevyhodnocuje ďalšie predložené, zabezpečené, resp. vykonané dôkazy, pretože tieto nemajú podstatný vplyv na rozhodnutie v predmetnej veci. Súd tiež poukazuje na to, že v rozhodnutí sa nemusí dať odpoveď na všetky otázky, nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre predmetnú vec podstatný význam, tak aby dostatočne objasnili skutkový a právny základ rozhodnutia, bez zachádzania do všetkých detailov sporu, uvádzaných stranami sporu.

43. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.