

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/151/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314212776
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4314212776.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v spore žalobcu: SLOVAKIA ENERGY s. r. o., so sídlom Bratislava, Plynárska 7/A, IČO: 36 807 702, zast. CAPITOL LEGAL GROUP, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Digital Park III, Einsteinova 19, Bratislava, IČO: 47 257 211, proti žalovanej: B. A. nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, o zaplatenie 141,69 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 16. januára 2019 č. k. 9C/387/2015-185 v spojení s opravným uznesením zo dňa 10. mája 2019 č. k. 9C/387/2015-212 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom (v poradí druhým) súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalovanej žalobca. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 46 ods. 1, 2, § 82 ods. 1, § 76 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že žalobca v žalobe podanej 05. 06. 2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 141,69 eura, ktorá suma predstavuje úhradu za odobratú elektrickú energiu a plyn. V žalobe a na pojednávaní uviedol, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo dňa 09. 11. 2011 k uzavretiu zmluvy o združených dodávkach elektriny a plynu číslo SKP113923. Na základe uzavretej zmluvy požiadal právny predchodca žalobcu príslušných prevádzkovateľov distribučnej sústavy a distribučnej siete o pridelenie mu distribučnej kapacity pre odberné miesto žalovanej pre plyn a zriadenie odberného miesta žalovanej pre elektrinu do bilančnej skupiny žalobcu. Odberným miestom žalovanej bolo pre elektrinu v období od 01. 04. 2012 do 31. 12. 2012 a pre plyn od 01. 07. 2012 do 28. 02. 2013. Za spotrebované energie žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrou číslo 3313131129 sumu 35,09 eura za plyn a za elektrinu faktúrou číslo 3120052935 po úprave sumu 76,84 eura za obdobie od 01. 04. 2012 do 08. 10. 2012 a faktúrou číslo 3313098626 sumu 29,76 eura za obdobie od 09. 10. 2012 do 31. 12. 2012. Žalovaná si svoje povinnosti riadne a včas platiť úhrady nespĺnila. Za sledované obdobie zaplatila za plyn 14 eur a za elektrinu 74,38 eura. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 141,69 eura, ktorá suma podľa tvrdenia žalobcu predstavuje skutočne vzniknutú škodu za neoprávnený odber elektriny a plynu do domácnosti žalovanej. Tvrdil, že bez existencie zmluvného vzťahu žalobcovi voči žalovanej vznikol právny vzťah zodpovednosti za škodu za neoprávnený odber elektriny a zemného plynu. Domáhal sa zaplatenia odplaty za dodané a skutočne odobraté energie, pretože tento nárok reálne existuje. Nárok vyvodzoval z príslušných ustanovení zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike, a na výpočet výšky škody pri neoprávnenom odbere

použil všeobecne záväzný právny predpis vyhlášku Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu a vyhlášku č. 292/2012 Z. z., ktorou sa stanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. V danom prípade nie je sporné, že žalovaná za sledované obdobie odoberala a spotrebovala elektrinu a plyn vo svojej domácnosti. Žalovaná ani nepopiera, že energie v sledovanom období odoberala, neuznávala však uplatnený nárok, čo do základu a výšky. Neobstojí však tvrdenie žalobcu, že jeho nárok na úhradu vyplýva zo zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike, ktorý v § 46 ods. 1 definuje kedy ide o neoprávnený odber elektriny a v § 82 ods. 1 zákona definuje, kedy ide o neoprávnený odber plynu, a preto mu patrí náhrada škody za neoprávnený odber elektriny a plynu v zmysle uvedeného zákona. Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike je lex specialis, ktorý okrem iného upravuje vzájomné práva a povinnosti medzi dodávateľom elektriny a plynu a ich odberateľom ako spotrebiteľom, ktoré záväzky vzniknú na základe určitej právnej skutočnosti, spravidla na základe zmluvy o dodávke elektriny a plynu. V prejednávanom prípade však takýto právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou nevznikol. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 15. 01. 2015 č. k. 11C/492/2012-224 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 27. 10. 2016 č. k. 7Co/1025/2015-274, právoplatným 09. 01. 2017, súd určil, že zmluva číslo SKP 113923 uzatvorená 07. 12. 2011 je neplatná (§ 40 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka). Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona a právne úkony postihnuté absolútnou neplatnosťou nemajú za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z uvedeného vyplýva právny záver, že zo zmluvy uzavretej 07. 12. 2011 číslo SKP 113923 nevznikli účastníkom tejto zmluvy práva a povinnosti, pretože je neplatná od počiatku. S otázkou platnosti, resp. neplatnosti danej zmluvy sa súd vysporiadal v konaní 11C/492/2012. Neplatnosť tejto zmluvy má za následok, že žalobca sa nemôže úspešne domáhať akýchkoľvek nárokov voči žalovanej na základe predmetnej zmluvy. V určitom období síce žalovaná odoberala a spotrebovala energie vo svojej domácnosti, tento odber ale nie je možné považovať za neoprávnený odber v zmysle § 46 ods. 1, 2 a § 82 ods. 1, 2 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike. V inom konaní bolo nad všetku pochybnosť preukázané, že žalovaná neuzatvorila so žalobcom zmluvu o dodávke plynu a elektriny, o existencii takejto zmluvy nemala ani len vedomosti, a k tomu všetkému neplatnosť zmluvy nespôsobila žalovaná, ale neplatnosť zmluvy spôsobil sám žalobca (právny predchodca). Je treba poukázať na tú okolnosť, že žalovaná sa do tejto nepriaznivej situácie dostala práve konaním žalobcu. Bez jej vedomia sa zmenil dodávateľ energií na základe neplatnej zmluvy, ktorej neplatnosť spôsobil žalobca, ktorý si teraz uplatňuje na základe takejto neplatnej zmluvy náhradu škody. Vychádzajúc z toho, že zmluva o združených službách dodávky elektriny a plynu je neplatná od počiatku, vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 449/2012 Z. z. a č. 292/2012 Z. z., ktoré upravujú spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu a elektriny, ktoré použil žalobca pri vyčíslení výšky uplatnenej náhrady škody taktiež v danom prípade nie sú použiteľné. Žalobca sa domáha náhrady škody za plyn vo výške 35,09 eura za obdobie od 01. 07. 2012 do 28. 02. 2013 (faktúra č. 3313131129, čl. 25) v celkovej spotrebe 511 kWh, pričom s poukazom na vyjadrenie SPP-distribúcia, a. s. zrejme vychádzal z hodnôt vypočítaných podľa typového diagramu. Spoločnosť SPP - distribúcia, a. s. v liste 12. 05. 2017 (čl. 125) uviedla, že pôvodným dodávateľom plynu do domácnosti žalovanej bola spoločnosť SPP, a. s. a k zmene dodávateľa došlo k 01. 07. 2012 so stavom merača 1443 m³, pričom posledný odpočet k tomu dátumu bol vykonaný prostredníctvom typového diagramu v zmysle § 76 ods. 2 zák. č. 251/2015 Z. z. o energetike, t. j. bez zásahu ľudského faktora, ktorý je určovaný na základe predchádzajúcej spotreby zemného plynu a ročného obdobia a môže byť rozdielny od skutočného stavu. Na preddavkovej platbe zaplatila žalovaná 14 eur. Náhrady škody za elektrinu sa žalobca domáha vo výške spolu 106,80 eura (faktúry č. 3120052935, 3313098626, čl. 31-38) za obdobia od 01. 04. 2012 do 08. 10. 2012 a od 09. 10. 2012 do 31. 12. 2012. Z vyjadrenia spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. (čl. 122) možno zistiť, že zmena dodávateľa bola zaevidovaná k 01. 04. 2012 a k tomuto dátumu nebol vykonaný fyzický odpočet, ale stav elektromera bol určený odhadom. Podľa vyjadrenia spoločnosti (čl. 126) bol reálny odpočet uskutočnený 08. 10. 2012, dňa 31. 12. 2012 odhad 15281 kWh, kedy bola dodávka na odbernom mieste ukončená. Právne súd posúdil uplatnený nárok žalobcu ako bezdôvodné obohatenie žalovanej, ktoré získala bez právneho dôvodu v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca ale nepreukázal, v akej skutočnej výške sumy sa žalovaná bezdôvodne obohatila. Nepreukázal nad všetku pochybnosť, v akom skutočnom množstve žalovaná za fakturované obdobia spotrebovala elektrinu a plyn, a teda, o akú finančnú čiastku sa obohatila. Nie je zistené, aký bol nameraný stav na meračoch energií na odbernom mieste v čase, keď došlo k zmene dodávateľa a či vykazované spotreby zistil reálnym odpočtom, alebo inak. K zmene dodávateľa malo dôjsť od 07. 12. 2011, kedy mala byť zmluva uzavretá (čl. 21), na tomto dokumente, ale ani inak žalobca nepreukázal stav meračov spotreby k tomu dátumu, kedy k zmene dodávateľa malo dôjsť a následne nepreukázal skutočnú výšku spotreby

energií za fakturované obdobia a v spojitosti s tým skutočnú výšku ceny spotrebovaných energií. Z vyjadrení spoločnosti SPP - distribúcia, a. s. a Západoslovenská distribučná, a. s. jednoznačne vyplýva, že žalobca výšku spotreby energií vyčíslil výpočtom podľa typového diagramu v zmysle § 76 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike, pričom takto získaná informácia o výške spotreby je v danom prípade neprípustná s poukazom na stanovisko, ktoré súd vyššie zaujal. Postupovať môže dodávateľ pri výpočte spotrebovanej energie podľa typového diagramu v zmysle § 76 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z. z. o energiách, čiže podľa určeného postupu výpočtu stanoviť množstvo spotreby len v prípade, ak je preukázané, že spotrebiteľ odoberal energie neoprávnene, k čomu v danom prípade nedošlo. Môže tak urobiť, ak nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom. Žalobca netvrdil, že by nemal možnosť u žalovanej reálne odpočítať stav spotreby na meradlách, na druhej strane nepreukázal, že hodnoty získal reálnym odpočtom, ktorým zistil skutočnú výšku spotreby plynu a elektriny a nepreukázal ani, z čoho vychádzal pri vyčíslení ceny za dodané energie. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno, pretože nepreukázal, v akej výške sa žalovaná bezdôvodne obohatila. Nemožno od nej žiadať, aby uhradila za energie sumu, ktorá bola zrejme vypočítaná prostredníctvom typového diagramu, pri ktorom výpočte výsledok nezodpovedá skutočnému stavu spotrebovanej energie a cene spotrebovaných energií. Ešte treba pripomenúť, že žalovaná na predadvkoch uhradila 14 eur na plyn a 74,38 eura na elektrinu, ktoré si žalobca ponechal. Súd žalobu s poukazom na uvedené zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 CSP. Žalovaná mala v konaní plný úspech, preto jej patrí náhrada trov konania voči žalobcovi v plnej výške 100%. Výška náhrady trov konania bude vypočítaná po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca, namietajúc, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zároveň je toho názoru, že odôvodnenie rozsudku je nedostačujúce a nezrozumiteľné. Má za to, že súd prvej inštancie bol po prvom zrušení rozhodnutia a vrátení veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a mal dodržať jeho pokyny o ďalšom postupe v konaní. Aj ustálená judikatúra Ústavného súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je jednotná pri posudzovaní zákonného príkazu rešpektovania právneho názoru súdu vyššej inštancie, či už ide o viazanosť prvoinštančného súdu rozhodnutím odvolacieho súdu, alebo viazanosť odvolacieho súdu rozhodnutím dovolacieho súdu. Odôvodnenie rozsudku predstavuje najmä opis skutkového stavu veci, pričom zamietnutie žaloby je súdom dôvodené iba v predposlednom (16.) bode odôvodnenia rozsudku. Tiež poukázal na ďalšiu vadu, a to na jeho samotnú nekonzistentnosť a vnútornú rozporupnosť. V rozsudku sa zmätočne uvádza, že nie je zrejme, ako žalobca zistil spotrebu energií a na strane druhej, sám súd uvádza, že na základe predmetných vyjadrení je zrejme, že výpočet spotrebovaných energií bol uskutočnený typovým diagramom, pričom tento spôsob výpočtu spotrebovaných energií je legitímnym spôsobom ustanoveným v Zákone o energetike. Súd svojím postupom opomenul primárnu argumentáciu žalobcu v súvislosti s množstvom spotrebovanej elektriny a plynu, uvedenú v jeho vyjadreniach, podľa ktorej v prípade, že ide o neoprávnený odber elektriny/plynu a zároveň nie je možné vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe spoľahlivých a objektívnych podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody ustanovený všeobecne záväznými právnymi predpismi, a to Vyhláškou Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny (ďalej len „Vyhláška č. 292/2012 Z. z.“) a Vyhláškou Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 449/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu (ďalej len „Vyhláška č. 449/2012 Z. z.“). Nesprávnym postupom súdu prvej inštancie došlo podľa žalobcu k založeniu odvolacieho dôvodu - absencia dostatočného odôvodnenia, pretože rozsudok vykazuje viaceré nedostatky, v dôsledku ktorých je daný zákonný dôvod pre jeho zmenu zo strany odvolacieho súdu v zmysle zásady uvedenej v § 390 CSP. Ďalej uviedol, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Aj napriek mnohým žalobcovým vysvetleniam opierajúcim sa o zákonnú úpravu a vyjadreniam prevádzkovateľa distribučnej sústavy/siete, súd prvej inštancie uviedol, že nemá preukázané, v akej výške a akým spôsobom dospel žalobca k spotrebám energií. Taktiež rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V predmetnej veci došlo zo strany žalovanej k neoprávnenému odberu elektriny a plynu v zmysle § 46 ods. 1 a 2 Zákona o energetike a § 82 ods. 1, 2 a 3 Zákona o energetike, a nie k bezdôvodnému obohateniu, ako uvádza súd. Na vyčíslenie výšky škody, ktorá vznikla neoprávneným odberom elektriny/plynu podľa Zákona o energetike, sa použije v prípade elektriny Vyhláška č. 292/2012 Z. z. a v prípade plynu Vyhláška č. 449/2012 Z. z., Predmetný výpočet škody sa použije, ak vzniknutú škodu nie je možné vyčísliť na základe objektívnych a spoľahlivých

podkladov. Tiež, ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l). Škodu, na ktorú má v zmysle predmetných právnych predpisov (Zákon o energetike, Vyhláška č. 292/2012 Z. z. a Vyhláška č. 449/2012 Z. z.) zákonný nárok, vyčíslil, a to vyjadrením zo dňa 05. 05. 2017, ako aj na pojednávaní konanom dňa 10. 05. 2017. Predmetná výška škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny a plynu žalovanou v zmysle uvedených právnych predpisov bola vyčíslená na sumu vo výške 2.112,07 eura. I napriek zákonnému nároku na náhradu škody vo výške 2.112,07 eura, ktorú má voči žalovanej, nemal v záujme meniť žalobný petit a uplatňovať voči žalovanej takúto výšku škody, pretože takéto vyčíslenie nie je v danej situácii podľa názoru žalobcu adekvátne. Preto považuje úhradu vo výške žalovanej sumy (141,69 eura) spolu s príslušenstvom. Ak mu nebude priznaná žiadna náhrada za odobratú elektrinu a plyn, nastane situácia, že bude nespravodlivo ukrátený o plnenie, ktoré žalovanej poskytol, hoci na základe neplatnej zmluvy. A na strane druhej, žalovaná bez relevantného dôvodu získa na jeho úkor prospech, ktorý nemusí vydať alebo zaň uhradiť náhradu. Súd prvej inštancie tak žalovanej ako spotrebiteľovi a slabšej procesnej strane neposkytol prostriedky „vyrovnať“ jej procesné postavenie, ale neprimerane ju voči druhej procesnej strane zvýhodnil, čo nemožno považovať v súlade sústavným princípom rovnosti v súdnych konaniach (čl. 47 ods. 3 Ústavy SR). Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v zmysle § 390 CSP zmenil tak, že žalovanú zaviazal k zaplateniu 141,69 eura s príslušenstvom, ako aj k náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia.

3. K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadrila žalovaná, udávajúc, že s napadnutým rozsudkom sa plne stotožňuje a s odvolaním žalobcu nesúhlasí. Žalobca, ani jeho právny predchodca nikdy počas prebiehajúceho konania netvrdili, že by nemali možnosť vykonať fyzický odpočet reálneho stavu spotreby elektrickej energie na jej meradle. Žalobca neustále používa výraz „skutočne vzniknutú škodu“, avšak práve túto počas celého konania nepreukázal a to napriek tomu, že takúto možnosť mal. Záverom uviedla, že vzhľadom k tomu, že celá podvodne uzavretá zmluva o dodávke el. energie bola neplatná, očakávala od žalobcu, že už len z morálneho hľadiska zo svojho nároku na zaplatenie upustí.

4. K podanému vyjadreniu žalovanej sa opätovne písomne vyjadril žalobca, udávajúc, že vyjadruje zásadný nesúhlas so skutočnosťami a závermi, ktoré uviedla žalovaná vo svojom vyjadrení k odvolaniu. Opätovne poukázal na to, že napadnuté rozhodnutie považuje za nedostatočne, nezrozumiteľne a rozporuplne odôvodnené, ako i zopakoval, prečo podľa jeho názoru súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, a prečo rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (totožne s podaným odvolaním).

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že podané odvolanie žalobcu nie je dôvodné a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

6. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 05. 06. 2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 141,69 eura spolu s úrokom z omeškania, ako i náhradou trov konania. V žalobe dôvodil, že na základe Zmluvy o predaji podniku zo dňa 23. 09. 2013, dňom 01. 10. 2013 vstúpil do práv a povinností spoločnosti Cromicron Energy a. s., so sídlom Sartorisova 10, Bratislava. Dňa 09. 12. 2011 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou k uzatvoreniu Zmluvy o združených dodávkach elektriny a plynu č. SKP113923 na zabezpečenie dodávok elektriny a plynu do odberných miest žalovanej. Právny predchodca žalobcu v tejto súvislosti požiadal príslušných prevádzkovateľov distribučnej sústavy a distribučnej siete o pridelenie distribučnej kapacity pre odberné miesto žalovanej pre plyn a o zaradenie odberného miesta žalovanej pre elektrinu do bilančnej skupiny žalobcu. Podanou žalobou si žalobca uplatňoval úhradu spotrebovaného množstva energií (elektriny a plynu), vrátane distribučných poplatkov, v sume 141,59 eura, a to pokiaľ ide o plyn za obdobie od 01. 07. 2012 do 28. 02. 2013 a v prípade elektriny za obdobia od 01. 04. 2012 do 08. 10. 2012 a od 09. 10. 2012 do 31. 12. 2012. V priebehu konania žalobca dôvodil, že bez existencie zmluvného vzťahu strán sporu (pri neplatnosti zmluvy) je ním uplatnený nárok nárokom zo zodpovednosti za škodu za neoprávnený odber elektriny a zemného plynu vo výške odplaty za skutočne spotrebované energie.

7. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Počnúc od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý zrušil dovtedy platný zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok. Keďže v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (ak nie je ustanovené inak), je potrebné na danú právnu vec aplikovať právnu úpravu zákona č. 160/2015 Z. z.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Podľa § 379 CSP odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný okrem prípadov, ak
a/ od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý
b/ ide o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 a odvolanie podal len niektorý zo subjektov
c/ určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Podľa § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

13. Prejednávajúc podané odvolanie žalobcu, z ním prezentovaných odvolacích dôvodov, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a nie je spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie v zmysle požiadavky odvolateľa.

14. Pokiaľ žalobca v podanom odvolaní namietal nedostatočné a nezrozumiteľné odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, s takouto odvolacou argumentáciou sa odvolací súd nestotožňuje.

15. Rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci nemusí byť totožné s očakávaniami, a predstavami strany sporu, ale z hľadiska odôvodnenia musí spĺňať parametre zákonného rozhodnutia. Zákonné ustanovenie § 220 ods. 2 CSP sa totiž chápe aj z hľadiska práv strany sporu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, ktorého súčasťou je aj právo na súdne konanie spĺňajúce garancie spravodlivosti, a toto ustanovenie treba vykladať a uplatňovať aj s ohľadom na príslušnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. rozsudok vo veci García Ruiz proti Španielsku z 21. januára 1999, sťažnosť č. 30544/96, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1999-I) tak, že rozhodnutie súdu musí uviesť presvedčivé a dostatočné dôvody, na základe ktorých je založené. Rozsah tejto povinnosti sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí sa posúdiť vo svetle okolností každej veci. Judikatúra ESLP teda nevyžaduje, aby na každý argument strany bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia.

16. Prihliadajúc na uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie spĺňa kritéria pre odôvodňovanie rozhodnutia v zmysle § 220 ods. 2 CSP, a preto ho možno považovať za preskúmateľné. Odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie predovšetkým zodpovedá základnej štruktúre odôvodnenia rozhodnutia, súslednosti jednotlivých častí odôvodnenia, ale aj ich obsahovej (materiálnej) náplni, čím sa napĺňajú najmä kritéria určitosti (prehľadnosti), zrozumiteľnosti a presvedčivosti rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie tak nie je nezrozumiteľné, nepreskúmateľné a rozporuplné, tak ako nedôvodne namietal žalobca. V tomto smere nie je možné súhlasiť ani s tvrdením žalobcu, že odôvodnenie rozhodnutia si vnútorne rozporuje, a to poukazom na to, že súd podľa jeho názoru v rozsudku zmätočne udáva, že nie je zrejmé, ako žalobca zistil spotrebu energií a na druhej strane sám súd uvádza, že výpočet spotrebovaných energií bol uskutočnený typovým diagramom, pričom tento spôsob výpočtu je legitímnym spôsobom ustanoveným v zákone o energetike. K uvedenému odvolací súd udáva, že takéto tvrdenie žalobcu je plne neopodstatnené, pretože z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie jasne a zrozumiteľne vyplýva to, že dodávateľ môže pri výpočte spotrebovanej energie podľa typového diagramu v zmysle § 76 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. postupovať len v prípade, ak je preukázané, že spotrebiteľ odoberal energiu neoprávnené. Súčasne pritom konštatoval, že k uvedenému (neoprávnenému odberu) v danom prípade nedošlo. Teda, žiadnu rozporuplnosť v odôvodnení rozhodnutia v tomto ohľade vzhľadnúť nemožno, pričom je potrebné len prisvedčiť záveru súdu prvej inštancie, že v danom prípade zo strany žalovanej nie je možné hovoriť o neoprávnenom odbere v zmysle § 46 ods. 1, 2 a § 82 ods. 1, 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike.

17. Neoprávneným odberom elektriny alebo plynu je odber realizovaný v rozpore so zákonom o energetike. I keď zodpovednosť za škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny alebo plynu je objektívna, aj pri tomto druhu zodpovednosti ale musia byť súčasne naplnené všetky znaky zodpovednosti za škodu, t.j. protiprávny úkon odberateľa, škoda a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom odberateľa a škodou. Tieto predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v danej veci v žiadnom prípade neboli naplnené. Predovšetkým je potrebné uviesť, že žalovaná sa nedopustila žiadneho protiprávneho úkonu, resp. konania, ktoré by bolo v rozpore so zákonom o energetike, keď zo skutkových okolností tejto veci je jednoznačné, že to nebola ona, ktorá konala protiprávne, ale práve zástupca právneho predchodcu žalobcu, ktorý svojím konaním spôsobil to, že žalovaná v konečnom dôsledku odoberala energie bez uzavretej zmluvy, ale nie ako dôsledok jej konania v rozpore so zákonom o energetike, ale ako dôsledok svojvoľného konania zástupcu právneho predchodcu žalobcu. Potom taký výklad práva ako prezentuje žalobca, a síce, že žalovaná sa dopustila neoprávneného odberu, a to napriek tomu, že v žiadnom prípade nekonala v rozpore so zákonom o energetike a žiadneho konania, resp. úkonu v jeho rozpore sa nedopustila, je absolútne nenáležitý a nesprávny a nemôže požívať žiadnu právnu ochranu. V tomto kontexte je potom nenáležitá i argumentácia žalobcu, že žalovaná ako spotrebiteľka bola neprimerane zvýhodnená a žalobca ukrátený o poskytnuté plnenie, keď je to práve žalovaná, ktorá napriek tomu, že sa nedopustila žiadneho protiprávneho konania, v dôsledku protiprávneho konania zástupcu žalobcu (resp. jeho právneho predchodcu) bola nedôvodne vystavená súdnemu konaniu, v ktorom dokonca žalobca tvrdil, že výška vzniknutej škody predstavuje sumu 2.112,07 eura.

18. Keďže však k žiadnemu neoprávnenému odberu na strane žalovanej nedošlo, tak ako odvolací súd uviedol vyššie, súd prvej inštancie správne ustálil nárok žalobcu na plnenie ako nárok z bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ následne súd prvej inštancie ustálil, že žalobca nepreukázal skutočnú výšku bezdôvodného obohatenia žalovanej, i s takýmto záverom súdu prvej inštancie sa odvolací súd stotožňuje. Žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnej výšky bezdôvodného obohatenia, ktorú skutočnú výšku nemožno stotožňovať s tým, akým spôsobom bola zo strany žalobcu určená výška škody v dôsledku žalobcom tvrdeného neoprávneného odberu, keď v prípade, že by zo strany žalovanej skutočne neoprávnený odber vznikol, výpočet spotrebovaných energií typovým diagramom, resp. odhadom by bolo možné považovať za legitímny. V prípade, že na strane žalovanej možno konštatovať bezdôvodné obohatenie získaním plnenia bez právneho dôvodu, je žalobca povinný preukázať skutočnú výšku toho, o čo sa žalovaná bezdôvodne obohatila. Túto skutočnú výšku však nie je možné stotožniť so žalobcom realizovaným výpočtom náhrady škody prostredníctvom typového diagramu, pretože uvedené nezodpovedá skutočnému stavu spotrebovanej energie, tak ako správne ustálil súd prvej inštancie.

19. Pokiaľ potom súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol, vo veci rozhodol správne, čo viedlo odvolací súd postupom podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP k potvrdeniu napadnutého rozhodnutia.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorých trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).