

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014355
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119014355.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 02.07.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

T. S., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. F., A. č. XXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

od presne nezisteného dňa augusta roka 2016 až do dňa 18.07.2017 z nezisteného miesta posielal správy na facebook, whatsapp a mail poškodenej V. A., v ktorých od nej žiadal, aby mu posielala finančné prostriedky pod hrozbou, že inak na internete zverejní a jej priateľom a rodine rozpošle jej intímne fotografie a videá, na ktorých bola nahá, čo poškodenej z dôvodu obavy a strachu z hrozieb napísaných obvineným opakovane urobila, a z pobočiek B. pošty v F. N. M. prostredníctvom služby G. L. poslala obvinenému nasledovné finančné sumy:

- dňa 10.08.2016 sumu 150,- eur (MTCN:XXXXXXXXXX), ktorú obžalovaný vybral dňa 10.08.2016 o 16.21 hodine na pošte H.,
 - dňa 12.09.2016 sumu 330,- eur (MTCN:XXXXXXXXXX), ktorú obžalovaný vybral dňa 12.09.2016 o 11.41 hodine na pošte H.,
 - dňa 13.09.2016 sumu 50,- eur (MTCN:XXXXXXXXXX), ktorú obžalovaný vybral dňa 13.09.2016 o 11.46 hodine na pošte A. XXX,
 - dňa 25.11.2016 sumu 140,- eur (MTCN:XXXXXXXXXX), ktorú obžalovaný vybral dňa 25.11.2016 o 16.42 hodine na pošte V. 1,
 - dňa 22.06.2017 sumu 140,- eur (MTCN:XXXXXXXXXX), ktorú vybral obžalovaný dňa 22.06.2017 o 16.01 hodine na pošte v A. XX,
 - dňa 24.06.2017 sumu 210,- eur (MTCN:XXXXXXXXXX), ktorú vybrala neter obžalovaného P. Q. A. dňa 24.06.2017 o 12.50 hodine na pošte v A. XX,
 - dňa 10.07.2017 jej napísal, že nastavil 10 emailov na jej známych a jej matku, a že video odošle každému z nich,
 - dňa 12.07.2017 žiadal sumu 250,- eur a dňa 18.07.2017 jej poslal video a napísal jej, aby zaplatila, inak začne posielat' videá, pričom poškodenej už požadovanú sumu nezaplatila čím poškodenej V. A., trvale bytom F. N. M., E. II XX/XX spôsobil celkovú škodu vo výške 1.020,- eur,
- t e d a

iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,

č í m s p á c h a l

zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. N. M., E. J., škodu vo výške 1.020,- eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trenčíne podala na obžalovaného T. S. obžalobu pre zločin vydierania podľa § 189 ods. X Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe zo dňa 12. 04. 2019 pod spisovou značkou 1Pv 554/17/3309.

Samosudkyňa Okresného súdu Trenčín vo veci dňa 08. 08. 2019 vydala trestný rozkaz, ktorým obvineného uznala za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a odsúdila ho podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň bol obvinený zaviazaný podľa § 287 ods. 1, 2 Trestného poriadku k náhrade škody poškodenej V. A. vo výške 1.020,- eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bola poškodená V. A. odkázaná so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť z dôvodu, že proti nemu podala opravný prostriedok - odpor prokurátorka okresnej prokuratúry a to z dôvodu neuloženia nepodmieneného trestu odňatia slobody vzhľadom na trestnú minulosť obvineného.

Obvinenému sa nepodarilo následne doručiť predmetný trestný rozkaz ani predvolanie na hlavné pojednávanie a z toho dôvodu bol na neho vydaný Príkaz na zatknutie dňa 12. 11. 2019, na základe ktorého bol obvinený dňa 17. 03. 2020 predvedený na Okresný súd Trenčín kde zoberal na vedomie termín hlavného pojednávania na dňa 02. 07. 2020 pričom bol poučený podľa § 252 Trestného poriadku o možnosti vykonať hlavné pojednávanie bez jeho prítomnosti.

Obžalovaný sa riadne na hlavné pojednávanie konané dňa 02. 07. 2020 nedostavil a preto bolo hlavné pojednávanie vykonané v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku bez jeho prítomnosti. Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom poškodenej a svedkyne V. A., na návrh prokurátorky bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku, podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku za súhlasu prokurátorky boli prečítané svedecké výpovede z prípravného konania a to P. Q. A. a M. S.. Podľa § 269 Trestného poriadku boli oboznámené listinné dôkazy a to správy seznam.cz, správa SPPS, emailová komunikácia, správa Interpolu, správa ústrednej evidencie priestupkov a odpis z registra trestov na obžalovaného.

Obžalovaný v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať.

Svedok a poškodená V. A. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne so svojou výpoveďou z prípravného konania o tom, že si s obžalovaným na prelome mesiacov marec a apríl 2015 písala na sociálnej sieti, pričom komunikovali o bežných veciach. Komunikovali mailom alebo prostredníctvom Facebooku, Whatsappu, Badoo. Obžalovaný neskôr kontaktoval poškodenú z viacerých mailových adries, posielali si vzájomne fotografie a videá intímneho charakteru, na základe ktorých ju potom obžalovaný začal vydierať. Začal sa jej vyhrážať, že fotky a videá zverejní a pošle to jej známym, preto mu svedkyňa začala posielat peniaze. Následne po dvoch, troch mesiacoch ju začal vydierať opätovne. S obžalovaným sa nikdy osobne nestretla, jeho priezvisko sa dozvedela až neskôr, keď začal pýtať peniaze. Sama poslala obžalovanému asi 4 videá a keď zvyšoval na ňu nátlak, aby mu posielala stále viac videí, začala mať z neho strach a ukončila s ním komunikáciu. Začiatkom roka 2016 sa jej začal opäť ozývať a uviedol jej, že má niečo jej, a že ak to chce naspäť musí si to odkúpiť. Bola

veľmi zľaknutá a peniaze mu posielala takým spôsobom ako je uvedené v obžalobe. Poškodená vždy posielala peniaze na meno T. S.. Následne obžalovaný kontaktoval poškodenú opakovaním mailom z adresy Q. U..com až 24.06.2017 kedy jej povedal, že niekomu dlhuje peniaze a keďže tieto nemal, tak dal neznámej osobe jej fotky a videá. Počas ďalšej komunikácie sa obvinený vydával za túto neznámu osobu a pod hrozbou zverejnenia fotiek, a videí nútil poškodenú, aby mu zaplatila sumu 210,- eur čo aj urobila a službou western Union dňa 24. 06. 2017 poslala obvinenému sumu 210,- eur na meno P. Q. A., pričom jej bolo sľúbené, že po prevzatí peňazí všetko vymaže, čo sa však zase nestalo. Poškodená následne zablokovala mailovú adresu, z ktorej jej písal obžalovaný. Vzhľadom k tomu, že poškodená mala zablokovanú spomínanú mailovú adresu, obžalovaný si vytvoril ďalšiu mailovú adresu V.@b.c, z ktorej zase nútil poškodenú, aby mu zaplatila sumu 250,- eur za fotky a videá, že ak zaplatí, všetko sa vymaže. Poškodená však odpísala, že nemá peniaze, a že už všetko splatila na čo obžalovaný reagoval tak, že jej napísal, že má krásnu dcéru a aby nerobila hlúposti, aby dcéra aj naďalej zostala pyšná na mamu. Na to poškodená odpísala obžalovanému, že peniaze zoženie v poobedňajších hodinách a tieto mu pošle. Ešte toho istého dňa jej obžalovaný zase napísal v poobedňajších hodinách, že ak mu v ten deň pošle sumu 100,- eur a zvyšok za 2 dni bude to mať bez úrokov. Obžalovaný určite nebol vydieraný inou osobou, pretože keď s ňou komunikoval pod iným menom jednalo sa o rovnaký typ komunikácie a rovnaký štýl písania .

Svedkyňa P. Q. A. v prípravnom konaní potvrdila, že približne pred 1 a pol rokom začiatkom leta bola vyberať v obchodnom centre Z. v A. peniaze, ktorých odosielateľom bola žena. O výber týchto peňazí ju požiadal strýko T. S., avšak nevedela uviesť od koho a na aký účel boli zaslané.

Svedok M. S. v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovanému požičal heslo na Wi-fi pripojenie niekedy v roku 2017. V tom čase bol na chate v A. na F. a obžalovaný tam mal prenajatú nejakú chatku. Obžalovaný oslovil ženinho švagra, že potrebuje heslo na Wi-fi, pretože potrebuje niečo vybaviť do práce a že mu nejde internet. Heslo mu poskytol a viac s ním nekomunikoval.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní aj listinné dôkazy, a to mailovú komunikáciu medzi poškodenou a obžalovaným, kedy obžalovaný poškodenú kontaktoval z mailových adries: a@b.c, a@b.c, Q.@X. V., a@b.c, a@b.c, ako aj doklady o platbách, ktoré preukazujú, že poškodená všetky platby tak ako je uvedené v skutkovom výroku obžaloby skutočne odoslala a ich príjmom bol obžalovaný T. S., v jednom prípade bola príjmom platby P. Q. A., ktorá je netrou obžalovaného. Doklady o úhrade a prevzatí finančnej hotovosti obžalovaným sa tiež nachádzajú medzi listinnými dôkazmi. Z mailovej komunikácie vyplýva, že pisateľom mailov s textom, ktorým bola poškodená nútená k odovzdávaniu peňazí bol obžalovaný, pretože iba jemu odoslala intímne fotky a videá. Taktiež sa zhoduje čas a miesto pripojenia sa obžalovaného k internetovej sieti s časom prijatia emailov poškodenou.

Na základe takto vykonaného dokazovania najmä na základe výpovede svedkyne a poškodenej V. A. prečítanej výpovedi svedkyne z prípravného konania P. Q. A. a svedka M. S. v kontexte s prečítanými listinnými dôkazmi, predovšetkým mailovej komunikácie medzi poškodenou a obžalovaným bolo jednoznačne preukázané, že sa skutok stal tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Jednotlivé vykonané priame a nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené, ani neexistuje žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy vrátane listinných dôkazov skutočne vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov preukazujúcich priamo či nepriamo skutočnosť, že sa skutok stal a že ho spáchal obžalovaný T. S..

Vzhľadom na uvedené potom súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku a jeho konanie po právnej stránke kvalifikoval ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný pod hrozbou inej ťažkej ujmy v tomto prípade spôsobením ujmy na cti a osobnej povesti nútil poškodenú k vyplácaniu peňažných prostriedkov na jeho účet. Obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona keďže chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Objektom trestného činu je slobodné rozhodovanie človeka .

Obžalovaný bol v minulosti štyrikrát priestupkovo postihnutý, vo všetkých prípadoch sa jedná o priestupky na úseku cestnej premávky. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že bol v minulosti 13 krát súdne trestaný a to od roku 1990 až do roku 2017, pričom sa dopustil trestnej činnosti výlučne

majetkového charakteru, jednalo sa o trestné činy krádeže a porušovanie domovej slobody. Posledné odsúdenie je evidované zo dňa 08. 11. 2017 v Rakúsku .

Rozsudkom Okresného súdu Pezinok spisová značka 2T/188/2013 zo dňa 03. 03. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 03. 03. 2014 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže a porušovania domovej slobody, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov s probačným dohľadom nad jeho správaním počas skúšobnej doby do 04. 03. 2017. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený. Je potrebné však konštatovať, že trestnej činnosti v súčasnom konaní sa dopúšťal počas plynutia skúšobnej doby vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Pezinok spisová značka 2T/188/2013.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, za nezistenia prirážajúcej ani poľahčujúcej okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatela, spáchaný zločin vydierania, ktorý trval takmer 1 rok, a jeho následok, všeobecnú recidívu u obžalovaného, ktorá poukazuje na tendenciu obžalovaného sa opakovane dopúšťať trestnej činnosti majetkového charakteru dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby, ktorá je od 2 rokov až 6 rokov so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu. Predchádzajúce odsúdenia, ani vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli k náprave obžalovaného a minuli sa účinku, pričom súd pri ukladaní trestu má na zreteli tendenciu obžalovaného opakovane sa dopúšťať majetkovej trestnej činnosti, zároveň vyhodnotil aj postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, keď sa na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil.

Takto uložený trest svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného poriadku, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku je dostatočným trestom.

Súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody voči poškodenej V. A., ktorá si svoj nárok včas a riadne uplatnila a tento nárok bol v rámci adhézneho konania aj náležite preukázaný. iného hrozbou inej ťažkej ujmy nutil, aby niečo konal,

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.