

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 9Csp/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924200141
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalák
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924200141.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu: Linde Gas s.r.o., so sídlom Tuhovská 3, Bratislava – mestská časť Vajnory, IČO: 31 373 861, zast. AK Záhorská, s. r. o., so sídlom Tuhovská 3, Bratislava – mestská časť Vajnory, IČO: 47 253 355, proti žalovanému: A. A., OP: B. XXX XXX, bytom A. C. XX, D. E., o zaplatenie 1.060,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 11. 01. 2024 odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 11. 01. 2024 bolo na súd doručené podanie žalobcu, ktorým žiadal o vydanie platobného rozkazu proti žalovanému.

2. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 9Csp/2/2024-28 zo dňa 15.02.2024 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie zo dňa 11. 01. 2024 spôsobom uvedeným v jeho výrokovej časti, nakoľko predmetné podanie bolo pre súd neúplné. Súd zároveň žalobcu poučil o tom, že ak podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 19. 02. 2024.

3. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 132 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Podľa § 133 ods. 1 a 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

7. Žalobca nereagoval na uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 9Csp/2/2024-28 zo dňa 15. 02. 2024 žiadnym spôsobom a svoje podanie došlé súdu dňa 11. 01. 2024 nedoplnil. Na základe takejto nejasnej a neúplnej žaloby súd nemôže vo veci meritórne konať a rozhodnúť. Žalobca označil

žalovaného menom, priezviskom, adresou pobytu a číslom občianskeho preukazu, avšak lustráciou v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v Agende občianskych preukazov nebolo možné nájsť fyzickú osobu označenú menom a priezvisko žalovaného, ktorá by v súčasnosti alebo aj v minulosti mala vystavený občiansky preukaz s číslom uvedeným žalobcom v návrhu. Keďže tieto rozhodujúce skutočnosti žalobca na základe výzvy súdu uvedenej v doručenom uznesení neopravil a nedoplnil, a pre tieto nedostatky žaloby súd nemôže vo veci konať, rozhodol súd tak, že podanie žalobcu odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.