

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Ek/1319/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119348246
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Baťková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119348246.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 36 613 843 proti povinnému: D. I., C.: XX.XX.XXXX, S. XXX, XXX XX Ž. o vymoženie 1.337,20 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Andrea Cimermanová, so sídlom exekútorského úradu Francisciho 1044/6, 960 01 Zvolen, IČO: 37 816 993, pod sp. zn. 17EX 445/19, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I Súd exekúciu podľa § 61k ods.1 písm. d) v celom rozsahu z a s t a v u j e.

II Oprávnený je p o v i n n ý nahradit' súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.08.2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy 1.337,20 eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 23Csp/64/2018 zo dňa 05.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.12.2018. Poverením číslo ECLI:SK:OSBB:2019:6119348246.1, zo dňa 21.08.2020 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Andrea Cimermanová, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 17EX 445/19.

2. Povinný po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému dňa 23.10.2019) podal u súdneho exekútora dňa 07.10.2019 návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor doručil súdu dňa 20.02.2020 návrh na zastavenie exekúcie povinného. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie povinného doručil súdny exekútor aj vyjadrenie oprávneného.

3. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že dňa 23. septembra 2019 obdržal medzi iným upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 18. septembra 2019, č. k. 17EX 445/19-1, ktorým bol upovedomený, že na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie - rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej aj „okresný súd“) sp. zn. 23Cps/64/2018 zo dňa 05. novembra 2018 (ďalej aj „exekučný titul“ alebo „platobný rozkaz“, pozn. ide o platobný rozkaz okresného súdu č. k. 23Cps/64/2018-63, v ktorom je označený žalobca: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36403008, Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zast. (...) proti žalovanému: D. I., C.. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX Ž. C. N., o zapl. 1.337,20 eur s prísl.) a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie ktorá sa vedie voči povinnému (povinný: D. I., S. XXX, XXX XX C. S., C.. XX.XX.XXXX) pod sp. zn. 17EX 445/19 exekučné konanie na vymoženie v upovedomení bližšie špecifikovanej pohľadávky. Uvádza, že vychádzajúc z vyššie uvedeného už je zjavné na prvý pohľad, že osoba povinného (viď záhlavie tohto návrhu, ako aj označený povinný v upovedomení) a osoba uvádzaná v platobnom rozkaze sa odlišujú bydliskom. Tiež uvedené osoby ako ďalej uvádza sa odlišujú aj dátumom narodenia. Týmto v súlade s § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o

zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „EP“) z dôvodu, že sú tu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti, pretože tak ako ďalej vyplýva z odôvodnenia tohto návrhu v danom prípade povinný označený v upovedomení nie je osobou totožnou v zmysle exekučného titulu (platobného rozkazu okresného súdu), ide o inú osobu s odlišným dátumom narodenia a RČ a odlišným bydliskom, a teda exekučné konanie malo byť vedené voči tretej osobe, preto v zákonnej lehote 15 dní podáva tento návrh na zastavenie exekúcie a žiada, aby súdny exekútor v prípade, ak oprávnený bude súhlasiť so zastavením exekúcie, vydal v zmysle § 61k ods. 5 EP tretia veta pred bodkočiarkou upovedomenie o zastavení exekúcie, resp. ak so zastavením exekúcie oprávnený súhlasiť nebude, aby súdny exekútor v súlade s § 61k ods. 5 EP tretia veta za bodkočiarkou predložil návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného Okresnému súdu Banská Bystrica a aby ten podľa § 61k ods. 1 písm. a) EP exekúciu v celom rozsahu voči mojej osobe zastavil. Svoj návrh odôvodňuje nasledovne: Ako povinný uvedené upovedomenie o začatí exekúcie obdržal, vedomý si, že nemá žiadne dlžoby voči oprávnenému, resp. žalobcovi podľa platobného rozkazu okresného súdu, obratom kontaktoval Okresný súd v Žiari nad Hronom, ktorý platobný rozkaz ako exekučný titul vydal a namietal nesprávne označenie žalovaného, keď v exekučnom titule síce je označený žalovaný D. I., C.. XX.XX.XXXX, S. O. XX, XXX XX Ž. C. N., čo však nie je osoba totožná s povinným, t.j. povinným označeným v upovedomení o začatí exekúcie, a to: povinný D. I., C.. XX.XX.XXXX, S. S. XXX, XXX XX C. S.. Ide o dve rozdielne osoby odlišujúce sa jednak dátumom narodenia, tým aj RČ, ako aj adresou trvalého pobytu, resp. bydliskom. Na základe uvedených námietok Okresný súd Žiar nad Hronom postupom podľa § 224 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej aj „CSP“) vydal opravné uznesenie č. k. 23Csp/64/2018-68 zo dňa 25. septembra 2019 s výrokom, že opravuje dátum narodenia a adresu trvalého pobytu žalovaného v záhlaví platobného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 23Cps/64/2018-63 zo dňa 05. novembra 2018, ktorá správne znie: „....C.. XX.XX.XXXX, M. Q.D. XXXX/X...“.(Dôkaz: Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 25.09.2019.) Z uvedeného je tak zjavné, že povinný v predmetnom exekučnom konaní nie je totožná osoba so žalovaným podľa platobného rozkazu okresného súdu v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 23Csp/64/2018-68 zo dňa 25. septembra 2019 ako exekučného titulu na podklade ktorého začalo exekučné konanie. V základnom konaní na Okresnom súde Žiar nad Hronom došlo teda k chybe spočívajúcej hlavne v nesprávne uvedenom dátume narodenia žalovaného, ako aj pobytu, ktorú chybu tento súd opravil postupom v zmysle § 224 CSP citovaným opravným uznesením. Je tak preto zjavné, že exekúcia je vedená voči povinnému neoprávnene a nezákonne. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhuje, aby bolo rozhodnuté tak, ako to navrhol v petíto tohto návrhu. Záverom uvádza, že nakoľko súdny exekútor tiež vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov zo dňa 18. septembra 2019, ktorý zaslal môjmu zamestnávateľovi ako platiteľovi mzdy, vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti, t.j. opakovane zdôrazňuje, že sú tu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti, pretože v danom prípade povinný označený v upovedomení nie je osobou totožnou v zmysle exekučného titulu (platobného rozkazu okresného súdu), ide o inú osobu s odlišným dátumom narodenia a RČ a odlišným bydliskom, a teda exekučné konanie malo byť vedené voči tretej osobe, z ktorého dôvodu v rámci návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 EP podáva tiež návrh: aby súdny exekútor zastavil, resp. zrušil príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov, ktorý zaslal platiteľovi mzdy.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený, ktorý uviedol, že v exekučnej veci oprávneného: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51865467, v zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., proti povinnému: D. I., S. XXX, XXX XX Ž., C.: XX.XX.XXXX, na základe Uznesenia č. 23Csp/64/2018 - 68 vydaného Okresným súdom Žiar nad Hronom dňa 25.09.2019, ktorým sa mení exekučný titul v časti dátumu narodenia a adresy trvalého pobytu povinného, oznamuje, že dňa 30.10.2019 podal Návrh na opravu väd návrhu na vykonanie exekúcie príslušnému súdu, ktoré zasiela v prílohe.

6. Podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 61o prvej časti vety Exekučného poriadku, Ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

12. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v účinnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

13. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko povinný nie je v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 Exekučného poriadku v danom exekučnom konaní (po vydaní opravného Uznesenia) pasívne vecne legitimovaným subjektom. Po opätovnom preskúmaní elektronického súdneho spisu vedeného v predmetnej exekučnej veci na tunajšom súde, návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie ako aj samotného exekučného titulu súd uvádza, že v záhlaví predmetného exekučného titulu je ako žalovaná osoba uvedený „D. I., C.. XX.XX.XXXX O. XX XXX XX Ž. C. N.“. Súd taktiež uvádza, že v návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie je ako povinný uvedený D. I., C.. XX.XX.XXXX O. XX XXX XX Ž. C. N.. Stotožňovanie povinnej osoby súdom prebiehalo v danom prípade prostredníctvom lustrácie v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zo dňa 16.08.2019, ktorou bola zistená osoba s uvedeným dátumom narodenia, menom D.Á. I., C.. XX.XX.XXXX O. XX XXX XX Ž. C. N.. Súd taktiež uvádza, že v predložennom exekučnom titule, ktorý tvoril podklad na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie sú uvedené všetky údaje, podľa ktorých bolo možné osobu povinného dostatočne stotožniť.

14. Pod pojmom vecná legitimácia, či už aktívna alebo pasívna, sa vo všeobecnosti rozumie oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, ktorému vyplýva tento stav z hmotného práva, teda ten, kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitimácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti (pasívna vecná legitimácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Osoba voči ktorej je v danom prípade vedená exekúcia t.j. D. I., C.. XX.XX.XXXX, O. XX XXX XX Ž. C. N., však nie je nositeľom subjektívnej povinnosti, na základe ktorej by jej prináležalo plniť povinnosť priznanú exekučným titulom (po vydaní opravného Uznesenia). V zmysle predmetného exekučného titulu bola na povinnosť splniť nárok oprávneného zaviazaná osoba označená ako: D. I., C.. XX.XX.XXXX, O. XX XXX XX Ž. C. N., avšak v zmysle opravného Uznesenia bola na povinnosť splniť nárok oprávneného zaviazaná osoba označená ako: D. I., C.. XX.XX.XXXX, M. Q. XXXX/X, XXX XX Ž. C. N.. Aj napriek skutočnosti, že povinná osoba bola v exekučnom titule identifikovaná nesprávne (D. I., C.. XX.XX.XXXX O. XX XXX XX Ž. C. N.), a následne bola vada exekučného titulu opravným Uznesením opravená, exekúcia je na základe chyby v exekučnom titule vedená voči nesprávnej osobe, a je to oprávnený, ktorý nesie objektívnu zodpovednosť za to, že exekučný titul je počas celej exekúcie spôsobilým titulom na vykonanie. Túto zodpovednosť nemožno v rámci exekúcie preniesť na niekoho iného. Oprávnený preto zodpovedná za správne uvedenie údajov v návrhu na vykonanie exekúcie a jeho prípadné vady (ktoré súdu objektívne nemohli byť v čase rozhodovania o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie známe) môžu postihnúť len samotného účastníka konania a nie tretie osoby. Exekučný súd je pri posudzovaní exekučného titulu a návrhu na vykonanie exekúcie v prípade pochybností v osobe oprávneného, resp. povinného povinný zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by mohli uvedené nedostatky odstrániť, resp.

napraviť (napr. ilustráciou v Registri obyvateľov). Pokiaľ však uvedie oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie údaje preukazujúce identifikáciu povinného, exekučný súd postupuje podľa týchto údajov a následne overuje ich pravosť v Registri obyvateľov, prípadne v inom príslušnom registri. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo nesprávne vydané voči inej osobe, ako bola osoba zaviazaná exekučným titulom (po vydaní oprávneného uznesenia) k úhrade pohľadávky oprávneného, čo v konečnom dôsledku spôsobuje neodstrániteľnú vadu prebiehajúceho konania. K tvrdeniu oprávneného, že dňa 30.10.2019 doručil súdu opravu návrhu na vykonanie exekúcie súd uvádza, že na túto nebolo možné zo strany súdu prihliadať a to vzhľadom na skutočnosť, že už dňa 21.08.2019 bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie, a zároveň v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie súd uvedenou opravou nedisponoval a nedisponoval ani opravným Uznesením k exekučnému titulu.

15. Nakoľko exekúcia je vedená na základe exekučného titulu, ktorý v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie neobsahoval správnu identifikáciu povinnej osoby, a na základe toho bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie voči nesprávnej osobe, súd podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

16. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 197 ods. 1,2 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

18. Podľa § 198 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

19. Podľa § 199c ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

20. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 68/2017 Z. z."), náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

21. Podľa § 22 ods. 1, 2 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

22. Na zdôraznenie správnosti výroku o zaviazaní oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie uvádza, že nespochybňuje oprávnenie oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie, pokiaľ disponuje vykonateľným exekučným titulom. Zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 60,- eur, (znížená v zmysle citovaného § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 o 50 %), ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh

na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. povinnosť zaplatiť súdny poplatok, uhradiť preddavok advokátovi a podobne), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené. Súdny exekútor nie je bez ďalšieho oprávnený poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady, ktoré by mu neboli vznikli, keby oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal.

23. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zaviazal oprávneného. Súd prihliadol predovšetkým na základnú zásadu, vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku, ktorou je, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov. Exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením súdom z dôvodu zrušenia exekučného titulu. Dôvod zastavenia možno pričítať oprávnenému v tom rozsahu, že podal prostredníctvom zástupcu návrh na vykonanie exekúcie. Keby návrh podaný nebol, súdnemu exekútorovi by nárok na náhradu paušálnych výdavkov nevznikol. Z uvedených dôvodov súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora vo výške 30,- eur podľa ustanovenia § 22 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. a na náhradu dane z pridanej hodnoty vo výške 6,- eur (20 % z 30,- eur) podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.