

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/93/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118295139
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:6118295139.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Náhradné vozidlo, s. r. o., Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpený: ADVOKÁTI Muller & Dikoš, s. r. o., Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava o zaplatenie 392,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovu sumu vo výške 392,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 392,- € od 8. 6. 2018 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená dňa 21. 6. 2018, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia istiny vo výške 392,- € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 13. 4. 2018 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Mazda Cx-3, EČV: W., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola poškodená spoločnosť MEDIKOR s. r. o., so sídlom Podzávoz 1148, 022 01 Čadca (ďalej len „poškodený“). K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla Volkswagen Passat, EČV: W., v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poistná udalosť je evidovaná pod číslom XXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXX). Poškodený nechal vykonať opravu uvedeného motorového vozidla, na ktorú bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku číslo XX/XXXX zo dňa 2. 5. 2018, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo značky Y. XAT, T.: V.. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru číslo XXXXXXXX zo dňa 14. 5. 2018, splatnú dňa 21. 5. 2018 na sumu 992,- € s DPH. Uvedená suma je fakturovaná za obdobie od 2. 5. 2018 do 14. 5. 2018, t. j. 13 dní, pričom výška denného nájomného predstavovala 74,- € s DPH. V sume 992,- € s DPH je zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie, prevzatie a čistenie náhradného vozidla vo výške 30,- € s DPH. Poškodený zároveň dňa 14. 5. 2018 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému, spočívajúcu v nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poistnej udalosti číslo XXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXX) zo dňa 13. 4. 2018 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 992,- € s DPH spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Žalobca si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovaného listom zo dňa 17. 5. 2018. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 28. 5. 2018 zaslaného žalobcovi jasne vyplýva, že došlo k skončeniu prešetrovania a následnému vybaveniu poistnej udalosti. Dňa 28. 5. 2018 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného

motorového vozidla vo výške 600,- € s DPH. Krátenie poisťného plnenia bolo dôvodené vlastným určením doby prenájmu náhradného vozidla, a to v rozsahu len 10 dní a tiež svojvoľným určením ceny prenájmu náhradného vozidla, na základe ktorého mala výška denného nájomného predstavovať sumu 60,- € s DPH. Poisťné plnenie bolo tiež neoprávnene znížené o poplatok za pristavenie, prevzatie a čistenie vozidla, a to aj napriek tomu, že skutočnou škodou sú všetky účelne vynaložené náklady. Náklady vo výške 992,- € s DPH boli poškodeným vynaložené nutne a účelne, keďže bol po uvedenú dobu vylúčený z užívania poškodeného motorového vozidla. Cieľom náhrady škody je právo poškodeného na vrátenie vynaložených nákladov súvisiacich so spôsobenou škodou a nie je možné prenášať povinnosť úhrady nákladov na poškodeného, ak si ich sám nespôsobil. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania. Dňa 23. 5. 2018 bolo skončené prešetrovanie poisťnej udalosti. So zvyškom poisťného plnenia je žalovaný v omeškaní odo dňa 8. 6. 2018, nakoľko je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie. Žalobca považuje takýto postup zo strany žalovaného za nedôvodný, nakoľko došlo k neoprávnenému a ničím nepodloženému kráteniu uplatňovaného nároku. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti je žalobca nútený obrátiť sa so svojim nárokom na súd. Uplatnený nárok vo výške 392,- € spočíva v rozdielnej sumy vo výške 992,- € s DPH uvedenej na faktúre číslo XXXXXXXX za prenájom náhradného motorového vozidla a poskytnutého poisťného plnenia vo výške 600,- € s DPH.

2. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom, sp. zn. 13 Up 407/2018 zo dňa 10. 7. 2018 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu istinu vo výške 392,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 392,- € od 8. 6. 2018 do zaplatenia alebo v uvedenej lehote podať voči platobnému rozkazu odpor.

3. Žalovaný v zákonnej lehote podal voči platobnému rozkazu, sp. zn. 13 Up 407/2018 zo dňa 10. 7. 2018 odpor, v ktorom uviedol, že žalobcom uplatnený nárok neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný. Faktúra ohľadom uplatňovaného nároku žalovanému nebola doručená a uplatňovaný nárok neexistuje vo svojom účtovníctve. Žalobca k nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla neuvádza, o aké zákonné ustanovenia opiera svoj nárok, teda ho nijakým spôsobom nekonkretizuje. Žalovaný v tejto súvislosti uvádza, že tento nárok nevyplyva zo zákona č. 381/2001 Z. z., ani z Občianskeho zákonníka. Žalovaný má za to, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal existenciu pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného. Zároveň má žalovaný za to, že žalobca nie je vo vedenom konaní aktívne vecne legitímovaný. Z uvádzaného skutkového stavu (ktorý vychádza a súčasne potvrdzujú aj dôkazy predkladané žalobcom) vyplýva, že poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. Z uvedeného potom vyplýva, že poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Uvedené preukazuje žalobcom predložená faktúra, v zmysle ktorej subjektom zaviazaným na plnenie bol práve poškodený a nie žalovaný. S poukazom na uvedené, ako aj na znenie § 524 Občianskeho zákonníka vyplýva, že nakoľko poškodený predstavoval dlžníka žalobcu, nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky. Uzatvorením predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu (nakoľko uvedenú pohľadávku žalobcu pred jej cesiou poškodený žalobcovi neuhradil, a teda mu ako pohľadávka nevznikla), ale v uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku žalobcu. Inými slovami, uvedeným postúpením došlo medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávky žalobcu, čo je v rozpore s citovaným § 524 Občianskeho zákonníka. K úhrade faktúry pritom v uvedených súvislostiach logicky nemohlo dôjsť ani na základe vzájomného zápočtu realizovaného v žalobcom predloženej zmluve o postúpení pohľadávky. Vychádzajúc zo žalobcom predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky totiž jednoznačne vyplýva, že prejav vôle jej účastníkov najskôr smeroval k cedovaniu pohľadávky (v zmysle vyššie uvedeného podľa názoru žalovaného neexistujúcej) a až následne k započítaniu údajne vzájomných pohľadávok poškodeného a žalobcu. Ak teda poškodený nebol majiteľom pohľadávky voči žalovanému pred jej postúpením, nemohol túto pohľadávku postúpiť na žalobcu a kauzálna žalobcovi následne nemohla vzniknúť pohľadávka voči poškodenému na zaplatenie odplaty za postúpenie, ktorú následne žalobca mienil použiť na započítanie. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobca nemôže predstavovať aktívne vecne legitímovaný subjekt na strane žalobcu v predmetnom konaní. Žalovaný poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Obo 20/2007 zo dňa 29. 1. 2008. S poukazom na uvedenú argumentáciu viažucu sa k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom týkajúcej sa nemožnosti uzatvorenia takéhoto zmluvného vzťahu, a to z dôvodu, že predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky malo byť (podľa tvrdení žalobcu) postúpenie pohľadávky zo strany poškodeného,

ktorú žalobca ako veriteľ eviduje voči poškodenému ako dlžníkovi (t. j. neexistujúci predmet postúpenia), žalovaný považuje takýto právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka za absolútne neplatný. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca sa odvoláva na zmluvu o nájme, pričom ani len nepredložil všeobecné obchodné podmienky, ktoré mali tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy o nájme. Zároveň nie je zrejmé, kto a kedy ručne dopísal do zmluvy o nájme dobu skončenia nájmu, pričom žalovaný má za to, že k realizácii uvedeného došlo zjavne až po podpise zmluvy o nájme. Žalobca k zmluve o nájme predložil protokol o prenájme náhradného vozidla, z ktorého nie je vôbec zrejmé, na akom mieste došlo či už k prevzatíu náhradného vozidla poškodeným od žalobcu alebo následnému odovzdaniu náhradného vozidla poškodeným žalobcovi. Z predloženej dokumentácie zároveň nemožno zistiť, aká osoba konala za poškodeného, a teda či sa jednalo o osobu oprávnenú konať za poškodeného. Žalobca zároveň nijako nepreukázal, že poškodený bol náhradné vozidlo nútený užívať. V Čestnom prehlásení poškodeného zo dňa 14. 5. 2018 (ďalej len „Čestné prehlásenie“) síce poškodený uviedol, že mal od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo po dobu od 2. 5. 2018 do 14. 5. 2018 z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti umiestnené v autoservise až do vydania vozidla po vystavení krycieho listu poisťovňou a nemal k dispozícii iné vhodné vozidlo, a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný, avšak tento dôvod nebol žiadnym spôsobom bližšie špecifikovaný (nehovoriac už o jeho preukázaní), preto ho žalovaný považuje za zjavne účelový. Argumentácia žalobcu, ako aj poškodeného v jeho Čestnom prehlásení, že vozidlo poškodeného muselo byť údajne umiestnené v autoservise do vystavenia krycieho listu poisťovňou, je podľa názoru žalovaného účelová a ničím nepodložená. Žalovaný má za to, že žalobca v tejto otázke absolútne neunesol dôkazné bremeno. Žalovaný poukázal na Oznámenie o poistnom plnení predložené zo strany žalobcu, v zmysle ktorého bolo žalobcovi zo strany žalovaného, bez ohľadu na vyššie uvedené skutočnosti, poukázané plnenie v sume 600,- EUR, čo potvrdil aj samotný žalobca. Žalovaný mal za to, že akékoľvek ďalšie nároky žalobcu sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že odpor podaný žalovaným považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Obrana uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom ani právnom stave a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalobca ďalej uviedol, že existenciu svojej aktívnej legitímácie v predmetnom spore odvodzuje od § 524 Občianskeho zákonníka. Predmetom postúpenia je existujúca, resp. aspoň podmiennečne existujúca pohľadávka voči konkrétnemu dlžníkovi. Súdna prax v zhode s doktrínou vyvodila, že je dovolené postúpiť i pohľadávku budúcu, pokiaľ je určitá a identifikovateľná. Na postúpenie je spôsobilá aj pohľadávka, ktorej existencia je sporná alebo pohľadávka, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky, to všetko však za predpokladu, že Občiansky zákonník alebo iný predpis postúpenie niektorých pohľadávok nezakazuje. (Fekete, I.: Občiansky zákonník, Veľký komentár, 2. Diel, 2011, str. 1498.) Žalobca poukázal na § 580 Občianskeho zákonníka. Žalobca faktúrou číslo XXXXXXXX zo dňa 14. 5. 2018 uplatnil za prenájom vozidla zn. BMW 2AT podľa zmluvy o nájme motorového vozidla číslo 65/2018 sumu vo výške 992,- € s DPH voči poškodenému. K zániku záväzku z predmetnej faktúry došlo započítaním pohľadávky žalobcu z titulu nájomného za poskytnuté náhradné vozidlo oproti pohľadávke poškodeného v postavení postupcu z titulu odplatného postúpenia budúcej pohľadávky. Postúpená pohľadávka zo strany postupcu mala charakter budúcej pohľadávky, keďže jej vznik bol viazaný na ďalšie právne úkony, ktoré sú obsahom predmetnej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14. 5. 2018, a to odplatosť postúpenia a vzájomné započítanie pohľadávok. Pokiaľ ide o samotný vznik práva na náhradu škody v podobe odčerpania majetkových hodnôt z majetkovej sféry, žalobca poukazuje na nesporný obsah dojednania zmluvy o postúpení pohľadávky z 14. 5. 2018 bod 5, podľa ktorého sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky /na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo/ sa podpisom tejto zmluvy započítavajú a žalobca si bude svoju pohľadávku podľa bodu 1 vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. V nadväznosti na to možno konštatovať splnenie všetkých zákonom predpokladaných podmienok pre priznanie žalobou uplatneného práva ako práva na náhradu skutočnej škody podľa úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 4 ods. 1, 2 a § 15 ods. 1 zákona č. 381/2011 Z. z., vo výške žalovanej istiny v sume 392,- € zodpovedajúcej rozdielu sumy 992,- € a už poskytnutého plnenia v sume 600,- €. Z hospodárskeho hľadiska má započítanie charakter platenia, pretože veriteľ v dôsledku započítania sa dostane do rovnakej situácie, ako keby dlžník zaplatil, avšak na druhej strane by dlžník mohol od neho vymáhať splnenie svojej pohľadávky. Na túto skutočnosť poukazuje aj zásada, že zlomyseľne koná ten, kto žiada niečo, čo musí hneď vrátiť (dolo agit, qui petit, quod statim redditurus est); v rovine procesného práva to znamená, že nikto sa nemôže s úspechom domáhať žalobou plnenia, ktoré by zároveň po splnení musel vrátiť, pretože dlžníkovi prislúcha zodpovedajúci vzájomný nárok. Z právneho hľadiska však započítanie nie

je v skutočnosti platením, iba jeho náhradou (surrogatum), avšak jeho účinky sú rovnaké ako v prípade platenia. (Fekete, I.: Občiansky zákonník, Veľký komentár, 2. Diel, 2011, str. 1708) Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017. Tvrdenie žalovaného, v zmysle ktorého žalobcom uplatnený nárok nevyplýva zo zákona č. 381/2001 Z. z., ani z Občianskeho zákonníka, je v celom rozsahu nepravdivé. Nároky, ktoré sú hradené z povinného zmluvného poistenia, sú vymedzené v § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z.. Nárok na náhradu peňažnej čiastky zodpovedajúcej nájomnému za užívanie náhradného vozidla z povinného zmluvného poistenia sa opiera o § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z.. Podmienky vzniku nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla upravujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Okruh podmienok vzniku nároku na náhradu škody sa v realite odlišuje podľa toho, či podľa skutkových okolností dopravnej nehody bude za túto zodpovedať prevádzateľ vozidla podľa § 427 Občianskeho zákonníka alebo vodič vozidla podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Z dikcie § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. vyplýva, že okruh subjektov je určený univerzálne tak, že poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každú osobu za predpokladu, že je daná jej zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa konkrétnej situácie sa teda zmluvné poistenie môže vzťahovať na osoby, ktoré za škodu zodpovedajú podľa § 427 Občianskeho zákonníka (t. j. objektívna zodpovednosť prevádzateľa motorového vozidla), ale aj na osoby, ktoré za predmetnú škodu zodpovedajú podľa § 420 Občianskeho zákonníka (t. j. subjektívna zodpovednosť vodiča vozidla založená na princípe zavinenia). Žalobca poukázal na § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je preto v tomto spore subjektom povinným z hmotnoprávneho vzťahu, o ktorý v konaní ide, a teda je daná jeho pasívna vecná legitímácia. Žalobca tiež uviedol, že sporové konanie je ovládané zásadou iura novit curia, žalobca preto nie je povinný uplatnený nárok právne kvalifikovať, pretože právna kvalifikácia veci je vecou súdu. Námietku žalovaného k neplatnosti právneho úkonu v bode 6 a 7 odporu preto žalobca považuje za irelevantnú.

5. Žalobca ďalej vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že zmluvou o nájme číslo XX/XXXX zo dňa 2. 5. 2018 preukázal vznik zmluvného vzťahu medzi ním a poškodeným. Pre tento účel je bez právnej relevancie, že k žalobe neboli doložené všeobecné obchodné podmienky žalobcu. K žalovaným namietanej ručne dopísanej dobe skončenia nájmu v nájomnej zmluve číslo XX/XXXX žalobca uviedol, že v zmysle Občianskeho zákonníka nájomný vzťah vzniká v okamihu, keď sa zmluvné strany dohodli o podstatných zložkách zmluvy, ktorými sú predmet nájmu a nájomné. Doba nájomného pomeru dojednaného na dobu určitú môže byť dohovorovaná nielen uvedením určitého časového obdobia jeho trvania, ale i tak, že dobu trvania nájomného pomeru možno viazať na konkrétnym dátumom neurčiteľnú, avšak objektívne zistiteľnú skutočnosť, z ktorej je možné bez pochybnosti zistiť, kedy nájomný pomer skončí, pričom v dobe dojednaní takejto dohody nemusia mať účastníci istotu, kedy takto dojednaná doba uplynie, je však isté, že táto skutočnosť nastane. V čase uzavretia nájomnej zmluvy sa prenajímateľ a nájomca dohodli na podstatných náležitostiach, a to predmete nájmu a výške nájomného. V čase uzavretia nájomnej zmluvy nájomca ani prenajímateľ zvyčajne nevedia, či bude poistná udalosť riešená ako totálna škoda alebo či dôjde k oprave poškodeného vozidla a ako dlho sa toto vozidlo bude nachádzať v autoservise, teda po aké časové obdobie bude poškodený reálne vylúčený z užívania svojho motorového vozidla, pričom len počas tejto doby je možné považovať náklady na nájom náhradného vozidla za nutne a účelne vynakladané. Žalovaný namieta, že z predloženej dokumentácie nie je zrejmé, na akom mieste došlo k prevzatíu a odovzdaniu náhradného vozidla. Takéto tvrdenie žalovaného žalobca považuje za zmätočné a bezpredmetné vo vzťahu k uplatnenému nároku. Žalovaný v podanom odpore uvádza, že zo žalobcom predloženej dokumentácie nemožno zistiť, aká osoba konala za poškodeného a či táto osoba je oprávnená konať za poškodeného. Poškodeným z poistnej udalosti, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok, je spoločnosť MEDIKOR s. r. o.. Z obchodného registra vyplýva, že v mene spoločnosti koná každý z konateľov samostatne. Jediným konateľom tejto spoločnosti je v súčasnosti D.. D. U.. Z podkladov priložených k žalobe vyplýva, že boli podpísané konateľom D.. D. U., teda osobou oprávnenou konať v mene spoločnosti. Argumentáciu žalovaného v súvislosti s otázkou, či vôbec bol prenájom náhradného vozidla nutný, žalobca považuje za účelovú a bezpredmetnú, keďže žalovaný touto argumentáciou spochybňuje samotnú potrebu využívania motorového vozidla poškodeným. Žalobca poukázal na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, a to primárne v súvislosti so zabezpečením svojich pracovných potrieb. Nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Na zabezpečenie

chodu a organizácie práce si poškodená spoločnosť nevyhnutne na čas opravy svojho vozidla musela prenajať motorové vozidlo od žalobcu, pretože nemala iné voľné služobné vozidlo, ktoré by poškodené vozidlo nahradilo. K účelnosti doby prenájmu náhradného vozidla žalobca uviedol, že z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 28. 5. 2018, ako aj z postupu žalovaného pri likvidácii vyplýva, že zapožičanie náhradného vozidla bolo priznané do ukončenia opravy poškodeného vozidla, a to 10 dní. Tento postup zo strany žalovaného však nebol podložený nijakými dôkazmi ani argumentáciou, vzhľadom k čomu žalobca považuje uvedené krátenie poistného plnenia za neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného. Žalovaný si svojvoľne určil dobu trvania nájmu, pričom žalobca má za to, že takýto postup nemožno akceptovať, keďže ide z jeho strany len o nepreukázané tvrdenia. Žalovaný rozporuje skutočnosť, že vozidlo poškodeného muselo zotrvať v autoservise až do vystavenia krycieho listu. Keďže je bežnou praxou autoservisov vydať opravené motorové vozidlo poškodenému až po vydaní krycieho listu, resp. po poskytnutí poistného plnenia poisťovňou, je dĺžka prenájmu náhradného vozidla v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poistnej udalosti a vydaním krycieho listu, ako tomu bolo aj v danom prípade. Napriek tomu, že bola oprava poškodeného vozidla ukončená a faktúra od autoservisu vystavená dňa 11. 5. 2018, v prípade opravy poškodeného vozidla je jedným z pojmových znakov odplatnosť tohto záväzkového vzťahu. Oprava vozidla je ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade minimálne dorúčením krycieho listu zhotoviteľovi (autoservisu). Za týmto účelom žalobca predkladá čestné prehlásenie autoservisu ALTERIA MOTOR, s. r. o., z ktorého vyplýva, že autoservis vydal poškodenému opravené vozidlo dňa 14. 5. 2018. Ďalej žalobca uviedol, že z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla (žalobca poukázal na rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 4. 4. 2013, sp. zn. 27Cb/260/2011). Uviedol, že žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineneho konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Poškodený v danom prípade nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť dobu trvania opravy poškodeného vozidla, resp. jeho zotrvanie v autoservise. Po vydaní krycieho listu bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, čo aj bezodkladne urobil a náhradné vozidlo vrátil hneď, ako mu bolo opravené vozidlo vydané autoservisom. Postup prác v servise je závislý aj od ďalších faktorov, akými sú napríklad počet objednávok, personálne obsadenie a technická vybavenosť servisu, pričom ide o objektívne okolnosti, ktoré nie sú závislé od vôle a konania poškodeného. K výške nájomného za náhradné vozidlo žalobca uviedol, že v oznámení o poistnom plnení žalovaný uviedol, že vzhľadom na typ poškodeného vozidla bola priznaná denná sadzba nájomného vo výške 60,- € s DPH. K uvedenému postupu však žalovaný v rozpore so zákonom do dňa podania vyjadrenia neposkytol podrobnejšie vysvetlenie, ani neprodukoval žiadne dôkazy. Naopak z cenníka žalobcu vyplýva sadzba denného nájomného za náhradné vozidlo BMW 2AT, porovnateľné s poškodeným vozidlom, vo výške 92,- € s DPH. Žalobca predložil prehľad cien autopožičovní v žilinskom regióne, z ktorých vyplýva sadzba denného nájomného za vozidlá porovnateľné s poškodeným vozidlom vo výške 98,40 € s DPH (EASY) a od 100,-- € s DPH (MD-Bavaria Žilina, s. r. o). Uviedol, že z judikatúry vyplýva, že poškodený nemá nijakú právnu povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmať a porovnávať iné poistné podmienky, ktorými sa riadi požičiavanie automobilov u jednotlivých poisťovní. Skutočnou škodou je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovní o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu (žalobca poukázal na Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 6. 6. 2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 5. 5. 2015, sp. zn. 2Cob/134/2014). K poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- € s DPH, žalobca uviedol, že tento je všeobecne paušalizovaný ako jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, teda ide o náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla, a preto žalovaný je povinný ho uhradiť. Zo zmluvy o nájme vyplýva, že poplatok je žalobcom účtovaný v rámci každého prenájmu a ak si poškodený prenajme vozidlo od žalobcu, musí vynaložiť náklady aj v tomto rozsahu, z čoho vyplýva, že poplatok tvorí súčasť skutočnej škody. Poplatok 30,- € predstavuje náklady, ktoré nepochybne vznikli v priamej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, v dôsledku ktorej vznikla škoda na vozidle, ktoré bolo predmetom opravy a nebyť tejto poistnej udalosti ku vzniku týchto nákladov by vôbec nedošlo. Žalobca vo vzťahu k vyhodnoteniu účelnosti a nutnosti vynaloženia týchto nákladov poukázal na závery rozsudku Krajského súdu Žilina, sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22. 11. 2017.

6. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyslovil súhlas s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Právnomu zástupcovi žalovaného bol termín pojednávania doručený dňa 1. 6. 2020. Právny zástupca žalovaného listom zo dňa 1. 7. 2020 ospravedlnil neprítomnosť žalobcu a svoju na

vytýčenom pojednávaní z dôvodu neodkladných pracovných povinností a pracovnej vyťaženia, ako aj z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovaný súhlasil s vykonaním pojednávania a vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti. Súd preto z uvedených dôvodov konal v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného.

7. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov, najmä podanej žaloby, zmluvy o nájme číslo XX/XXXX zo dňa 2. 5. 2018, protokolu o prenájme náhradného vozidla číslo XX/XXXX, faktúry číslo XXXXXXXX, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14. 5. 2018, čestného prehlásenia zo dňa 14. 5. 2018, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 14. 5. 2018, listu zo dňa 17. 5. 2018 označeného ako uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky, oznámenia o poistnom plnení zo dňa 29. 5. 2018, výpisu z účtu, odporu žalovaného, vyjadrenia k odporu, všeobecných obchodných podmienok pre nájom osobných automobilov, výpisu z obchodného registra MEDIKOR, s. r. o., čestného prehlásenia zo dňa 26. 11. 2018, cenníkov, výpisu z internetového portálu, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 2. 5. 2018 bola uzatvorená medzi žalobcom ako prenajímateľom a obchodnou spoločnosťou Medikor, s. r. o., IČO: 36 438 049 ako nájomcom zmluva o nájme číslo XX/XXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky prenajímateľa. Predmetom nájmu bol osobný automobil BMW 2 AT, EČ: V. XXX L. na dobu od 2. 5. 2018 do 14. 5. 2018. Nájomné bolo dojednané vo výške 74,- € denne. Zo zmluvy vyplýva aj dojednanie poplatku za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- €. K odovzdaniu motorového vozidla podľa protokolu o prenájme náhradného vozidla číslo XX/XXXX nájomcovi došlo dňa 2. 5. 2018 a k jeho prevzatiu prenajímateľom dňa 14. 5. 2018.

9. Podľa cenníka žalobcu predstavovala cena za prenájom osobného motorového vozidla BMW 2 AT za jeden deň sumu vo výške 92,- € s DPH. Jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla bol v sume 30,- € s DPH.

10. Faktúrou číslo XXXXXXXX žalobca vyfakturoval obchodnej spoločnosti MEDIKOR, s. r. o., IČO: 36 438 049 za prenájom náhradného vozidla BMW 2AT, EČ: V. XXX L. za obdobie od 2. 5. 2018 do 14. 5. 2018 podľa zmluvy o nájme číslo XX/XXXX a poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla spolu vo výške 992,- € s dátumom splatnosti faktúry dňa 21. 5. 2018.

11. Čestným prehlásením zo dňa 14. 5. 2018 obchodná spoločnosť MEDIKOR, s. r. o. čestne prehlásila, že mala od spoločnosti žalobcu zapožičané náhradné vozidlo BMW 2AT od 2. 5. 2018 do 14. 5. 2018 z dôvodu, že ich vozidlo bolo po poistnej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13. 4. 2018 v autoservise až do vydania vozidla po vystavení krycieho listu poisťovňou, ako aj prehlásil, že v uvedenom období nemali k dispozícii iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre nich nevyhnutný.

12. Dňa 14. 5. 2018 bola medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou MEDIKOR, s. r. o., IČO: 36 438 049 ako postupcom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávky, z ktorej vyplynulo, že postupca má voči obchodnej spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a. s. peňažnú pohľadávku vo výške 992,- € s DPH ako náhrady účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 13. 4. 2018 na vozidle Mazda CX -3, EČV: W. XXX W. z titulu jeho nároku voči poisťovni podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z. z.. Postupca uvedenú pohľadávku postúpil obchodnej spoločnosti Náhradné vozidlo, s. r. o., IČO: 50 496 166, ktoré sa zaviazalo uhradiť za postúpenie pohľadávky odplatu vo výške 992,- € s DPH, ktorá zodpovedá faktúre číslo XXXXXXXX vystavenej žalobcom ako prenajímateľom postupcovi ako nájomcovi náhradného motorového vozidla BMW 2 AT, EČ: V. XXX L.. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo) sa podpisom zmluvy započítavajú, pričom žalobca si bude pohľadávku postúpenú mu spoločnosťou MEDIKOR, s. r. o. vo výške 992,- € s DPH vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

13. Listom zo dňa 14. 5. 2018 obchodná spoločnosť MEDIKOR, s. r. o. žalovanému oznámila postúpenie pohľadávky spočívajúcej v nároku na poistné plnenie (náhradu škody) vyplývajúce z poistnej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13. 4. 2018 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 992,- € s DPH spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na spoločnosť žalobcu.

14. Žalobca listom zo dňa 17. 5. 2018 označeným ako Uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky požiadal žalovaného o úhradu pohľadávky vo výške 992,-- € s DPH z titulu nároku na náhradu škody voči poisťovateľovi zo zmluvy o nájme dopravného prostriedku číslo XX/XXXX zo dňa 2. 5. 2018.

15. Žalovaný listom zo dňa 29. 5. 2018 označeným ako Oznámenie o poistnom plnení žalobcovi oznámil, že dňa 23. 5. 2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX. Zapožičanie náhradného vozidla priznal do ukončenia opravy poškodeného vozidla 11. 5. 2018 (faktúra číslo XXXXXXXX ALTERIA MOTOR, s. r. o.), t. j. za 10 dní, ako aj úpravu dennej sadzby na náhradné vozidlo v sume 60,-- € s DPH/deň. Poistné plnenie vyčíslil spolu vo výške 600,-- €. Uvedené poistné plnenie vo výške 600,-- € žalobcovi poukázal dňa 28. 5. 2015.

16. Obchodná spoločnosť ALTERIA MOTOR, s. r. o., IČO: 36 805 394 listom zo dňa 26. 11. 2018 žalobcovi čestne prehlásila, že vozidlo Mazda CX-3, EČV: W. XXX W., ktorého držiteľom je spoločnosť MEDIKOR, s. r. o., bolo po poistnej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13. 4. 2018 umiestnené za účelom opravy v ich autoservise. Po vykonaní opravy a vystavení krycieho listu na poistné plnenie za opravu od poisťovne bolo vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi, a to dňa 14. 5. 2018.

17. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 11 ods.7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania vyhodnotil žalobcom uplatnený nárok ako dôvodný čo do jeho základu i uplatnenej výšky. V konaní medzi stranami sporu bolo nesporným, že dňa 13. 4. 2018 sa

stala dopravná nehoda, pri ktorej bolo motorovým vozidlom EČV: W. v čase nehody povinne zmluvne poisteným u žalovaného poškodené motorové vozidlo EČV: W., ktorého držiteľom bola v čase dopravnej nehody obchodná spoločnosť MEDIKOR, s. r. o., IČO: 36 438 049. Žalovaný vznik tejto dopravnej nehody a poškodenie motorového vozidla EČV: W. motorovým vozidlom EČV: W. povinne zmluvne u neho poisteným žiadnym spôsobom nerozporoval. Nenamieta, že uvedená dopravná nehoda bola u neho vedená pod číslom poistnej udalosti XXXXXXXXXXXX. Súd mal preto nesporne preukázaný vznik škodovej udalosti - dopravnej nehody zo dňa 13. 4. 2018, vedenej u žalovaného pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú i škodu a jej výšku. Žalovaný nerozporoval, že poškodená obchodná spoločnosť MEDIKOR, s. r. o. bola v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 13. 4. 2018 vylúčená z riadneho užívania osobného motorového vozidla EČV: W.. Umiestnenie motorového vozidla EČV: W. v autoservise za účelom jeho opravy bolo v konaní preukázané aj predloženým čestným vyhlásením poškodenej obchodnej spoločnosti MEDIKOR, s. r. o. zo dňa 14. 5. 2018, z ktorého vyplynulo, že ich vozidlo bolo po poistnej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX umiestnené v autoservise a tiež vyhlásením autoservisu ALTERIA MOTOR, s. r. o., IČO: 36 805 394 zo dňa 26. 11. 2018, podľa ktorého bolo motorové vozidlo EČV: W. po poistnej udalosti číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13. 4. 2018 umiestnené za účelom jeho opravy v ich autoservise. Z čestného prehlásenia poškodenej obchodnej spoločnosti MEDIKOR, s. r. o. tiež vyplynulo, že v uvedenom období, kedy mal dopravnou nehodu zo dňa 13. 4. 2018 poškodené motorové vozidlo EČV: W. v autoservise, nemal k dispozícii iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre nich nevyhnutný. Uzatvorenie zmluvy o nájme číslo XX/XXXX zo dňa 2. 5. 2018, ktorú mal súd preukázanú jej predložením v listinnej podobe, bolo preto plne odôvodnené a priamo a bezprostredne súviselo so vznikom škodovej udalosti - dopravnej nehody zo dňa 13. 4. 2018. Pokiaľ žalovaný v rámci svojej obrany namieta, že do zmluvy o nájme číslo XX/XXXX zo dňa 2. 5. 2018 bola rukou dopísaná doba skončenia nájmu, súd vo vzťahu k tejto obrane žalovaného uvádza, že pre uvedený zmluvný typ nájmovej zmluvy Občiansky zákonník v ustanovení § 663 a nasl. nepredpisuje povinnú písomnú formu. Vymedzuje iba tzv. podstatné náležitosti na to, aby bolo možné konštatovať, že zmluva bola uzatvorená platne. Medzi tieto podstatné náležitosti patrí vymedzenie zmluvných strán, vymedzenie predmetu nájmu, odplatosť a dočasnosť v zmysle dojednania doby užívania predmetu nájmu. Hmotnoprávna úprava pritom vo vzťahu k dočasnosti ako podstatnej náležitosti nekladie na obsah tohto dojednania žiadne konkrétne obsahové náležitosti v podobe požiadavky dojednania konkrétnej doby trvania jej vymedzením či už konkrétnym dátumom, počtom dní, mesiacov a pod.. V danom prípade práve s ohľadom na okolnosti, za ktorých bola zmluva o nájme číslo XX/XXXX zo dňa 2. 5. 2018 uzatváraná, t. j. za okolnosti, že poškodená obchodná spoločnosť MEDIKOR, s. r. o. bola v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 13. 4. 2018 obmedzená v užívaní motorového vozidla EČV: W., muselo byť žalobcovi ako prenajímateľovi a poškodenej obchodnej spoločnosti MEDIKOR, s. r. o. bez pochybností zrejmé, na akú konkrétnu dobu sa uvedená zmluva o nájme číslo XX/XXXX zo dňa 2. 5. 2018 uzatvára, a to na dobu, po ktorú poškodená obchodná spoločnosť MEDIKOR, s. r. o. bude vylúčená z užívania svojho motorového vozidla poškodeného dopravnou nehodou zo dňa 13. 4. 2018. Uvedená okolnosť (doba trvania opravy motorového vozidla EČV: W., ktorá v čase uzatvorenia zmluvy o nájme číslo XX/XXXX zo dňa 2. 5. 2018 známa nebola) vylučovala k okamihu uzatvorenia tejto zmluvy o nájme číslo XX/XXXX zo dňa 2. 5. 2018 vymedzenie (ohraničenie) doby, dokedy sa nájmná zmluva uzatvára, avšak samotná dočasnosť v zmysle § 663 Občianskeho zákonníka bola medzi žalobcom ako prenajímateľom a poškodenou obchodnou spoločnosťou ako nájmomcom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o nájme nepochybná a zrejmá. Na základe skutočností, že doba, dokedy sa nájom zjednáva, bola do zmluvy následne dopísaná rukou, resp. až pri vrátení náhradného vozidla, však podľa názoru súdu nie je možné založiť záver, že zmluva je z tohto dôvodu neplatná. Súd preto zo všetkých uvedených dôvodov bol toho názoru, že zmluva o nájme číslo XX/XXXX zo dňa 2. 5. 2018 bola medzi žalobcom ako prenajímateľom a poškodenou obchodnou spoločnosťou MEDIKOR, s. r. o. uzatvorená platne.

20. Uzatvorením uvedenej zmluvy o nájme číslo XX/XXXX zo dňa 2. 5. 2018 zároveň podľa názoru súdu došlo k zmierneniu negatívnych dôsledkov spôsobených dopravnou nehodou zo dňa 13. 4. 2018 poškodenej obchodnej spoločnosti MEDIKOR, s. r. o.. Pokiaľ žalovaný v rámci svojej obrany uvádzal, že žalobca nijako nepreukázal, že poškodený bol nútený náhradné vozidlo užívať, bolo by podľa názoru súdu v rozpore so spravodlivým usporiadaním vzťahov požadovať od obchodnej spoločnosti MEDIKOR, s. r. o., aby počas obdobia, po ktoré mala svoje motorové vozidlo EČV: W. v autoservise za účelom jeho opravy po dopravnej nehody zo dňa 13. 4. 2018, menila spôsob vykonávania svojej činnosti a túto svoju činnosť vykonávala bez používania motorového vozidla, ktoré predtým ku svojim

povinnosti a aktivitám využívala. Takýmto prístupom by iba došlo k ďalšiemu zásahu do práv už dopravnou nehodou poškodennej spoločnosti. Naopak súd sa stotožnil s vyjadrením žalobcu, že nie je možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Súd preto uvedenú obranu žalovaného vyhodnotil ako nedôvodnú. Ako nedôvodnú súd vyhodnotil i obranu žalovaného, ktorou spochybňoval, na akom mieste došlo k prevzatiu náhradného vozidla poškodeným od žalobcu a následnému odovzdaniu náhradného vozidla poškodeným žalobcovi. Z čestného prehlásenia zo dňa 14. 5. 2018 poškodennej spoločnosti MEDIKOR, s. r. o. jednoznačne a bez pochybností vyplýva, že mala od žalobcu zapožičané náhradné motorové vozidlo. V konaní nebola tvrdená, ani zistená žiadna okolnosť spôsobilá spochybníť vierohodnosť obsahu tohto čestného vyhlásenia poškodennej obchodnej spoločnosti MEDIKOR, s. r. o. zo dňa 14. 5. 2018. Nebola tvrdená, ani preukázaná žiadna okolnosť vyvracajúca pravdivosť obsahu tohto čestného prehlásenia. Súd preto nemal žiadny dôvod z uvedeného čestného vyhlásenia pri svojom rozhodovaní nevychádzať. Zároveň odovzdanie náhradného motorového vozidla vyplynulo i zo žalobcom predloženého protokolu o prenájme náhradného vozidla číslo XX/XXXX. Bolo preto preukázané, že poškodená obchodná spoločnosť MEDIKOR, s. r. o. toto náhradné motorové vozidlo mala na základe nájmu vo svojej držbe, čo je z hľadiska uplatneného nároku rozhodujúce. Okolnosť, na akom mieste došlo k odovzdaniu náhradného motorového vozidla žalobcom poškodenému a následne poškodeným žalobcovi, je v danom súdnom konaní irelevantná. Tiež pokiaľ žalovaný namietal, že z predloženej dokumentácie nemožno zistiť, aká osoba za poškodeného konala, a teda či sa jednalo o osobu oprávnenú, žalovaný k tejto svojej obrane nenavrhol žiadne dôkazy. Uvedená obrana zostala preto iba v rovine tvrdení, nebola prenesená aj do roviny dôkaznej. Súd preto túto obranu žalovaného vyhodnotil ako nepreukázanú. Navyše v tomto smere súd poukazuje na výpis z obchodného registra Okresného súdu Žilina viažúceho sa k poškodennej obchodnej spoločnosti MEDIKOR, s. r. o., z ktorého vyplynulo, že jediným konateľom uvedenej spoločnosti je D. D. U.. Ako nedôvodnú súd vyhodnotil i obranu žalovaného, ktorou spochybňoval dĺžku nájmu, keď uvádzal, že argumentácia žalobcu, že vozidlo poškodennej spoločnosti muselo byť umiestnené v autoservise do vystavenia krycieho listu poisťovňou, je účelová a ničím nepodložená. Uvedenú obranu žalovaného vyvracia žalobcom predložené vyhlásenie spoločnosti ALTERIA MOTOR, s. r. o., IČO: 36 805 394 zo dňa 26. 11. 2018, podľa ktorého bolo motorové vozidlo EČV: W. bezodkladne, t. j. 14. 5. 2018 vydané poškodennej spoločnosti MEDIKOR, s. r. o.. Súd preto vzal za preukázané, že nájom náhradného vozidla na základe zmluvy o nájme číslo XX/XXXX zo dňa 2. 5. 2018 poškodenou obchodnou spoločnosťou MEDIKOR, s. r. o. trval v období od 2. 5. 2018 do 14. 5. 2018, t. j. 13 dní. Uvedenú dobu trvania nájmu súd považoval za primeranú a účelnú, keďže ku skončeniu nájomného vzťahu medzi žalobcom a poškodenou obchodnou spoločnosťou MEDIKOR, s. r. o. došlo v ten istý deň, ako bolo motorové vozidlo EČV: W. poškodennej obchodnej spoločnosti MEDIKOR, s. r. o. autoservisom po vykonaní opravy a vystavení krycieho listu vydané. Dojednaná suma denného nájomného podľa predmetnej zmluvy o nájme bola vo výške 74,-- € s DPH. Rovnako uvedenú sumu dojednaného denného nájomného súd aj s prihliadnutím k žalobcom predloženým cenníkom prenájmu BMW v spoločnosti MD-Bavaria Žilina, s. r. o. a výpisom z internetového portálu <http://www.irent.sk/auta/bmw-320d-touring_1184/> považoval za primeranú a v danom mieste a čase obvyklú. Navyše v tomto smere súd iba uvádza, že by opätovne bolo v rozpore so spravodlivým usporiadaním vzťahov, ak by bola poškodená obchodná spoločnosť MEDIKOR, s. r. o., už poškodená dopravnou nehodou zo dňa 13. 4. 2018, nútená robiť si pred uzatvorením zmluvy o nájme náhradného vozidla prieskum o výške nájomného za nájom náhradného vozidla. S prihliadnutím k záverom aplikačnej praxe, v zmysle ktorých skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou, zodpovedá potom cena nájmu náhradného vozidla škode na strane poškodeného. Cena nájmu náhradného vozidla na základe zmluvy o nájme číslo XX/XXXX zo dňa 2. 5. 2018 ako súčin počtu dní nájmu a dojednaného denného nájomného predstavuje spolu sumu 962,-- € (13 dní x 74,-- € dojednané denné nájomné). V nadväznosti na uvedené závery aplikačnej praxe súd vyhodnotil ako škodu i poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla v sume 30,-- €, ktorý bol medzi žalobcom ako prenajímateľom a poškodenou obchodnou spoločnosťou MEDIKOR, s. r. o. v zmluve o nájme číslo XX/XXXX zo dňa 2. 5. 2018 jednoznačne a bez pochyb dojednaný. Výška škody potom spolu predstavuje sumu 992,-- € (nájomné spolu 962,-- € + jednorazový poplatok v sume 30,-- €), ktorá suma zodpovedá sume fakturovanej žalobcom poškodennej obchodnej spoločnosti MEDIKOR, s. r. o. faktúrou číslo XXXXXXX.

21. Zároveň mal súd vykonaným dokazovaním preukázanú i príčinnú súvislosť medzi škodovou udalosťou - dopravnou nehodou zo dňa 13. 4. 2018 a uvedenou škodou spolu v sume 992,-- €.

Dojednanie nájmu náhradného vozidla zmluvou o nájme číslo XX/XXXX zo dňa 2. 5. 2018 priamo a bezprostredne súviselo so vznikom dopravnej nehody zo dňa 13. 4. 2018. Keďže zodpovednosť za škodu v zmysle vyššie citovaného § 427 Občianskeho zákonníka je zodpovednosťou objektívnou, mal súd uvedeným preukázané splnenie všetkých podmienok vzniku tejto zodpovednosti za škodu.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej preukázané, že medzi žalobcom a poškodenou obchodnou spoločnosťou MEDIKOR, s. r. o. bola dňa 14. 5. 2018 uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávky, ktorou poškodená obchodná spoločnosť MEDIKOR, s. r. o. postúpila uvedenú pohľadávku na náhradu škody vo výške 992,-- € žalobcovi, ktorý mal voči poškodenej spoločnosti MEDIKOR, s. r. o. pohľadávku vo výške 992,-- € z titulu nájomného za nájom náhradného vozidla vyfakturovaného faktúrou číslo XXXXXXXX. Žalobca a poškodená obchodná spoločnosť MEDIKOR, s. r. o. sa v bode 5 zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14. 5. 2018 dojednali, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo) sa podpisom uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávky započítavajú a žalobca si bude pohľadávku podľa bodu 1 vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Tiež z listu poškodenej obchodnej spoločnosti MEDIKOR, s. r. o. zo dňa 14. 5. 2018 vyplýva oznámenie žalovanému, že pohľadávka na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla vo výške 992,-- € bola postúpená poškodenou obchodnou spoločnosťou žalobcovi. Uvedenou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14. 5. 2018 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 14. 5. 2018, ktoré oznámenie žalovaný v konaní žiadnym spôsobom nenamietal, nerozporoval jeho doručenie, mal súd preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu v danom konaní. Pohľadávka na náhradu škody, ktorou pohľadávka na náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s nájmom náhradného vozidla nepochybne je, nepredstavuje pohľadávku, ktorá by nemohla byť predmetom postúpenia v zmysle § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V tomto smere súd poukazuje i na závery uznesenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3 Cob 220/2017 zo dňa 17. 1. 2018, uznesenia Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 6 Co 148/2019 zo dňa 21. 8. 2019, od ktorých záverov súd aj v nadväznosti na čl. 2 ods. 2 Základných zásad Civilného sporového poriadku nemal dôvod sa odchýliť. Z uvedených dôvodov súd preto obranu žalovaného, ktorou namietal aktívnu legitimáciu žalobcu v danom konaní, vyhodnotil ako nedôvodnú.

23. Žalovaný v konaní namietal i svoju pasívnu vecnú legitimáciu. Uvedenú obranu žalovaného v konaní vyvracia žalobcom predložené oznámenie žalovaného označené ako oznámenie o poistnom plnení zo dňa 29. 5. 2018, ktorým žalovaný odkazoval na § 793 ods. 3 Občianskeho zákonníka a detail pohybu na účte čl. 15, z ktorého vyplynulo, že žalovaný poukázal žalobcovi poistné plnenie vo výške 600,-- €. Uvedené listinné dôkazy vo svojom súhrne bez akýchkoľvek pochybností vyvracajú iba všeobecnú obranu žalovaného, ktorou namietal svoju pasívnu vecnú legitimáciu. Vo vzťahu k tejto obrane žalovaného súd poukazuje i na vyššie citovaný § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z., podľa ktorého sa z poistenia zodpovednosti za škodu uhrádzajú poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a ako už bolo uvedené vyššie, skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou. Žalovaný v konaní žiadnym spôsobom nenamietal, že motorové vozidlo EČV: W., ktorým bola dopravná nehoda spôsobená a ktorým došlo ku poškodeniu motorového vozidla EČV: W., bolo povinne zmluvne u neho poisteným. Súd preto i uvedenú obranu žalovaného vyhodnotil ako nedôvodnú.

24. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd žalovaného v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 392,-- €, ktorej úhradu súd v konaní nemal preukázanú ani čiastočne a ktorá predstavuje rozdiel medzi preukázanou výškou škody v sume spolu 992,-- € a žalovaným poukázaným poistným plnením vo výške 600,-- €, a to spolu s úrokom z omeškania vo výške 5%ročne zo sumy 392,- € od 8. 6. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí pätnásťdňovej lehoty na poskytnutie poistného plnenia po skončení prešetrovania poistnej udalosti, ktoré šetrenie poistnej udalosti bolo podľa oznámenia žalovaného zo dňa 29. 5. 2018 ukončené dňa 23. 5. 2018, do zaplatenia.

25. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináleží mu preto voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Preto súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní
odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.