

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/95/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010510  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2513010510.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovince a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci obžalovaného A. Q., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.3.2019 sp. zn. 2T/92/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2.7.2020 takto

### rozhodol:

- I. Podľa § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok r u š í v celom rozsahu.
- II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa
- Obžalovaný A. Q., nar. XX.XX.XXXX v V., trvalé bydlisko P. XXX/XX, V., podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby Krajskej prokuratúry Trnava sp. zn. Kv 34/12-36 zo dňa 18.7.2013 podanej pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nim podľa § 172 ods. 1 písm. c, písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že
- od januára 2010 do 26.1.2012 v V., v rodinnom dome na ul. P. č. XXX/XX a k nemu príslušných pozemkoch nachádzajúcich sa na parcelách č. 1250, 1251, 1252, 1256 v kotolni a v skleníku pestoval najmenej 64 živých rastlín konopy (rastlina rodu Cannabis) za účelom výroby omamných látok, omamné látky ďalej predával rôznym osobám za účelom konečnej spotreby, pričom dňa 23.1.2012 o cca 15,00 hod. v V., na dvore svojho rodinného domu na ul. P. č. XXX/XX predal za sumu 30 € 200 mg sušeného konope (rastlina rodu Cannabis) a 9325 mg nedosušeného konope (rastlina rodu Cannabis) Q. O., narodenému v roku XXXX, trvale bytom V., ul. J. č. XX/X, za účelom konečnej spotreby, a zároveň na rôznych miestach v dome na P. č. XX prechovával nedosušený, sušený a lisovaný rastlinný materiál konopy (rastlina rodu Cannabis), ktorý bol dňa 26.1.2012 pri domovej prehliadke na základe príkazu sudcu Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 25.1.2012 č.p. OS-PN-V-3-1/2012-OUS-NTT zaistený ako
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope po dosušení o hmotnosti 237,33 g, čo zodpovedá 1036 - 2373 obvykle jednorázovým dávkam drogy,
  - 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope po dosušení o hmotnosti 29,23 g, čo zodpovedá 178 - 292 obvykle jednorázovým dávkam drogy,
  - 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope po dosušení o hmotnosti 122,65 g, čo zodpovedá 499 - 1227 obvykle jednorázovým dávkam drogy,
  - 1 ks mikroténové vrečko, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 23,64 g, čo zodpovedá 47 obvykle jednorázovým dávkam drogy,
  - 5 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom, v ktorých sa nachádzalo lisované konope o celkovej hmotnosti 29,51 g, čo zodpovedá 59 - 86 obvykle jednorázovým dávkam drogy,
  - 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 3,86 g, čo zodpovedá 16 - 39 obvykle jednorázovým dávkam drogy,
  - 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 4,07 g, čo zodpovedá 18 - 41 obvykle jednorázovým dávkam drogy,

- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 0,99 g, čo zodpovedá 2 - 3 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzala zmes konope o hmotnosti 0,58 g, čo zodpovedá 1 - 2 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 0,11 g, čo zodpovedá 1 obvykle jednorázovej dávke drogy,  
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 1,59 g, čo zodpovedá 16 - 20 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks drevená fajka, v ktorej sa nachádzalo konope o hmotnosti 0,40 g, čo zodpovedá 1 obvykle jednorázovej dávke drogy,  
- 1 ks papierová obálka, v ktorej sa nachádzalo konope o hmotnosti 1,64 g, čo zodpovedá 8 - 16 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks ručne šúľaná cigareta, ktorá obsahovala konope o hmotnosti 0,41 g, čo zodpovedá 2 - 4 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope po dosušení o hmotnosti 29,45 g, čo zodpovedá 130 - 295 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks papierová obálka, v ktorej sa nachádzalo konope o hmotnosti 3,91 g, čo zodpovedá 11 - 33 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 2,52 g, čo zodpovedá 15 - 25 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 2,42 g, čo zodpovedá 13 - 24 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 0,36 g, čo zodpovedá 2 - 4 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 3,17 g, čo zodpovedá 6 - 13 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 6,98 g, čo zodpovedá 26 - 70 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks papierová obálka, v ktorej sa nachádzalo lisované konope o hmotnosti 9,72 g, čo zodpovedá 19 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks kovová drvička, v ktorej sa nachádzalo konope o hmotnosti 0,45 g, čo zodpovedá 2 - 5 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks ručne šúľaná cigareta, ktorá obsahovala konope o hmotnosti 0,78 g, čo zodpovedá 3 - 8 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks papierová obálka, v ktorej sa nachádzalo lisované konope o hmotnosti 6,17 g, čo zodpovedá 41 - 62 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks papierová obálka, v ktorej sa nachádzalo konope o hmotnosti 15,31 g, čo zodpovedá 48 - 144 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks papierová obálka, v ktorej sa nachádzalo lisované konope o hmotnosti 6,89 g, čo zodpovedá 62 - 69 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks papierová obálka, v ktorej sa nachádzalo lisované konope o hmotnosti 34,27 g, čo zodpovedá 69 - 130 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope po dosušení o hmotnosti 225,49 g, čo zodpovedá 1563 - 2255 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope po dosušení o hmotnosti 23,61 g, čo zodpovedá 63 - 189 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope po dosušení o hmotnosti 187,90 g, čo zodpovedá 965 - 1879 obvykle jednorázovým dávkam drogy,  
teda celkovo prechovával omamné látky v minimálnej hodnote 8.367,40 €, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú zaradené do I. skupiny omamných látok, ktorých pestovanie je podľa § 15 ods. 2 zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov s výnimkou povoleného pestovania na priemyselné alebo výskumné účely zakázané,  
nakoľko skutok nie je trestným činom.

## o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný A. Q. uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že od januára 2010 do 26.1.2012, vo svojom rodinnom dome v V. na P. ulici číslo XXX/XX a k nemu prislúchajúcich pozemkoch evidovaných v katastri nehnuteľností na katastrálnom odbore Okresného úradu Piešťany na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie V. ako parcely registra „C“ číslo 1250, 1251, 1252, 1256, pestoval rastliny konopy (rastlina rodu Cannabis) za účelom výroby omamných látok, pričom dňa 26.1.2012 pri domovej prehliadke bolo u neho zaistených v kotolni rodinného domu najmenej 44 živých rastlín konopy (rastlina rodu Cannabis) rôznej výšky od 5 do 25 cm a v skleníku na dvore 20 živých rastlín konopy (rastlina rodu Cannabis) rôznej výšky od 5 do 10 cm, od januára 2010 až do 23.1.2012 na dvore svojho rodinného domu v V. na P. ulici číslo XXX/XX predával sušené konope (rastlina rodu Cannabis) za účelom konečnej spotreby Q. O., narodenému v roku XXXX, pričom dňa 23.1.2012 o cca 15,00 hod. na dvore svojho rodinného domu predal za účelom konečnej spotreby Q. O. 10 gramov sušeného konope (rastlina rodu Cannabis) za sumu 30 € a zároveň na rôznych miestach vo svojom rodinnom dome prechovával nedosušený, sušený a lisovaný rastlinný materiál konopy (rastlina rodu Cannabis), ktorý bol dňa 26.1.2012 pri domovej prehliadke následne zaistený, konkrétne

- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope po dosušení o hmotnosti 237,33 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 13,1 % hmotnostných,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope po dosušení o hmotnosti 29,23 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 18,3 % hmotnostných,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope po dosušení o hmotnosti 122,65 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 12,2 % hmotnostných,
- 1 ks mikroténové vrečko, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 23,64 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 1,6 hmotnostných,
- 5 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom, v ktorých sa nachádzalo lisované konope o celkovej hmotnosti 29,51 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 2,9 % hmotnostných,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 3,86 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 12,3 % hmotnostných,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 4,07 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 13,1 % hmotnostných,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 0,99 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 2,6 % hmotnostných,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzala zmes konope o hmotnosti 0,58 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 2,8 % hmotnostných,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 0,11 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 13,5 % hmotnostných,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 1,59 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 37,8 % hmotnostných,
- 1 ks drevená fajka, v ktorej sa nachádzalo konope o hmotnosti 0,40 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 6,1 % hmotnostných,
- 1 ks papierová obálka, v ktorej sa nachádzalo konope o hmotnosti 1,64 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 14 % hmotnostných,
- 1 ks ručne šúľaná cigareta, ktorá obsahovala konope o hmotnosti 0,41 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 13,9 % hmotnostných,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope po dosušení o hmotnosti 29,45 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 13,9 % hmotnostných,

- 1 ks papierová obálka, v ktorej sa nachádzalo konope o hmotnosti 3,91 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 8,4 % hmotnostných,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 2,52 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 17,9 % hmotnostných,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 2,42 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 16,5 % hmotnostných,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 0,36 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 13,6 % hmotnostných,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 3,17 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 4,1 % hmotnostných,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope o hmotnosti 6,98 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 11,3 % hmotnostných,
- 1 ks papierová obálka, v ktorej sa nachádzalo lisované konope o hmotnosti 9,72 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 1,8 % hmotnostných,
- 1 ks kovová drvička, v ktorej sa nachádzalo konope o hmotnosti 0,45 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 14,2 % hmotnostných,
- 1 ks ručne šúľaná cigareta, ktorá obsahovala konope o hmotnosti 0,78 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 12,7 % hmotnostných,
- 1 ks papierová obálka, v ktorej sa nachádzalo lisované konope o hmotnosti 6,17 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 19,8 % hmotnostných,
- 1 ks papierová obálka, v ktorej sa nachádzalo konope o hmotnosti 15,31 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 9,4 % hmotnostných,
- 1 ks papierová obálka, v ktorej sa nachádzalo lisované konope o hmotnosti 6,89 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 27 % hmotnostných,
- 1 ks papierová obálka, v ktorej sa nachádzalo lisované konope o hmotnosti 34,27 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 3,8 % hmotnostných,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope po dosušení o hmotnosti 225,49 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 3,8 % hmotnostných,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope po dosušení o hmotnosti 23,61 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 8,0 % hmotnostných,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzalo konope po dosušení o hmotnosti 187,90 gramov s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 15,4 % hmotnostných,

teda celkovo prechovával 1.015,41 gramov konope (rastlina rodu Cannabis), čo pri prepočte na obvykle jednorazové dávky predstavuje najmenej 4.922 obvykle jednorazových dávok v hodnote minimálne 8.367,40 €,

pričom rastliny rodu Cannabis (konope) podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú zaradené do I. skupiny omamných látok, ktorých pestovanie je podľa § 15 odsek 2 zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov s výnimkou povoleného pestovania na priemyselné alebo výskumné účely zakázané.

Za to bol odsúdený podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno j), písmeno n), § 38 odsek 3, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí, a to: váha zn. Tesla bielej farby, váha zn. JOSHS-Z striebornej farby, kovová strieborná drvička, halogén s krytom, nerezový dvojitý kotol, kovová nádoba a tanier, miešadlo a nádoba. Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 76 odsek 1 a § 78 odsek 1 Trestného zákona súd súčasne obžalovanému uložil ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný proti všetkým jeho výrokom, na hlavnom pojednávaní, bezprostredne po vyhlásení rozsudku odvolanie, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch odvolania obhajca namietá, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že tak ako znie skutková veta ( pestoval 44 živých rastlín konopy - rastlina rodu Cannabis) vo výške od 5 do

25 cm a v skleníku na dvore najmenej 20 živých rastlín konopy (rastlina rodu Cannabis) rôznej výšky od 5 do 10 cm - ďalej len ako rastliny konope) s poukazom na znalecký posudok tieto rastliny konope neboli schopné na výrobu omamných a psychotropných látok a ani neboli v rámci znaleckej expertízy hodnotené, potvrdil to vo svojej výpovedi aj Ing. Kováč na HP dňa 16.8.2017 str. 9 zápisnice ako aj strana 11 ods.2 napadnutého rozsudku OS Piešťany.

Obhajca poukazuje na to, že z výpovedí iných svedkov a ani z iných dokladov nevyplýva a ani sa nepreukázalo, že sa vyššie uvedený -skutok kladený za vinu obžalovanému stal tak ako uviedol prvostupňový súd v skutkovej vete napadnutého rozsudku, pričom poukazoval na svedeckú výpoveď Q. O.. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku navyše ani nevyplýva na základe akých dôkazov k takému záveru prvostupňový súd dospel pričom, opätovne zmenil skutkovú vetu uvedenú v obžalobe. Z dokazovania je navyše aj preukázané, že zmasti vyrobenej obžalovaným nie je možné ďalším nejakým chemickým či iným postupom získať samotnú omamnú látku - konope.

Obžalovaný naďalej zotráva na stanovisku a námietke čítania výpovede svedka Q. O. zo dňa 26.01.2012 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.06.2018, nakoľko táto bola realizovaná pred vznesením obvinenia a ide teda o nezákonný dôkaz nepoužiteľný v trestnom konaní. Poukazuje zároveň na skutočnosť, že predseda senátu námietke obhajoby nevyhovел, a uviedol, že dôvody rozvedie bližšie v meritórnom rozhodnutí - čo sa však nestalo a táto skutočnosť sama o sebe zakladá vadu konania, nakoľko boli porušené práva obžalovaného na spravodlivý a nestranný proces.

Ďalej namieta právnu kvalifikáciu skutku vo vzťahu k obžalovanému ako trestný čin kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 172 ods.2 písm. c) a e) Trestného zákona. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, obžalovaný konope nepredával ako jednotlivé dávky a ani neprechovával na výrobu jednotlivých dávok cigariet ( vyrábал masť obsahujúcu konope, ktorú poskytoval užívateľom masti bezodplatne), ani mu takýto úmysel nebol preukázaný, a preto cena u neho zadržaného konope by nemala byť stanovená ako cena maloobchodná ( t. j. cena za jednotlivé dávky - t. j. 500 mg na jednu dávku x počet dávok), ale ako cena veľkoobchodná.

V súvislosti s použitím kvalifikovaného znaku skutkovej podstaty - závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas), poukázal obhajca obžalovaného na judikát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky svojím judikátom Tpj 32/2011-11 prijatým, 30.5.2011 a uviedol, že v rámci vykonaného dokazovania bolo preukázané, že doba po ktorú mal obžalovaný byť páchatelom trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok nepresiahla jeden rok. Vychádzajúc z uvedeného judikátu pri posudzovaní skutočnosti „či ide o dlhší čas“ je však potrebné zohľadniť aj to, či obžalovaný je osobou závislou. Ako vyplýva, z vykonaného dokazovania obžalovaný nie je závislý na omamných látkach a preto nie je možné ho považovať za páchatela trestnej činnosti „po dlhší čas“.

Obhajca obžalovaného ďalej rozvíja úvahy, či bol konaním obžalovaného vôbec spáchaný trestný čin, keď ako vyplýva z vykonaného dokazovania, predaj drogy a ani úmysel obžalovanému preukázaný nebol, z drogy vyrábал masť a svedkovia vypovedali, že im masť pomohla a teda neboli poškodení, navyše tu podľa nášho názoru nebola naplnená ani materiálna stránka trestného činu a to spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného, keď tento ľuďom pomáhal (neohrozoval ich zdravie) k plnohodnotnejšiemu a zdravšiemu životu.

Ďalej namieta neodôvodnené zamietnutie návrhu obžalovaného (vzhľadom na jeho zdravotný stav) na vykonanie dôkazu - vykonanie psychologického odborného vyšetrenia na preukázanie skutočnosti či nedochádza k degradácii osobnosti obžalovaného v takej miere, že ani prípadný trest by už u obžalovaného neplnil svoj účel.

Vzhľadom na vyššie uvedené, navrhuje, aby súd obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) a b) Trestného poriadku oslobodil alebo aby odvolaním napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Piešťany na nové konanie.

Prokurátor sa vzdal práva podať odvolanie.

Na vyššie uvedených odvolacích dôvodoch zotrval obhajca obžalovaného aj na verejnom zasadnutí, ktoré tunajší súd nariadil na rozhodnutie o odvolaní. Nad rámec toho uviedol, že rozhodnutie OS nenadväzuje na predchádzajúce rozhodnutie, neriadil sa závermi KS v Trnave vyjadrení v predchádzajúcom rozhodnutí v tejto veci. Uvádza, že bez toho, aby došlo k podstatnej zmene dôkaznej situácie máme za to, že prvostupňový súd nevychádzal z týchto záverov KS ani vo svojom rozhodnutí neuviedol a nevysvetlil, prečo sa od týchto záverov odvolacieho súdu odchyľil. K samostatnému nedostatku začatia trestného stíhania, na ktoré poukázal odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že za skutok, pre ktorý bol obžalovaný OS Piešťany v súčasnosti odsúdený, nebolo nikdy začaté trestné stíhanie a za takýto skutok nebol dokonca ani obvinený. Je pravdou, že nad rámec uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci a nad rámec uznesenia o vznesení obvinenia prokurátor podanej obžalobe toto obdobie v skutkovej vete naformuloval a bez toho, aby v procese vyšetrovania vyšetrovateľ toto nejakým

spôsobom bližšie ustálil a špecifikoval tam uviedol, že spáchaniu skutku malo dôjsť od januára 2010 do 26.1.2012. Namieta tento postup prokurátora, pretože došlo k niečomu, čo nemá oporu v zákone, pretože prokurátor v snahe udržať právnu kvalifikáciu týmto spôsobom vlastne uviedol také skutkové okolnosti, ktoré preukazujú páchanie trestného činu po dlhší čas. Opätovne uvádza, že súd vychádzal z výpovede svedka Q. O., ktorá nie je použiteľná v trestnom konaní a to z toho dôvodu, že nebol tento úkon vykonaný v zmysle ust. § 131 a nasledujúcich TP, kde pred výsluchom svedka by mala byť vždy zisťovaná okolnosť pomeru k obvinenému, z čoho vyplýva, že výpoveď pred vznesením obvinenia nie je možné použiť takým spôsobom, ako to urobil OS. Ďalšou vážnou chybou rozsudku OS PN je to, že vychádzal zo záverov ZP KEÚ, z ktorého nemal a nemohol vychádzať. V tejto súvislosti poukázal na judikát NS SR 4Tdo 32/2012. Na základe uvedeného navrhuje obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, pretože skutok, pre ktorý bol odsúdený nikdy nespáchal a za tento mu nikdy nebolo vznesené obvinenie. V prípade, ak by odvolací súd považoval za potrebné, tieto skutočnosti, ktoré namieta za možné ešte odstrániť v ďalšom konaní pred prvostupňovým súdom, navrhuje rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Prokurátor navrhol odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods. 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o vine a treste, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací

súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

V prvom rade treba uviesť, že vo veci už bolo rozhodované tak prvostupňovým súdom ako aj súdom odvolacím:

Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava podal pod sp.zn. Kv 34/12 na Okresný súd v Piešťanoch dňa 25.07.2013 obžalobu na A. Q., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) (s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona), písmeno e) Trestného zákona, na skutkovom základe tam uvedenom.

Prvostupňový súd v merite veci prvý krát rozhodol rozsudkom z 22.09.2014, sp. zn. 2T/92/2013, ktorým uznal obžalovaného za vinného na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe a odsúdil ho za to na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu uložil trest prepadnutia veci.

Voči tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor v neprospech obžalovaného len čo do absencie výroku o ochrannom dohľade. Obžalovaný podal odvolanie voči všetkým výrokom.

Odvolací súd na podklade odvolaní obžalovaného a prokurátora na verejnom zasadnutí konanom 8.10.2015 rozhodol uznesením sp. zn. 6To/134/2014 tak, že podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, c/ Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju znova prejednal a rozhodol.

Prvostupňový súd druhý krát rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 25.3.2019, sp. zn. 2T/92/2013, ktorým uznal obžalovaného tak, ako je uvedené v úvode tohto odôvodnenia rozhodnutia, po úprave skutkovej vety, za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Krajský súd v rámci preverenia odvolacích námietok obhajoby zistil, že okresný súd sa zákonným správnym a dostatočným spôsobom vysporiadal s otázkou právnej kvalifikácie skutku vo vzťahu k určeniu rozsahu trestného činu a vykonaného dokazovania prostredníctvom znaleckého skúmania aj informácií poskytnutých NPJ PZ (za predpokladu že bolo zaistené určité konkrétne množstvo drogy), rovnako tak s nemožnosťou „zhoršenia postavenia obžalovaného“ po zistení väčšieho rozsahu činu z dôvodu podaného odvolania len v prospech obžalovaného.

Námietka obhajoby k tzv. veľkoobchodným a maloobchodným cenám drogy je nedôvodná, v prípade drogových trestných činov podľa §172 Trestného zákona sa nezohľadňuje v súvislosti s určením rozsahu trestného činu postavenie páchatela v rámci reťazca distribúcie drogy, ani namietané rozdiely vo veľkoobchodných a maloobchodných cenách. Z ustálenej judikatúry a súdnej praxe vyplýva, že cenu drogy (určitej množstevnej jednotky) oznamuje ÚBOK, NPJ PZ, za konkrétne obdobie v konkrétnom mieste, teda na základe monitorovania čierneho trhu s drogami pracovníkmi PZ. Uvedené vyplýva aj z judikátu - rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovaného pod R 120/2014 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR, podľa ktorého rozsah činu pri trestnom čine podľa § 172 Trestného zákona nie je závislý na postavení páchatela ako výrobcu, predajcu, alebo na jeho zaradení v reťazci predaja omamnej látky alebo psychotropnej látky (ďalej len droga). Kvantifikácia rozsahu činu zodpovedá hodnote drogy pri predaji koncovým užívateľom (konzumentom). V tomto zmysle nemožno zohľadniť nižšiu cenu pri prvotnom zadovážení drogy od jej výrobcu sprostredkovateľským medzičlánkom oproti jej nárastu až po cenové maximum pri finálnej dodávke konzumentovi.

Rovnako tak sa okresný súd správne vysporiadal s hodnotením vykonaných dôkazov aj v kontexte výpovedí svedka Q. O. a krajský súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s úvahami okresného súdu a jeho závermi o možnosti čítania výpovedí svedkov z prípravného konania ( aj pred vznesením obvinenia, po začatí trestného stíhania) a na tieto odkazuje.

Nedôvodné sú aj námietky obhajoby k vysporiadaniu sa s kvalifikačným znakom trestného činu „po dlhšiu dobu“ aj k otázke materiálneho korektívu. Nedôvodná je aj námietka obhajoby k tomu, že v prípade obžalovaného nešlo o žiadne osoby poškodené trestným činom, nakoľko obžalovaný svojim konaním ostatným pomáhal. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovaného pod R 15/2015 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR pri trestnom čine podľa § 172 Tr. zák. je čin spáchaný na osobe, ak páchatel omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor zabezpečil niektorým zo spôsobov uvedených v odseku 1 písm. a/ až c/ tohto ustanovenia (napr. dovezol, kúpil, zadovážil alebo predal) od inej osoby alebo inej osobe, na jej vlastné použitie alebo na ďalšiu distribúciu a ktorá teda nie je poškodeným. Od tohto sa potom odvíja posúdenie znaku „na chránenej osobe“ v zmysle § 139

ods. 1, a § 172 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a „na viacerých osobách“ v zmysle § 138 ods. 1 písm. j/ a § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák..

Okresný súd neopomenul ani vysporiadanie sa s návrhmi obhajoby na doplnenie dokazovania, svoje rozhodnutie v tomto smere okresný súd v dostatočnom rozsahu premietol aj do odôvodnenia rozhodnutia.

Ako však už bolo uvedené, z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že prvostupňový súd vo veci prvýkrát rozhodol rozsudkom z 22.9.2014, v ktorom uznal obžalovaného za vinného na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe. Voči tomuto rozsudku bolo podané odvolanie prokurátora v neprospech obžalovaného len čo do absencie výroku o ochrannom dohľade, obžalovaný podal odvolanie voči všetkým výrokom.

Tento rozsudok bol zrušený odvolacím súdom v celom rozsahu a vec bola vrátená prvostupňovému súdu na opätovné rozhodnutie a prejednanie. Dokazovanie na prvostupňovom súde sa vykonalo od začiatku v dôsledku zmeny v zložení senátu a nesúhlasu obžalovaného s pokračovaním v hlavnom pojednávaní. Po vykonanom dokazovaní prvostupňový súd mal za preukázané, že sa skutok stal a tento spáchal obžalovaný. K hodnote drogy uviedol, že táto bola v prvom odsudzujúcom rozsudku vyčíslená cez obvykle jednorazové dávky, kde zaistený objem predstavoval najmenej 4.922 obvykle jednorazových dávok, čo vo finančnom vyjadrení činilo minimálne 8.367,40 €. Uvedená suma násobne prevyšuje väčší rozsah začínajúci sumou 2.660 eur, teda tento kvalifikačný znak je jasne daný. Navyše podľa názoru súdu sa v tomto prípade zaistené množstvo drogy nemalo prepočítavať cez obvykle jednorazové dávky a ich cenu, ale správne sa pri vyčíslení hodnoty zaistenej drogy malo postupovať pomerom cena za gram, čo pri objeme 1.015,41 gramov a minimálnej cene 16 eur za gram v danom mieste a čase predstavovalo čiastku 16.246,56 eur. Toto skutkové zistenie súdu (väčší rozsah činu) nepremietol do skutkovej vety obžaloby, nakoľko by to bolo v neprospech obžalovaného. Pokiaľ ide o kvalifikačný znak, spáchanie skutku po dlhší čas, v prípadoch týchto trestných činov sa za dlhší čas považuje spravidla obdobie presahujúce jeden rok. Tu bolo preukázané, že obžalovaný konal najmenej od januára 2010 do 26.1.2012, teda evidentne po dlhší čas.

Prvostupňový súd však skutkovú vetu spresnil v tom smere, aby bolo zrejme množstvo účinnej látky v každej zaistenej stope.

Prvostupňový súd mal za to, že táto skutočnosť nebola v neprospech obžalovaného, keďže sa nijako neprejavila.

Pokiaľ ide o marihuanu na koreni, poukázal na zjednocujúce Stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR číslo 4/2016. Zo stanoviska vyplýva, že rastliny rodu Cannabis (konopa), okrem semien a odrôd konopy siatej uvedených v osobitnom predpise, sú omamnou látkou zaradenou v I. skupine prílohy č. 1. zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ak obsahujú psychotropnú látku THC ako účinnú látku, a to v koncentrácii, ktorá je spôsobilá vyvolať návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú v § 2 ods. 1 naposledy označeného zákona. Ak je splnený tento predpoklad, sú rastliny rodu Cannabis (konopa) omamnou látkou v zmysle § 171 ods. 1 alebo § 172 ods. 1 Trestného zákona bez ohľadu na okolnosť, že ide o rastliny doposiaľ nespracované na účel aplikácie sušením (prípadne lúhovaním), nakoľko suchý extrakt, tinktúra (etanolový výluh) a živica z takých rastlín sú rovnako omamnými látkami, zaradenými (každá osobitne) v tej istej prílohe zákona. Doposiaľ pestované rastliny teda nie sú predmetom určeným na nedovolenú výrobu omamnej látky alebo psychotropnej látky v zmysle § 173 ods. 1 Trestného zákona. Pestovanie rastlín rodu Cannabis (konopa) je potrebné kvalifikovať ako neoprávnené zadováženie omamnej látky v zmysle § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, pričom trestný čin je dokonaný dopestovaním rastlín do štádia vegetačného vývoja, v ktorom obsahujú dostatočné množstvo účinnej látky na vyvolanie účinku uvedeného v bode I. Tento záver platí bez ohľadu na okolnosť, že nejde o zadováženie omamnej látky od inej osoby, ale z biologickej podstaty rastliny, pričom pri pestovaní zároveň dochádza ku zväčšovaniu rastlinnej hmoty, a teda aj omamnej látky (vrátane účinnej látky - THC). Omamnú látku rastliny rodu Cannabis (konopa) možno neoprávnenne prechovávať (§ 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona) aj súbežne s pestovaním takých rastlín, ak je produkčná plocha súčasťou priestoru fakticky ovládaného páchatelom alebo inou osobou, ktorá páchatelovi využitie priestoru umožní alebo páchatelňa na pestovanie rastlín použije. Zákonné znaky podľa § 172 ods. 1 písm. c/ a písm. d/ Trestného zákona sa v takom prípade použijú popri sebe. Na základe vyššie uvedeného teda dospel okresný súd k záveru, že konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b)

Trestného zákona, lebo obžalovaný si neoprávnene zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - pod dlhší čas a vo väčšom rozsahu. Ako už bolo uvedené, vyhlásený rozsudok napadol odvolaním len obžalovaný.

Zo spisu prvostupňového súdu odvolací súd zistil, že prokurátor podal na obžalovaného A. Q. obžalobu pre skutok, ktorý kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, napriek tomu, že v ňom nebolo zahrnuté množstvo návykovej látky (účinnnej látky THC), ktorá je spôsobilá ovplyvniť psychiku človeka v zmysle § 130 ods. 5 Tr. zák.. (Pričom množstvá vyjadrené v obvyklých jednorazových dávkach drogy v zmysle § 135 Tr. zák. sa vzťahujú výlučne na ustanovenie § 171 Tr. zák.).

Tak ako vyslovil vo svojom rozhodnutí - rozsudku zo dňa 12.6.2019 sp.zn. 6Tdo 22/2019 - Najvyšší súd Slovenskej republiky, bez týchto skutočností skutok nenaplňal znaky skutkovej podstaty žalovaného obzvlášť závažného zločinu. Pretože okresný súd po podaní obžaloby sám, ale ani na podnet prokurátora tento skutok nedoplnil v naznačenom smere, a takto neupravený skutok nenaplnia iné zákonné znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti platného a účinného Trestného zákona v dobe skutku, do úvahy prichádza iba oslobodenie obvineného spod skutku uvedeného v obžalobe.

Pre súd totiž nie je právna kvalifikácia skutku v obžalobe záväzná, viazaný je iba skutkom, ktorý môže podľa výsledkov dokazovania dopĺňať - meniť s tým, aby zostalo aspoň čiastočne zachované konanie páchatel'a alebo následok z tohto konania vzniknutý. Povedané inak totožnosť skutku je zachovaná, ak je zachovaná jeho podstata.

Prvostupňový súd síce vo svojom v poradí druhom rozhodnutí v merite veci po vykonaní dokazovania skutok upravil ako je uvedené vyššie, keďže z oboznámeného znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava a výsluchu znalca vyplynulo, že v zaistenom ( nedosušenom, sušenom aj lisovanom) rastlinnom materiály konopy bola vykonanými analýzami potvrdená prítomnosť kanabinooidov - účinnej látky konope. Prvostupňový súd však túto skutočnosť premietol do skutku v neprospech obvineného po tom, čo odvolanie podal iba obžalovaný. Nerešpektoval zákaz zmeny k horšiemu (reformátio in peius) upravený v § 322 ods. 3, § 327 ods. 2 Tr. por. Opomenul, že absentuje odvolanie prokurátora (podané čo do výroku o vine) a v takom prípade nemôže súd I. stupňa rozhodnúť v neprospech obžalovaného výrokom o vine - zmenou skutku, právnou kvalifikáciou skutku a právnou vetou, výrokom o treste a spôsobe jeho výkonu a výrokom o ochrannom opatrení a výrokom o škode, ak nebol podaný opravný prostriedok zo strany poškodeného.

V tomto štádiu trestného konania už nie je možné neúplnosť skutkovej vety napraviť a jej znenie, ako to uviedol súd prvého stupňa v prvom zrušenom rozsudku, nemožno už kvalifikovať ako trestný čin podľa § 172 Tr. zák..

Takto znejúci skutok (v zmysle podanej obžaloby a prvého rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 22.9.2014) nenaplnia žiadne zákonné znaky iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. V skutkovej vete nie je uvedené množstvo účinnej látky (THC), z toho dôvodu je možné vychádzať iba zo zistenia, že zaistený materiál pochádza z rastliny rodu Cannabis. Výšku jej hodnoty a obsah THC v tomto štádiu trestného konania už nie je možné do skutku zahrnúť, takémuto doplneniu skutku bráni zákaz zmeny k horšiemu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností preto krajský súd v celom rozsahu akceptoval odvolanie obžalovaného a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť. Krajský súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu. Keďže boli splnené podmienky uvedené v § 322 ods. 3 Trestného poriadku, rozhodol sám a obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku z dôvodu, že skutok nie je trestným činom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.