

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Pc/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419203059
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419203059.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci navrhovateľa: H. Ž., A.. XX.XX.XXXX, W. W. - O. Q., právne zast.: Mgr. Miroslava Antlová, advokátka so sídlom Ílová 11, 841 07 Bratislava, proti odporkyni: 1/ T. Ž., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M.Č. X, XXX XX W., odporkyni: 2/ P. P. Ž., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M.Á. X, XXX XX W., odporkyni: 3/ Y. P. F., H.. Ž., A.. XX.XX.XXXX, W. U. X, XXX XX A., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletým deťom , takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyniam 1/, 2/ a 3/ určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C/106/2009-31 zo dňa 27.10.2009, s účinnosťou od 01.08.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.09.2019 sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti voči svojim plnoletým dcéram. Svoj návrh odôvodnil tým, že Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 27. 10. 2009, č. k. 8C/106/2009 - 31, bol zaviazaný prispievať na výživu svojich v tom čase maloletých detí výživným, a to na výživu mal. T., A.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 110,- Eur mesačne, na výživu mal. P., A.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 110,- Eur mesačne, na výživu mal. Y. P., A.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 110,- Eur mesačne, a na výživu mal. W., A.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- Eur mesačne, splatnými vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že sa snažil plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim všetkým deťom podľa svojich schopností a možností. Žiaľ, po dlhšiu dobu bol nezamestnaný a nebol schopný platiť výživné, no v tom čase otázku platenia výživného ani neriešil. Ocitol sa v ťažkej životnej situácii, ktorú určitý čas ani nevedel riešiť. Snažil sa zabezpečiť svoje deti aspoň tým spôsobom, že po rozvode manželstva nadobudla titulom vyporiadania BSM majetok matka detí. Postupom času našiel navrhovateľ cestu, ktorá mu umožnila opätovne sa zaradiť do spoločnosti, nájsť dlho hľadané zázemie a verí, že si nájde časom aj stabilnú prácu. Navrhovateľ uviedol, že má voči deťom vyrovnané všetky dlhy k augustu 2019 a návrhom sa domáha zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojim trom plnoletým dcéram, ktoré sú dospelé, ukončili štúdium a sú schopné sa samé o seba postarať. Dcéra T. Ž., A.. XX. XX. XXXX, má ukončené štúdium, povolanie je herečka. Dcéra P. Ž., A.. XX. XX. XXXX, má ukončené štúdium cca 1 1 roka, a tiež vykonáva samostatne zárobkovú činnosť „poskytovanie krátkodobej pomoci pri opatere detí a starších osôb“. Dcéra Y. P. F., H. Ž., má ukončené štúdium, je vydatá a toho času je podľa vedomostí otca na materskej dovolenke.

2. Súd doručoval návrh odporkyniam na adresu trvalého pobytu. Odporkyni 1/ nebola žaloba doručená, zásielka sa súdu vrátila dňa 15.10.2019 z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Súd jej následne doručoval návrh prostredníctvom zamestnávateľa a odporkyňa 1/ bola dňa 19.02.2020

nahliadnuť do súdneho spisu a so žalobou bola oboznámená. Odporkyni 2/ bola žaloba doručená dňa 03.10.2019 a odporkyni 3/ dňa 24.09.2019.

3. Odporkyne 1/ a 2/ doručili súdu dňa 21.02.2020 svoje vyjadrenie k návrhu, v ktorom uviedli, že súhlasia so zrušením vyživovacej povinnosti počnúc dňom 01.08.2019 a požiadali, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania. Odporkyňa 3/ doručila súdu svoje vyjadrenie k návrhu dňa 12.03.2020 v ktorom tiež uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti počnúc dňom 01.08.2019 a požiadala, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

4. Navrhovateľ doručil súdu dňa 26.05.2020 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súhlas s tým, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 177 ods. 2 písm. b) CSP.

5. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len CSP), nakoľko strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasili. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 02.06.2020 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 02.07.2020 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

6. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie v oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu sp. zn. 10Pc/15/2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 27. 10. 2009, č. k. 8C/106/2009 -31, bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu svojich v tom čase maloletých detí výživným, a to na výživu mal. T., A.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 110,- Eur mesačne, na výživu mal. P., A.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 110,- Eur mesačne, na výživu mal. Y. P., A.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 110,- Eur mesačne.

8. Odporkyne 1/ až 3/ doručili súdu svoje vyjadrenia v ktorých uviedli, že súhlasia so zrušením vyživovacej povinnosti počnúc dňom 01.08.2018 a požiadali, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

9. Po právnej stránke posúdil vec nasledovne:

10. Podľa ust. § 155 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína len na návrh.

11. Podľa ust. § 156 CMP účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

12. Podľa ust. § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Podľa čl. 6 CMP, súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí.

14. Podľa ust. § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

15. Podľa ust. § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa ust. § 217 ods. 1 CSP (veta prvá) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia .

17. Podľa ust. § 43 ods. 3 písm. a) zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v platnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), dieťa je ďalej povinné spolupracovať so svojimi rodičmi v záujme starostlivosti o neho a jeho výchovu.

18. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa a vzniká jeho narodením. Naproti tomu stojí vyživovacia povinnosť obidvoch rodičov k deťom, ktorá im vyplýva priamo zo zákona. Ustanovenie § 62 ods. 1 Zákona o rodine zabezpečuje deťom výživné od ich rodičov do toho času, pokiaľ nie sú schopné samy sa živiť; nerozoznáva pritom deti maloleté a plnoleté a z hľadiska veku detí tieto nároky nediferencuje.

21. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo veci týkajúcej sa výživného dieťaťa opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov a táto musí byť preukázaná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia o zmene.

22. Teleológia ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine (plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť) je zásadne postavená na myšlienke človeka plne zodpovedného za svoj osud. Od okamihu nadobudnutia schopnosti samé sa živiť má dieťa svoje príjmové pomery objektívne vo svojich rukách, je „strojom svojho šťastia“. Záleží spravidla len na ňom (na jeho usilovnosti a i.), v akých majetkových pomeroch bude žiť, pokiaľ v tomto ohľade nebude aktívne, negatívne dôsledky si poniesie samé. Zmyslom a účelom teda je, že pokiaľ je dieťa už objektívne schopné si samé svoje potreby uspokojovať, bolo by nespravodlivé pričítať jeho eventuálnu pasivitu v tejto sfére na ťarchu jeho rodičov v tom zmysle, že by rodičia boli povinní naďalej svoje dieťa živiť. Objektívna nemožnosť dieťaťa živiť sa samostatne z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia vedúceho až k pozbaveniu spôsobilosti na právne úkony, nemôže byť pričítaná na ťarchu tohto dieťaťa v tom zmysle, že by po priznaní sociálnych dávok už nemalo mať právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov (a že by nemalo mať právo na výživné zo strany rodiča). Takto znevýhodnené dieťa si svoje postihnutie nespôsobililo a naopak potrebuje pomoc po všetkých stránkach, aby jeho život bol čo najviac znesiteľný v rámci už tak značne obmedzených možností. Dôsledky (aj majetkové, t. j. vyživovacia povinnosť) takéhoto postihnutia dieťaťa preto musia ísť na ťarchu toho, kto (ako racionálna bytosť) dieťa na svet, dobrovoľne a pri vedomí si všetkých možných dôsledkov, priviedol, teda rodiča, pokiaľ to samozrejme jeho majetkové možnosti objektívne umožňujú (nález Ústavného súdu ČR zo dňa 13. marca 2013, sp. zn. I.ÚS 2306/12).

23. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou. Dosiahnutím plnoletosti táto vyživovacia povinnosť nezaniká, ale trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady, pričom sa vyžaduje, aby táto schopnosť bola trvalá, nakoľko príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Z hľadiska posúdenia zániku vyživovacej povinnosti je jednoznačná situácia, keď dieťa získa pravidelný príjem.

24. Súd mal na základe písomného vyjadrenia odporkyne 1/, 2/ a 3/ preukázané, že tieto súhlasia so zrušením vyživovacej povinnosti ich otca navrhovateľa počnúc dňom 01.08.2019. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel návrhu navrhovateľa a rozhodol o ukončení jeho vyživovacej povinnosti voči odporkyňi 1/, 2/ a 3/ s účinnosťou od 01.08.2019 tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

25. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).