

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/32/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201878  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:6618201878.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd I. v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: Nadácia Republika Východ, IČO: 50 397 605, so sídlom 040 11 Košice, I.ská 64/I. - úpadca, zastúpený správcom konkurznej podstaty úpadcu: I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s., IČO: 36 865 265, so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 2, právne zastúpený: IKRÉNYI & REHÁK, s. r. o., IČO: 36 854 808, so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 2 proti žalovanému 2/: TGA TATRY, a. s., IČO: 36 608 599, so sídlom 060 01 Kežmarok, Hlavné námestie 34, právne zastúpený: JUDr. Ondrej Lučivjanský, advokát, IČO: 35 554 134, so sídlom 040 01 Košice, Štúrova 19 o zaplatenie 55 700 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný 2/ **m á p r á v o** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Nadácia Republika Východ podal dňa 23.4.2018 na Okresný súd Lučenec návrh na vydanie platobného rozkazu. Predmetom žaloby bolo zaplatenie sumy 55 700 eur s príslušenstvom. Žalovaný 2/ podaním zo dňa 9.5.2018 vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti a následne Okresný súd Lučenec postúpil dňa 14.6.2018 spis Okresnému súdu Poprad z dôvodu miestnej príslušnosti.

2. Pôvodný žalobca vo svojej žalobe požaduje splnenie povinnosti v zmysle § 137 písm. a), ktorá vyplýva zo zákonných ustanovení § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vo svojej žalobe uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/90/2017 zo dňa 20.2.2018, ktorým krajský súd potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Poprad, bolo určené, že výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV XXX, k. ú. L. V., obec G. L. je spoločnosť TGA TATRY, a. s. z titulu neplatne uzatvorenej zmluvy medzi TGA TATRY, a. s. ako prevádzajúcim a N.. Q. F. A. Q.. X. Z. ako kupujúcim. Z tohto titulu vznikol na strane predávajúceho t. j. spoločnosti TGA TATRY, a. s. neoprávnený majetkový prospech, t. j. bezdôvodné obohatenie vo výške zaplatenej kúpnej ceny 55 700 eur, ktorú uhradil za kupujúcich N.. Q. F., E. L. XX, R.. V zmysle § 458 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením, v tomto prípade je to suma 55 700 eur. Túto pohľadávku v celkovej výške z titulu bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného postúpil dňa 16.4.2018 pôvodný veriteľ na Nadáciu Republika Východ, Košice, IČO: 50 397 605 a uvedené oznámil žalovanému 1/ a 2/ doporučeným listom. K predmetnému dlhu pristúpilo na základe zmluvy o pristúpení k záväzku Občianske združenie Grálu, Veľká nad Ipľom, IČO: 50 571 753, ktoré sa týmto stalo spoludlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi.

3. Podaním zo dňa 25.6.2019 pôvodný žalobca zobral žalobu späť voči žalovanému 1/ Občianske združenie Grálu, Veľká nad Ipľom 370. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaným 1/ bolo Občianske združenie Grálu, ktoré dňa 20.3.2018 uzatvorilo zmluvu o pristúpení k záväzku, kde veriteľom je N..

Q. F., R. a pristupujúci dlžník je Občianske združenie Grálu, Veľká nad Ipľom 370. Súd poukazuje na skutočnosť, že zakladateľom a členom Občianskeho združenia Grálu je tiež N.. Q. F. Z uvedených listín je jasne preukázané, že N.. Q. F. ako fyzická osoba vytvoril a konal v ďalších konaniach s nadáciami, občianskymi združeniami, ale súd nechápe účel tohto postupovania, resp. darovania neexistujúcich fin. prostriedkov. Súd konanie voči žalovanému 1/ Občianskemu združeniu Grálu, Veľká nad Ipľom 370 zastavil, a to z dôvodu procesného úkonu pôvodného žalobcu, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.1.2020.

4. Podaním zo dňa 30.4.2018 podal žalobca návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 Civilného sporového poriadku. Súd vydal uznesenie č.k. 11C/32/2018-259 dňa 18.7.2019 s tým, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením č.k.13Co/119/2019-312 potvrdil uznesenie Okresného súdu Poprad dňa 3.10.2019, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2019.

5. Právny zástupca žalovaného 2/ vo svojom vyjadrení zo dňa 25.5.2020 uviedol, že vo vzťahu k neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 22.11.2010 je potrebné konštatovať, že táto zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom, ktorú skutočnosť deklaroval Okresný súd Poprad v rozsudku zo dňa 6.3.2017 sp. zn. 7C/68/2014 a túto argumentáciu si osvojil aj Krajský súd v Prešove v rozsudku zo dňa 20.2.2018 sp. zn. 13Co/90/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2018. Nakoľko kúpna zmluva zo dňa 22.11.2010 je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, ktorá neplatnosť pôsobí ex lege od počiatku a to bez ohľadu na to, či sa tejto neplatnosti niekto dovoľá, je žalovaný toho názoru, že žalobca si mohol právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia uplatniť v objektívnej trojročnej premlčacej lehote, ktorá plynie od vzniku právneho úkonu, resp. od prijatia bezdôvodného obohatenia. V zmysle článku III. ods. 2 kúpnej zmluvy zo dňa 22.11.2010, je kúpna cena splatná do troch dní od písomnej výzvy predávajúceho doručenej kupujúcim na účet predávajúceho, resp. v hotovosti do pokladne predávajúceho. Žalobca takúto výzvu do konania nepredložil, avšak podaním doručeným súdu dňa 25.3.2019 deklaroval príjmovými pokladničnými dokladmi, že kúpnu cenu na prevádzané nehnuteľnosti mal uhradiť v dvoch splátkach vo výške 27 850 eur, a to dňa 22.11.2010 a dňa 12.3.2012. Žalovaný je preto toho názoru, že právo žalobcu na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa vo vzťahu k vyššie uvedeným plneniam premlčalo dňa 22.11.2013, resp. dňa 12.3.2015.

6. Právny zástupca žalovaného 2/ uviedol, že považuje žalobu v celom rozsahu od počiatku za nedôvodnú. Zároveň poukazuje na obsah uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 13Co/119/2019-312, ktorý v rámci rozhodovania o opravnom prostriedku o nariadení zabezpečovacieho opatrenia vo svojom odôvodnení pod bodom č. 17 uviedol: v konaní boli predložené rôzne dôkazy, avšak ako bolo uvedené v odôvodnení súdu prvej inštancie, z účtovných súvah nijako nevyplýva, žeby obdržanie požadovanej kúpnej ceny bolo premietnuté do zníženia výšky pohľadávok žalovaného. Zároveň uviedol, že považuje kópie dokladov o úhrade za sfaľované, argumentáciu p. F. za účelovú a do absurdnosti považuje za privedenú situáciu, ak by právnická osoba, pôvodný majiteľ nehnuteľností, ktoré si v tom čase previedli vtedajší štatutárni zástupcovia alebo členovia štatutárnych orgánov na svoje osoby, po úspešnom dovolaní sa neplatnosti prevodov mali vracat' sumu, ktorá nikdy vyplatená nebola, pričom túto skutočnosť samotný nadobúdatelia tzv. predávajúci potvrdili v rámci schvaľovania účtovných závierok v jednotlivých rokoch. Čo sa týka námietky premlčania a o potrebe posudzovania objektívnej premlčacej doby maximálne možnej prípustnej dĺžke 10 rokov, právny zástupca je toho názoru, že osoby, ktoré sami pôsobili aj na strane kupujúcich a zároveň štatutárnych orgánov žalovanej právnickej osoby sa nemôžu úspešne dovoľávať existencie úmyslu druhej strany v podobe úmyslu ako to prezentoval právny zástupca úpadcu.

7. Dňa 7.12.2019 bol vyhlásený konkurz na Nadáciu Republika Východ, IČO: 50 397 605, ktorý je vedený v registri Okresného súdu Košice I, a to konkurz č. 32K/12/2019. Za žalobcu, resp. úpadcu koná správca I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s., so sídlom pre Košický kraj: Hlavná 25, Košice, IČO: 36 865 265, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Sr, vložka č.: 841/B, zn. správcu S 1436.

8. Právna zástupkyňa správcu úpadcu - žalobcu vo svojom vyjadrení dňa 2.7.2020 uviedla, že trvá na podanej žalobe a má za to, že k premlčaniu nároku nedošlo v rámci základnej objektívnej trojročnej premlčacej lehoty, nakoľko už bolo v predchádzajúcich konaniach, ktoré sa týkali určenia vlastníckeho práva proti žalovaným 1/ N.. Q. F., 2/ G. L., 3/ X. Z., sp. zn. 7C/68/2014 preukázané, že subjekty TGA TATRY, a. s. v tomto konaní ako žalovaný, ktorý sa obohatil na úkor žalobcu a bol predávajúcim predmetných nehnuteľností a subjekty kupujúci ako je p. F. a p. X. Z. sú nespochybniteľne spriaznenými osobami, nakoľko v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy 22.11.2010 bol p. Z. ako kupujúci zároveň členom predstavenstva spoločnosti predávajúceho, rovnako bola poukázaná spriaznenosť p. F. ako jediného

spoločníka spoločnosti Tatranský golfový klub, ktorý v tom čase bol jediným akcionárom spoločnosti TGA TATRY, a. s. Pre objektívnu premlčiaciu lehotu pri bezdôvodnom obohatení z absolútne neplatného právneho úkonu, ktorým je v tomto prípade kúpna zmluva, začala plynúť táto lehota okamihom plnenia a to dňa 22.11.2010, kedy bola uhradená prvá časť kúpnej ceny vo výške 27 850 eur a pre druhé plnenie dňa 12.3.2012, kedy bol uhradený zostatok kúpnej ceny. Subjektívna lehota začala plynúť, kedy sa žalobca objektívne dozvedel o tom, že úkon kúpnej zmluvy je absolútne neplatný. Objektívna lehota podľa názoru žalobcu skončila až uplynutím desaťročnej lehoty, a to titulom úmyslu na strane žalovaného ako subjektu, ktorý sa obohatil na úkor žalobcu vo výške 55 700 eur. Vzhľadom na spriaznenosť subjektu žalovaného a kupujúcich ako je uvedené vyššie, musel byť tento úmysel subjektom známy, úmysel, že dochádza k bezdôvodnému obohateniu musel byť taktiež známy.

9. Súd na základe listinných dôkazov, a to: fotokópie darovacej zmluvy zo dňa 16.4.2018, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 17.4.2018, zmluvy o pristúpení k záväzku zo dňa 20.3.2018, rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/90/2017, výzvy na úhradu zo dňa 18.4.2018, kúpnej zmluvy zo dňa 22.11.2010, rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 7C/68/2014, fotokópie výdavkových pokladničných dokladov zo dňa 12.3.2012, 22.11.2010 zistil nasledovný skutkový stav:

10. Súd z listinných dôkazov mal preukázané, že na tunajšom súde prebiehalo konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pod sp. zn. 7C/68/2014, v ktorom súd rozhodol a krajský súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu tak že súd určil, že žalobca - TGA TATRY, a. s., IČO: 36 608 599, so sídlom 060 01 Kežmarok, Hlavné námestie 34 je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v obci G. L., okres I., k. ú. L. V., evidovaných na LV č. XXX ako parcely registra C - parcelné číslo XXXX/X o výmere 6 566 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, parc. č. XXXX/X o výmere 10 205 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatné plochy, kde ako žalovaný vystupoval žalovaný 1/ N.. Q. F., Y. XX.X.XXXX, E. R., žalovaná 2/ Q.. G. L., Y. XX.XX.XXXX, E. I., žalovaný 3/ X. Z., Y. XX.XX.XXXX, E. Y. V.. Predmetom konania bolo určenie vlastníctva, a to titulom neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorú uzatvoril predávajúci TGA TATRY, a. s., so sídlom Košice, a kupujúci: N.. Q. F., bytom R., a Q.. X. Z., bytom E.. Rozsudok Okresného súdu Poprad nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2018. Pôvodný žalobca požaduje žalobou doručenou súdu úhradu titulom vydania bezdôvodného obohatenia, a to titulom úhrady kúpnej ceny, ktorú uhradil N.. Q. F. predávajúcemu TGA TATRY, a. s.

11. Súd zistil z výpisu z registra nadácií, že Nadácia Republika Východ vznikla dňa 4.8.2016 a jej zakladateľom bol N.. Q. F. a zároveň štatutárnym orgánom, správcom od 4.8.2016 do 18.10.2017; odo dňa 18.10.2017 štatutárnym orgánom, správcom je K. V., F. XXX/X, R.. Dňa 16.4.2018 darca N.. Q. F. a obdarovaný Nadácia Republika Východ uzatvorili darovaciu zmluvu, kde predmetom daru je pohľadávka vo výške 55 700 eur voči spoločnosti TGA TATRY, a. s. z titulu vzniku bezdôvodného obohatenia.

12. Súd mal preukázané z evidencie občianskych združení - výpisu z registra, že dňa 16.12.2016 vzniklo Občianske združenie Grálu, právna forma združenie, IČO: 50 57 1753 so sídlom Veľká nad Ipľom 370. Členmi prípravného výboru boli K. V., bytom F. X, R., N.. Q. F., E. L. XX, R. a K.. Q. F., E. C.J. W. XXX/X, I..

13. Dňa 20.3.2018 veriteľ N.. Q. F. a pristupujúci dlžník: Občianskeho združenie Grálu, IČO: 50 571 753, uzatvorili zmluvu o pristúpení k záväzku podľa § 533 Občianskeho zákonníka, kde predmetom je pristúpenie k dlhu pôvodného dlžníka a v bode II. zmluvy je uvedené, že z titulu, že na strane predávajúceho TGA TATRY, a. s. vznikol neoprávnený majetkový prospech - bezdôvodné obohatenie vo výške zaplatenej kúpnej ceny 55 700 eur, ktorú uhradil za kupujúcich N.. Q. F., E. L. XX, R.. Tento nárok žalobcu na vrátenie kúpnej ceny z neplatnej zmluvy je nárokom podmieneným zo zákona, záväzkom vrátiť žalobcovi to, čo sa mu dostalo od žalovaného za kúpnu cenu. Podľa bodu III. zmluvy podpisom tejto zmluvy, pristupuje k dlhu v článku II. tejto zmluvy nový dlžník a stáva sa tak popri pôvodnom dlžníkovi povinným zaplatiť dlh uvedený v článku II. tejto zmluvy veriteľovi. Nový dlžník sa zaväzuje dlh uvedený v článku II. tejto zmluvy splniť veriteľovi riadne a včas.

14. Predmetom tohto konania je žaloba na uhradenie pohľadávky pôvodného žalobcu a to pohľadávka vo výške 55 700 eur, ktorú darca N.. Q. F. daroval vo forme darovacej zmluvy dňa 16.4.2018 obdarovanému Nadácii Republika Východ. Súd okrem iného poukazuje aj na skutočnosť, že členom Nadácie Republika Východ bol v tom čase aj darca N.. Q. F. a súd má za to, že uvedené konanie darcu nebolo v súlade so zákonom o nadáciách, nakoľko v zmysle § 32 zákona č. 34/2002 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov ods. 1, ak hodnota daru alebo výška príspevku presiahne 331 eur, je nadácia povinná oznámiť darcovi presnú špecifikáciu jeho použitia do 60 dní odo dňa použitia tohto daru alebo príspevku, ak darca neustanoví inak. To znamená, že darca daroval neexistujúce finančné prostriedky nakoľko darca daroval pohľadávku voči spoločnosti a darca svojím darom nepomohol nadácii, a to účelom na ktorý bola nadácia zriadená, nakoľko nadácia je účelové združenie majetku, ktorý slúži na podporu verejnoprospešného účelu. To znamená, že dar bol stanovený, neexistujúci dar. Súd túto skutočnosť uvádza naokraj, nakoľko

počas konania Nadácia Republika Východ vstúpila do konkurzu (úpadca, ktorý je vedený na Okresnom súde Košice I. pod sp. zn. 32K/12/2019).

15. Súd sa zaoberal otázkou žaloby týkajúcej sa úhrady uvedenej sumy, nakoľko žalobca vo svojej žalobe požadoval v petite zaplataenie istiny 55 700 eur s prísl., avšak k žalobe nebol doložený žiadny doklad, ktorý by preukazoval úhradu finančných prostriedkov zo strany žalobcu, a to zo strany Nadácie Republiky Východ. Okresný súd Poprad dňa 28.1.2019 požiadal pôvodného žalobcu Nadácia Republika Východ, aby predložil súdu doklad o úhrade sumy 55 700 eur. Dňa 18.2.2019 pôvodný žalobca oznámil súdu, že žiada o predĺženie lehoty na zaslanie dokladu o úhrade vo výške 55 700 eur, nakoľko tento sa nachádza u právneho predchodcu N.. Q. F., ktorý je toho času práceneschopný. Súd súhlasil s predĺžením lehoty do 28.2.2019. Dňa 5.3.2019 predložil pôvodný žalobca súdu fotokópiu kúpnej zmluvy zo dňa 22.11.2010. Dňa 12.3.2019 súd opätovne vyzval pôvodného žalobcu, aby predložil doklad o úhrade kúpnej ceny, a to v lehote 5 dní. Dňa 25.3.2019 zaslal pôvodný žalobca súdu fotokópie dokladov, a to Výdavkový pokladničný doklad zo dňa 22.11.2010 - Firma: N.. Q. F., L. XX, XXX XX R., Vyplatené komu: nečitateľná, resp. slabo čitateľná pečiatka pravdepodobne TGA TATRY, Celkom k úhrade Eur: 27 850 eur, Účel: úhrada časti kúp. ceny, Vyhotovil: nečitateľný podpis, Podpis príjemcu: pečiatka slabo čitateľná a podpis nečitateľný; a Výdavkový pokladničný doklad zo dňa 12.3.2012, Firma: N.. Q. F., L. XX, R., Vyplatené komu: TGA TATRY, a. s., Celkom k úhrade Eur: 27 850 eur, Účel: doplatok kúpnej ceny za predaj pozemkov, Vyhotovil: nečitateľný podpis, Podpis príjemcu: nečitateľný podpis a pečiatka. Pôvodný žalobca na pojednávaní dňa 21.6.2019 tvrdil, že finančné prostriedky preberala pokladnička TGA TATRY, a. s. a vyplňovala účtovníčka TGA TATRY, a. s. p. Ž. a nepamätá si, kedy bola výzva zaslaná.

16. Na pojednávaní dňa 21.6.2019 splnomocnený zástupca žalobcu - N.. Q. F. na otázku sudkyne, či vie predložiť súdu originál dokladov uviedol, že originály mu boli ukradnuté, keď mu vykradli kanceláriu, ale vie, kde boli použité tie finančné prostriedky z TGA TATRY, a. s. To znamená pôvodný žalobca neuniesol dôkazné bremeno, ani terajší žalobca nepredložil súdu originály dokladov o úhrade kúpnej ceny za predmetné nehnuteľnosti. Súd poukazuje na zavádzajúce vyjadrenie, resp. konanie pôvodného žalobcu a to v tom, že v spise Okresného súdu Poprad sp. zn. 7C/68/2014 na č.l. 251 N.. Q. F. vo svojom vyjadrení uviedol, že všetky listinné dôkazy boli odcudzené, t. j. krádežou z jeho kancelárie dňa 28.2.2014. Je zaujímavé, že doklady boli ukradnuté dňa 28.2.2014 a žalobca predložil súdu dňa 25.3.2019 fotokópie týchto dokladov. Podľa názoru súdu jedná sa o fiktívne doklady, ktoré si mohol vyrobiť žalobca sám a súd má za to, že tak aj vykonal a predložil ich súdu, nakoľko jedná sa o nečitateľné podpisy, pečiatky a právny predchodca žalobcu ako odborník vo veciach jednak právnych, jednak ekonomických vedel, ako sa uhrádza kúpna cena titulom kúpnej zmluvy. Súd má za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno a tieto doklady, ktoré boli predložené zo strany žalobcu sú nedôveryhodné a súd na základe týchto dokladov ako nedôveryhodných dokladov žalobu zamietol ako nedôvodnú.

17. Zároveň súd poukazuje a stotožňuje sa s vyjadrením žalovaného 2/ v tom zmysle, že v prípade ako tvrdí žalobca, že finančné prostriedky odovzdal účtovníčke, resp. pokladničke TGA TATRY, a. s., tak by tieto finančné prostriedky boli zaúčtované, ale tieto zaúčtované neboli. Súd poukazuje aj na spriaznené osoby, a to N.. Q. F., p. V., ktorí figurujú spoločne v rôznych účelových nadáciách, občianskych združeniach.

18. Čo sa týka vypočítania svedkyne p. Ž., súd nevykonal tento dôkaz nakoľko keďže sa jedná o doklady z roku 2010 a 2012 súd má za to, že po takomto dlhom čase by svedkyňa nemohla potvrdiť, že tieto fin. prostriedky prevzala a súd ani nemá preukázané, že p. Ž. tieto fin. prostriedky prevzala, že je to jej podpis. Jedná sa zo strany žalobcu o nehospodárne konanie a umelé predlžovanie sporu, nakoľko žalobca je si vedomý toho, že originál dokladu nemá a výdavkové doklady, ktoré predložil súd považuje za nedôveryhodné a nejedná sa o doklady, ktoré by preukazovali úhradu kúpnej ceny titulom uzatvorenia kúpnej zmluvy.

19. Právna zástupkyňa správcu konkurznej podstaty žiadala, aby súd pojednávanie dňa 2.7.2020 odročil a to z dôvodu, že o 9:50 hod. N.. F. jej poslal SMS počas pojednávania, kde uviedol, že má všetky doklady o úhrade kúpnej ceny a vzhľadom na túto informáciu žiadala súd, aby pojednávanie odročil. Súd tento návrh zamietol nakoľko mal za to, že od roku 2018 bolo predmetom konania zaplataenie kúpnej ceny a žalobca žiaden dôkaz nepredložil, len tie dôkazy, ktoré súd už charakterizoval ako nedôveryhodné, a ktoré nemožno aplikovať ako dôkaz preukazujúci úhradu kúpnej ceny. Súd opätovne poukazuje, že sám právny predchodca žalobcu uviedol, že nemá originály, že tieto mu boli ukradnuté a je zaujímavé, že práve na pojednávaní, keď súd rozhodol vo veci samej tak tieto doklady sa objavili. Súd tento návrh právnej zástupkyne správcu zamietol ako nedôvodný a súd to konanie považuje za nehospodárne a za umelé predlžovanie súdneho sporu. Dôkazné bremeno bolo na strane žalobcu. Uvedené dôkazné bremeno žalobca neuniesol, a preto súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

20. Podľa čl. 6 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

21. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

22. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

23. Súd v sporovom konaní nemá povinnosť ani právo upozorňovať účastníkov na nedostatočné dôkazy, prípadne chýbajúce dôkazy a navrhovať im predloženie takých dôkazov, ktoré dostatočne podporia ich tvrdenia. Takýto postup súdu by bol v rozpore nielen s ustanovením citovaného čl. 8 CSP, ale aj so zásadou rovnosti účastníkov konania.

24. Podľa § 215 ods. 1, 2 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý zisťuje procesným postupom podľa cit. zákona. V zmysle týchto ustanovení skutkovým základom súdneho rozhodnutia je súhrn skutkových zistení, ku ktorým súd dospel v priebehu konania. K skutkovým zisteniam súd dospieva vyhodnotením skutkových poznatkov, ktoré získava viacerými spôsobmi, predovšetkým v sporovom konaní dokazovaním.

25. Civilný sporový proces sa, okrem iného, zásadne riadi princípom dispozičným a prejednacím, princípom kontradiktórnosti, princípom koncentrácie a s ním spojeným princípom formálnej pravdy. V sporovom konaní, ako v danom prípade, žalobca uplatňuje na základe existujúceho právneho vzťahu na súde svoje práva, resp. právom chránené záujmy, vyplývajúce z hmotného práva, vo vzťahu k žalovanému, ktorým sú tieto porušené, resp. ohrozené. Žalovaný v sporovom konaní následne v rámci procesných ustanovení vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku poskytne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, na preukázanie ktorých zároveň pripojí listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. navrhne dôkazy.

26. V ustanovení § 185 CSP je zavedený princíp formálnej pravdy, čo znamená, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy, vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslia strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu.

27. Pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t.j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana.

28. Povinnosťou súdu je v prejednávaných prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov CSP o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV.ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby účastník konania bol pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I. ÚS 50/04). Žalobca svoj nárok síce uplatnil, avšak vo výške, ktorú nemožno preskúmať. Bez podrobnej špecifikácie je nárok žalobcu nepreukázaný a nepreskúmateľný.

29. Súd sa nezaoberal otázkou premlčania nároku nakoľko podľa názoru súdu nárok ani nevznikol - nie je daný.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. V danom prípade súd vyslovil, že žalovaný 2/ má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, pretože bol plne úspešný.

33. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.