

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200735  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3720200735.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa L. L., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: matky W. L., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, zastúpenej JUDr. Michalom Magdolenom, advokátom, so sídlom Nitra, Farská 50 a L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., G. XXXX/X-XX, o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze priblíženia sa starej matky maloletého dieťaťa T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., G. XXXX/XXX k maloletému dieťaťu, na odvolanie starej matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 13P/13/2020-16 zo dňa 13. marca 2020 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým T. L., starej matke maloletého L. uložil povinnosť nepribližovať sa k maloletému L. na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Toto rozhodnutie odôvodnil tým, že matka maloletého L. sa svojím návrhom domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží T. L., starej matke maloletého, povinnosť nepribližovať sa k maloletému na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, čo odôvodnila tým, že otec maloletého L. Papšo bol rozsudkom súdu uznaný vinným zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 7 rokov, pričom s jeho výkonom bolo začaté dňa 30.1.2020. Predmetom skutku bolo dlhodobé týranie žalobkyne, matky maloletého, čoho svedkom bol aj maloletý. Stará matka maloletého T. L. je matkou odsúdeného otca L. L. a odsúdenie syna vníma nekriticky a ihneď po odsúdení syna sa dožadovala styku s maloletými deťmi navrhovateľky a L. L.. Navrhovateľka sa s ňou dohodla, že jej nebude brániť v styku s maloletými deťmi, ak tieto stretnutia budú v záujme maloletých a na maloleté deti nebude vyvíjaný žiadny nátlak a nebudú podrobované emočným útokom zo strany starej matky, ktoré sa v minulosti opakovali. Bola matkou upozornená, že maloletý L. aktuálne vníma celú situáciu veľmi citlivo a neželá si styk so starou matkou v jej domácnosti, dokonca s prespatím počas noci, čo starej matke telefonicky uviedol priamo maloletý, napriek tomu bol v rozhovore citovo vydieraný, resp. zo strany starej matky k stretnutiu nútený. Stará matka následne neoprávnene vnikla do domácnosti matky maloletého a konfrontovala maloletého v otázke styku, čo maloletý veľmi zle znášal, nakoľko celkom jasne deklaroval svoj postoj k stretávaniu sa. Vzhľadom na konanie starej matky prišlo k zhoršeniu psychického stavu maloletého, ktorý musel byť dňa 4.3.2020 hospitalizovaný na detskom oddelení Psychiatrickej kliniky Univerzitnej nemocnice Martin. Správanie sa starej matky k maloletým deťom navrhovateľky preukazuje i výpoveď ostatných maloletých detí, súrodencov maloletého L. L., ktoré po styku so starou matkou uviedli matke, že sa u starej matky necítili dobre, táto im rozprávala nevhodné a citovo podfarbené skutočnosti, očierňovala členov rodiny matky, v dôsledku čoho prišli deti zo styku rozrušené a zmätené. Vzhľadom na uvedené má matka reálnu obavu o zdravie maloletého L..

2. Súd prvej inštancie oboznámením sa s príslušnými listinami zistil, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7P/68/2018-65 zo dňa 10.4.2019, právoplatným dňa 30.5.2019 a vykonateľným dňa 3.6.2019 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4P/83/2015-131 zo dňa 23.6.2016 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom tak, že otcovi zvýšil výživné na maloleté deti L. - L., nar. XX.X.XXXX z sumy 50 eur na sumu 90 eur, T., nar. XX.X.XXXX zo sumy 40 eur na sumu 70 eur, Katarínu, nar. 29.7.2011 zo sumy 40 eur na sumu 70 eur mesačne od 1.11.2018, ktoré mal poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, pričom zameškané výživné za obdobie do 1.11.2018 do 30.4.2019 v sume 600 eur bol otec povinný uhradiť matke maloletých detí do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/115/2019-687 zo dňa 30.1.2020 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1T/59/2017 zo dňa 4.4.2019, bol obžalovaný L. L. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) ods. 2 Trestného zákona účinného do 1.1.2016 s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona účinného do 1.1.2016. Z potvrdenia o hospitalizácii z psychiatrickej kliniky Univerzitnej nemocnice Martin zo dňa 9.3.2020 súd zistil, že maloletý L. bol hospitalizovaný na detskom oddelení Psychiatrickej kliniky Univerzitnej nemocnice Martin od 4.3.2020.

3. Uvedené skutočnosti súd prvej inštancie posúdil podľa § 2 ods. 1 a § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ v spojení s § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2 písm. h), § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 2 veta prvá, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ a uviedol, že dospel k záveru, že je daná naliehavosť a potreba neodkladnej úpravy pomerov maloletého požadovaným neodkladným opatrením. Z návrhu matky maloletého bolo osvedčené, že stará matka maloletého vyvíja na maloletého neprimeraný psychický nátlak, citovo ho vydiera a núti ho do stretávania sa s ňou, čím je ohrozená psychická integrita maloletého. Zároveň bolo osvedčené z potvrdenia o hospitalizácii, že maloletý je hospitalizovaný na detskom oddelení psychiatrickej kliniky od 4.3.2020. Súd sa priklonil k skutočnostiam, ktoré uviedla matka a teda, že bol maloletý hospitalizovaný v dôsledku konania starej matky. Vzhľadom na uvedené konanie starej matky maloletého a následnú reakciu maloletého je podľa názoru súdu dôvod na uloženie povinnosti starej matke nepribližovať sa k maloletému na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie stará matka maloletého T. L.. Poukázala na to, že spolu s manželom mali vždy záujem stráviť všetok svoj voľný čas s vnúčatami a robiť všetko pre ich zdravý a šťastný vývoj. Preto mala po odsúdení syna stále záujem sa s vnúčatami stretávať. Matka maloletých detí jej dovolila zobrať si dvojičky T. a W.. S maloletým T. boli aj na hokejovom tréningu. Po tréningu šli späť do Považskej Bystrice a keď prechádzali cez Nimnicu na žiadosť vnúčať sa zastavili u nich doma. Ona vnúčatá k domu odprevadila, hlavný vchod nikto neotváral, išli teda zadným vchodom, kde došiel maloletý L.. Objali sa a vystískali a maloletý L. jej povedal aby sa nehnevla, že teraz k nej nepôjde, chce byť sám. Pri odchode jej potom povedal, že ak sa bude cítiť príde ju pozrieť. Nič iné s ním nepreberala, do ničoho ho nenútila. Stará matka je šokovaná, že maloletý L. bol po 9 dňoch odkedy ho videla hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Martine. Stará matka má maloletého L. rada, záleží jej na jeho šťastí a zdravom vývoji. Keď maloletý potrebuje čas, ona to rešpektuje, a keď ten čas pominie, bude rada, ak vzťah s ním bude pokračovať. Žiada preto nariadené neodkladné opatrenie zrušiť.

5. K odvolaniu starej matky sa vyjadrila matka maloletého. Podľa nej súd o jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia správne rozhodol, keď mal za osvedčené, že stará matka vyvíja na maloletého neprimeraný psychický nátlak, citovo ho vydiera a núti ho do stretávania sa s ňou, čím je ohrozená psychická integrita maloletého. Stará matka vo svojom odvolaní neuviedla žiadny odvolací dôvod. Sama uviedla, že si je vedomá toho, že maloletý L. potrebuje čas, čo ona chce rešpektovať. Týmto uznáva dôvodnosť zamedzenia styku s maloletým. Ďalej matka uviedla, že stará matka sa už nestýka ani s maloletými T. a W.. Zo zvukovej nahrávky maloletého T., ktorý bol po styku so starou matkou mimoriadne citovo rozrušený, a ktorú nahrávku predkladá, vyplýva, že je to práve stará matka, ktorá podsúva maloletým vnúčatám skreslené a nepravdivé informácie, pričom z tohto konania obviňuje matku maloletých detí. Aj vo svojom odvolaní skutkové okolnosti ako boli opísane v návrhu matky, t.j. že vyhľadala osobne maloletého L., že sa ho dopytovala na styk, ktorý odmietol, interpretuje účelovo skreslene, tak aby vyzneli v jej prospech. Podľa matky je aktuálne absolútne nevhodné realizovať akýkoľvek kontakt zo strany starej matky. Maloletý L. sám opakovane prezentuje nezáujem o starú matku a „celú rodinu L.“. Okrem toho bol maloletý L. opätovne hospitalizovaný na detskom oddelení Psychiatrickej kliniky Univerzitnej nemocnice Martin v termíne od 9.4.2020 do 22.4.2020. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

6. K vyjadreniu matky maloletého na svoje odvolanie sa vyjadrila stará matka maloletého. Poukázala na skutočnosť, že maloletý L. nebol hospitalizovaný po stretnutí s ňou ale až po 9 dňoch od stretnutia. Potvrdila, že sa nestýka s maloletými deťmi T. a W., ale je to jednak z dôvodu Corona vírusu a tiež preto, že matka maloletých detí jej poslala sms správu, kde jej doslova zakázala sa s deťmi stýkať. Matka maloletého pozabudla uviesť, že keď stará matka bola naposledy v Nimnici s maloletým L., kedy sa tam stavila počas realizácie styku s jeho súrodencami, bol večer, vonku bola tma a vnuk L., ktorý im otvoril bol doma sám, povedal, že si vari večeru. Na otázku, či je mama doma povedal doslova že nevie kde je, že nie je doma. Ak matke skutočne záleží na zdraví jej syna, tak bude s nim stále a nenechá ho samého večer doma s tým, že ani nevedel, kde je. Pretože práve toto môže mať veľmi zlý vplyv na jeho duševný vývoj. T. L., ktorý má 14 rokov nemal doposiaľ žiadne zdravotné problémy, tobôž nie psychiatrické. Podľa matky príčinou jeho problémov je stará matka. Od uvedeného stretnutia maloletého Petra so starou matkou, však stará matka nebola s maloletým v žiadnom styku a zrazu jeho matka prikladá ďalšiu jeho hospitalizáciu. Je možné, že maloletý L. starú matku nevidel takmer 3 mesiace a bol kvôli styku s ňou hospitalizovaný?

7. K tomuto vyjadreniu starej matky sa vyjadrila matka maloletého L.. Podľa nej stará matka uvádza fabulácie o tom, že ak by jej správanie malo na maloletého negatívny vplyv, potom mal byť maloletý hospitalizovaný ihneď po tom, čo prišlo k osobnému kontaktu medzi ňou a maloletým a nie až 9 dní po tom. Zrejme neuvedomuje, že zhoršenie psychického stavu maloletého je na rozdiel od fyzického zranenia, určitý dlhší vnútorný proces, ktorý nastáva v okamihu negatívneho pôsobenia, ale nastáva v dôsledku prežívania a uvažovania nad okolnosťami, ktoré sa udiali a nad ich ďalším dosahom. Navyše od osobného kontaktu so starou matkou po hospitalizáciu maloletého ubehlo 7 dní a nie 9 ako uvádza stará matka. Stará matka sa opätovne vracia k situácii zo dňa 25.2.2020, avšak opomína akceptovať fakt, že na uvedenom mieste, v obydli matky a jej maloletých detí, sa nachádzala bez súhlasu matky, bez akéhokoľvek ohlásenia, pričom v prípade, ak by skutočne existoval dôvod pre návštevu domácnosti matky, mala ju telefonicky kontaktovať a dohodnúť sa s ňou. Maloletý L. veľmi dobre vedel, kde sa matka v čase návštevy starej matky nachádzala, avšak toto nechcel a ani nebol povinný starej matke oznamovať. Matka mala záujem na stretávaní sa starej matky s maloletými deťmi, aj jej styk s maloletými deťmi umožnila, avšak už pri prvej príležitosti, kedy stará matka mala deti vo svojej starostlivosti, táto konala rozpore so záujmom maloletých detí a v rozpore s dohodou. Je pravdou, že stará matka a jej správanie, nie sú jedinou príčinou zlého psychického maloletého L., avšak stará matka neprimeraným spôsobom podrobovala maloletého nátlaku, pričom od tohto konania neupustila, a to napriek viacerým upozorneniam. Je dôvodné predpokladať, že bez uloženého zákazu priblíženia by stará matka naďalej upriamovala svoju pozornosť na maloletého v rozpore s jeho požiadavkou a záujmom.

8. K odvolaniu starej matky proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia sa vyjadril aj kolízny opatrovník maloletého L.. Uviedol, že dňa 22.6.2020 sa na predvolanie na ich úrad dostavila matka maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že problémovú situáciu v rodine riešila s viacerými odborníkmi, 2x navštívila Centrum pre týrané ženy v Bratislave, ďalej s nimi spolupracovala telefonicky. Spolu s mal. L. spolupracovala aj s nadáciou Náruč v Žiline s pani Svitačovou (psychologička, ktorá sa špecializuje na týrané deti), nakoľko ťažko niesol situáciu v rodine počas manželstva, po rozvoде aj počas styku s otcom. Matke bola poskytnutá psychologická pomoc prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR v Púchove. Podľa vyjadrenia matky bolo jedným z dôvodov vyhľadania odbornej pomoci nevhodné správanie otca pred deťmi, ktorý ich mal deptať a citovo vydierať. Maloletý L. začal mať postupne problémy v škole, začal byť agresívny, nevedel sa začleniť do kolektívu, preto začali spolupracovať aj so špeciálnou pedagogičkou pani U. na Základnej škole Komenského v Púchove. U dieťaťa sa počas stretávania s otcom prejavovali známky únavy, bolesti brucha, na základe čoho bolo opakovane hospitalizované na detskom oddelení v Nemocnici s poliklinikou v Považskej Bystrici (ďalej NsP PB), kde bolo zistené, že sa nejedná o poruchy po fyzickej stránke, ale sú skôr psychického pôvodu. Vždy keď mal ísť maloletý L. na styk s otcom, tak sa u neho objavili tieto žalúdočné, zažívacie problémy. Matka tiež uviedla, že sa jej maloletý zdôveril s tým, že nemohol približne 7 mesiacov spať, že mával nočné mory až halucinácie a začínal vidieť postavy. Tento psychický stav sa mu ešte viac zhoršil po tom ako bol otec vzatý do väzby (30.1.2020) a stará matka ho vo februári 2020 navštívila v domácnosti, bez prítomnosti matky. Po všetkých uvedených udalostiach a konzultácii s psychologičkou n.o. Náruč bola odporučená hospitalizácia mal. L. na psychiatrickom oddelení vo Fakultnej nemocnici v Martine. Dieťa tam bolo opakovane hospitalizované na psychiatrickom oddelení aj z dôvodu psychických problémov, v dôsledku ktorých sa začal rezať,

čo bolo v období keď nenavštevoval školské zariadenie z dôvodu mimoriadnych opatrení súvisiacich s COVID 19 a mal obmedzený kontakt s psychologičkou. Prostredníctvom matky ÚPSVaR zistil, že maloletý L. uviedol na sociálnej sieti školy nevhodný komentár, v zmysle toho, že urobí to, čo sa odohralo v Základnej škole Vrútky (podľa vyjadrenia matky išlo o pokus o vtip a machrovanie pred spolužiakmi, čo nebolo vhodné). Za prítomnosti matky sa maloletý ospravedlnil v škole zamestnancom za svoj čin, ktorý oľutoval. Následne podala základná škola trestné oznámenie na maloletého L., ktorý bol vo štvrtok 18.6.2020 hospitalizovaný na detskom psychiatrickom oddelení vo Fakultnej nemocnici v Martine, odkiaľ bude prevezený do Prešovskej nemocnice za účelom poskytnutia komplexnejšej lekárskej a odbornej pomoci klinických psychológov. Dňa 22.6.2020 sa úrad kolízneho opatrovníka telefonicky kontaktoval aj s pani T. L., ktorá so súhlasom uviedla nasledovné, že od narodenia sa stretávala s deťmi, pomáhala pri ich starostlivosti. Podľa jej vyjadrenia sú to veľmi dobré deti, anjeli. Starí rodičia majú veľmi dobrý vzťah s vnúčatami od narodenia. Starí rodičia s nimi nikdy nemali žiadne výchovné problémy, deti ich rešpektujú. Naposledy boli s deťmi (maloletými W. a T.) vo februári 2020, keď boli jarne prázdniny. Maloletý L. sa vtedy starej matke vyjadril, že by rád išiel aj on s ňou, ale že chce byť sám. Stará matka sa ďalej vyjadrila, že vnuk L. bol vždy zdravý, je to dobrý a úprimný chlapec, nikdy by mu neublížila, preto popiera, že by sa mu po 5 minútovom rozhovore s ňou zhoršil zdravotný stav natoľko, že by musel byť hospitalizovaný a to ani nebola vo vnútri domu. Išla tam len kvôli mladším vnúčatám, tie sa chceli zastaviť doma. Stará matka si vnúčatá vždy zobrala, keď mohla. Deti, vnúčatá starým rodičom veľmi chýbajú a keď boli počas prázdnin vo februári 2020 u nej, veľmi chceli telefonovať s otcom, avšak k tomu nedošlo, pretože otec má obmedzenú komunikáciu z Ústavu výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam kolízny opatrovník odporučil, aby bolo napadnuté rozhodnutie potvrdené.

9. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu /resp. v mimosporovom konaní účastníkov konania/.

13. V tomto konaní matka maloletého L. žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa starej matke maloletého T. L. zakázalo približovať sa k maloletému L. na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, čo odôvodnila tým, že maloletý L. si neželá styk so starou matkou, čo jej aj telefonicky priamo uviedol, no napriek tomu bol v rozhovore citovo vydieryaný, resp. zo strany starej matky k stretnutiu nútený. Stará matka následne neoprávnene vnikla do domácnosti matky maloletého a konfrontovala maloletého v otázke styku, čo maloletý veľmi zle znášal, nakoľko celkom jasne deklaroval svoj postoj k stretávaniu sa. Vzhľadom na konanie starej matky prišlo k zhoršeniu psychického stavu maloletého, ktorý musel byť dňa 4.3.2020 hospitalizovaný na detskom oddelení Psychiatrickej kliniky Univerzitnej nemocnice Martin.

14. Ako vyplýva z podaní účastníkov konania, maloletý L. bol v styku so svojou starou matkou 25.2.2020, kedy sa táto spolu s jeho súrodencami, maloletými T. a W., dostavila do domácnosti matky a maloletých detí a istý čas tam v prítomnosti maloletého L. pobudla. O priebehu tohto stretnutia je nezhoda medzi matkou a starou matkou maloletého L.. Isté však je, že maloletý L. bol dňa 04.03.2020 hospitalizovaný na detskom oddelení Psychiatrickej kliniky Univerzitnej nemocnice Martin. Matka tvrdí, že to bolo aj dôsledkom styku maloletého so starou matkou, kedy táto na neho vyvíjala neprimeraný nátlak v súvislosti s tým, že sa odmietol s ňou stykať. Stará matka vyjadrila pochybnosť o tom, že by jej stretnutie s maloletým L. bolo príčinou jeho hospitalizácie a poukázala na to, že maloletý bol opätovne hospitalizovaný aj 3 mesiace po tomto stretnutí. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého L. vyplynulo, že maloletý L. ťažko niesol situáciu v rodine počas manželstva, po rozvoje aj počas styku s otcom. Začal mať postupne problémy v škole, začal byť agresívny, nevedel sa začleniť do kolektívu. Počas stretávania s otcom sa u maloletého prejavovali známky únavy, bolesti brucha, na základe čoho bolo opakovane hospitalizované na detskom oddelení v Nemocnici s poliklinikou v Považskej Bystrici, kde bolo zistené, že sa nejedná o poruchy po fyzickej stránke, ale sú skôr psychického pôvodu. Matke

sa zdôveril s tým, že nemohol približne 7 mesiacov spávať, že mával nočné mory až halucinácie a začínal vidieť postavy. Tento psychický stav sa mu ešte viac zhoršil po tom ako bol otec vzatý do väzby (30.1.2020). Následne bol maloletý opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení vo Fakultnej nemocnici v Martine. Tiež bolo zistené, že maloletý L. uviedol na sociálnej sieti školy nevhodný komentár, v zmysle toho, že urobí to, čo sa odohralo v Základnej škole Vrútky (podľa vyjadrenia matky išlo o pokus o vtip a machrovanie pred spolužiakmi, čo nebolo vhodné). Za prítomnosti matky sa maloletý ospravedlnil v škole zamestnancom za svoj čin, ktorý oľutoval. Následne podala základná škola trestné oznámenie na maloletého L., ktorý bol vo štvrtok 18.6.2020 hospitalizovaný na detskom psychiatrickom oddelení vo Fakultnej nemocnici v Martine, odkiaľ bude prevezený do Prešovskej nemocnice za účelom poskytnutia komplexnejšej lekárskej a odbornej pomoci klinických psychológov.

15. Posúdením uvedených skutočností dospel aj odvolací súd tak ako súd prvej inštancie k záveru, že v danom prípade bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením. Aj keď v konaní nebolo naisto preukázané, že súčasné psychické problémy maloletého Petra priamo súvisia so starou matkou a jej správaním, toto nebolo vylúčené. Bez komplexného odborného vyšetrenia nie je možné nateraz robiť závery o príčinách súčasného psychického stavu maloletého Petra. Skutočnosťou však zostáva, že maloletý bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení a jeho psychický stav nie je dobrý. Rovnako je nepochybné, že medzi matkou maloletého Petra a jeho starou matkou existuje rozporné nazeranie na minulé udalosti /priebeh stretnutia starej matky a maloletého L., dôvody nezájmu maloletého L. o stretávanie sa so starou matkou a podobne/, čo pri prípadnom stretávaní sa starej matky s maloletým Petrom môže viesť medzi nimi k ďalším rozporom, ktoré môžu negatívne ovplyvniť psychický stav maloletého L..

16. Treba rovnako prihliadnuť na skutočnosť, že sám maloletý L. starej matke uviedol, že k nej ísť nechce, chce byť sám. Toto vyhlásenie nechce odvolací súd paušalizovať, mohlo byť vyjadrením momentálneho názoru, nálady maloletého, avšak na druhej strane z ničoho nevyplýva, že by sa maloletý L. neskôr snažil o kontakt a stretnutie so starou matkou. Vzhľadom na jeho vek, 14 rokov, je pritom nepochybné, že by to v prípade skutočného záujmu dokázal /telefonicky, osobne, či inou formou/, a to aj bez pomoci matky, či proti jej vôli.

17. Podľa odvolacieho súdu je v súčasnosti v najlepšom záujme maloletého L., aby nebol vystavený prípadnému stresu a nepohode pri stretávaní sa alebo kontakte so starou matkou. Vyžaduje si to aktuálny psychický stav maloletého L. a záujem na jeho zdravom psychickom vývine. Toto nepochybne chápe aj stará matka maloletého, o ktorej úprimných citoch voči maloletému L. nemá odvolací súd najmenší dôvod pochybovať, a ktorá sama uviedla, že maloletému poskytne toľko času, koľko bude potrebovať a styk sa nemusí realizovať do doby, kedy to bude chcieť on.

18. Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil ako vecne správne.

19. Záverom odvolací súd pripomína, že v zmysle § 363 CMP môže súd prvej inštancie aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Prípadne môžu zrušenie neodkladného opatrenia z rovnakých dôvodov navrhnúť sami účastníci konania.

20. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je p r í p u s t n é dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).