

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Csp/63/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203019  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719203019.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: D. H., T.. XX. X. XXXX, H. D. G. X, XXX XX D. G., zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31 954 448, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o primerané finančné zadostučinenie vo výške 1 071,73 eur takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 1071,73 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd p r i z n á v a žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa žalobou zo dňa 21. 6. 2019 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1 071,73 eur a na náhradu trov konania, dôvodiac, že na Okresnom súde Poprad sa viedlo konanie sp. zn. 9Csp/84/2017 o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/9/2018, kde súd žalobe vyhovel. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení zmien a doplnení si môže žalobca uplatniť primerané finančné zadostučinenie za porušenie spotrebiteľských práv, ktoré má sankčnú a odrádzajúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Žalovaný v zmluve o spotrebiteľskom úvere používal neprijateľné zmluvné podmienky a taktiež konal spôsobom, ktorý je možné považovať za nekalé obchodné praktiky a v rozpore s dobrými mravmi v snahe obohatiť sa, a teda došlo k viacnásobnému porušeniu práva. Úspešnosť spotrebiteľa v uplatnení svojho práva na súde je splnenou hypotézou na prisúdenie primeraného finančného zadostučinenia, ktoré zohľadňuje skutočnosť, že sa žalovaný bezdôvodne obohatil, či už splnením neprijateľných zmluvných podmienok, alebo preplatením bezúročného a bezpoplatkového úveru.

2. Žalobkyňa poukázala na dôkazy: rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 9Csp/84/2017, rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 12Co/9/2018, 2Co/157/2018, 3Co/15/2019, 5Co/27/2019, 7Co/146/2018, 10Co/14/2019, 11Co/95/2018, 12Co/4/2019, 13Co/51/2019, 25Co/56/2019, rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 8Csp/60/2019.

3. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaniach uviedol, že žalobkyňa ako spotrebiteľka sa úspešne domáhala svojho práva vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Poprad a potvrdzujúci rozsudok Krajského súdu v Prešove, a teda vznikol jej podľa § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa v znení zmien a doplnení nárok na primerané finančné zadostučinenie. Zadostučinenie sa požaduje vo výške bezdôvodného obohatenia s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/53/2016 a tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3CdO/127/2017 zo dňa 30. 1. 2019.

#### 4. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

V písomnom vyjadrení právny zástupca žalovaného popieral dôvodnosť žalobného nároku, nakoľko žalobca zo zmluvného vzťahu č. XXXXXXXXXXXX vrátil čiastku 936,86 eur zo sumy 1 256,27 eur a pri uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere nebolo žiadne rozhodnutie o určení neprijateľnej podmienky a tvrdenie o nekalej obdobnej praktike nemá oporu v žiadnej skutkovej okolnosti a ani snaha o obohatenie sa o sumu 1071,73 eur. Žalobca začatím separátnych konaní neumožňuje posúdiť tvrdený nárok komplexne, ale vždy len na základe parciálnych skutočností a skutkových okolností. Neexistuje žiaden oprávnený zákonný ani logický dôvod, aby žalobca za účelom získania finančného zadosťučinenia účelovo podával niekoľko žalôb, ak tak mohol preukázateľne spraviť jednou žalobou. Finančné zadosťučinenie má plniť sankčnú funkciu a poskytovanie právnej ochrany v dôsledku porušenia práv strán má byť vyvážené. Primerané finančné zadosťučinenie sa má chápať ako odmena spotrebiteľovi za to, že sa pustil do sporu s nepochybne ekonomicky a právne silnejším dodávateľom. Skutočnosť, či to spotrebiteľ urobí jednou, alebo viacerými žalobami, neznamená, že nárok by mal vzniknúť v rozsahu rovnajúcom sa násobku počtu podaných žalôb. Zadosťučinenie je chápané ako forma náhrady ujmy v nemajetkovej oblasti a žalobná požiadavka je zjavne neprimeraná.

5. Žalovaný poukázal na dôkazy: rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 14Co/91/2012, rozhodnutie KS Prešov sp. zn. 12Co/3/2015.

#### 6. Posúdenie podstatných skutkových okolností a argumentov strán sporu:

Žalobkyňa v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad sp. zn. 9Csp/84/2017 sa domáhala voči žalovanému vydanie bezdôvodného obohatenia a určení neprijateľných zmluvných podmienok, kde v konaní bola úspešná vzhľadom na potvrdzujúci rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/9/2018. Žalobkyňa si ako spotrebiteľka uplatňuje primerané finančné zadosťučinenie za porušenie spotrebiteľských práv, ktoré bola nútená brániť v základnom konaní, a výška tohto nároku je uplatňovaná za vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1071,73 eur. Žalovaný neuznával žalobný nárok, keďže nebolo žiadne rozhodnutie o určení neprijateľnej podmienky v čase uzavretie úverového vzťahu, a tvrdenie o nekalej obdobnej praktike nemá oporu v žiadnej skutkovej okolnosti a ani snaha o obohatenie sa o sumu 1071,73 eur.

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 12 OZ, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

15. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

16. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

17. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

18. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy: rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 9Csp/84/2017, rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 12Co/9/2018, 2Co/157/2018, 3Co/15/2019, 5Co/27/2019, 7Co/146/2018, 10Co/14/2019, 11Co/95/2018, 12Co/4/2019, 13Co/51/2019, 25Co/56/2019, rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 8Csp/60/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 14Co/91/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/3/2015.

Súd vychádzal pri ich hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za opodstatnený, dôvodný, preukázaný.

19. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako dôvodnú a opodstatnenú, vzhľadom na skutočnosť, že medzi žalobkyňou a žalovaným ide o spotrebiteľský vzťah, a nie je pochybnosť, že predmetom konania bol nárok zo zmluvy, ktorá zodpovedá spotrebiteľskej zmluve. V danom prípade žalovaný poskytol úver a mal nárok na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov a na daný právny vzťah je potrebné aplikovať Občiansky zákonník o spotrebiteľských zmluvách a právne predpisy upravujúce ochranu spotrebiteľa. V rozhodnutí Okresného súdu Poprad sp. zn. 9Csp/84/2017 v spojení s rozsudkom 12Co/9/2018 súd konštatoval porušenie práv žalobkyne ako spotrebiteľky, a preto zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1071,73 eur a tiež určil neprijateľnosť zmluvných podmienok. Nakoľko žalobkyňa ako spotrebiteľka si úspešne uplatnila žalobou na súde právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve, ktoré bolo upravené v zákone č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení zmien a doplnení, má právo na finančné zadosťučinenie voči žalovanému, ktorý sa dopustil tohto konania a je zrejmé, že došlo k porušeniu práv žalobkyne, v dôsledku čoho bol úver bezúročný a bez poplatkov. Suma, ktorú si uplatňuje v tomto konaní ako primerané finančné zadosťučinenie, je za to, že musela absolvovať súdne konanie, a tiež za to, že bola vystavená psychickému stresu a nátlaku zo strany žalovaného na plnenie. V danom prípade súd zastáva názor, že výška primeraného

finančného zadostučinenia nemôže byť paušalizovaná, avšak tento nárok jej vyplýva priamo zo zákona a samotná povaha primeraného zadostučinenia neumožňuje jeho priame vyčíslenie a súdu nemusia byť predložené dôkazy o ich existencii ujmy. Bez právneho významu je, či ujma spotrebiteľovi reálne vznikla, keďže postačuje iba možnosť vzniku tejto ujmy. Súd zohľadnil pri výške finančného zadostučinenia najmä okolnosti, pri ktorých došlo k porušeniu práva žalobkyne. Žalovaný od nej chcel, aby zaplatila úver, a teda bola vystavená nátlaku a stresu. Žalovaný napriek skutočnosti, že mal k dispozícii právoplatné rozhodnutia súdov, uzatváral zmluvy o úvere, ktoré neobsahovali zákonom stanovené náležitosti. Súd považuje za primerané finančné zadostučinenie sumu 1071,73 eur ako formu prevencie voči žalovanému, aby naďalej nepoužíval tieto nekalé praktiky, pričom nejde o sumu, pri ktorej by hrozilo nebezpečenstvo obohacovania sa žalobkyne a zneužívania tohto prostriedku na ochranu spotrebiteľa. Jeho primeranosť súvisí so stavom právnej neistoty a so stresujúcimi okolnosťami, ktorým bola žalobkyňa vystavená, a preto uvedená suma, ktorá zodpovedá istine, ktorú priznal súd prvej inštancie ako bezdôvodné obohatenie, zo zmluvného vzťahu so žalobkyňou, je dostatočná a primeraná, a preto súd v celosti žalobe vyhovel. Súd poukazuje na rozhodovaciu prax súdov, a to najmä rozsudok KS Prešov 2Co/157/2018, 3Co/15/2019, 5Co/27/2019, 7Co/146/2018, 10Co/14/2018, 11Co/95/2018, 12Co/4/2019, 13Co/51/2019, 25Co/56/2019.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a to tak, že priznal žalobkyňi ako úspešnej v konaní náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.