

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124218160
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124218160.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO:47 234 679, proti žalovanej A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 2.839,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.264,12 Eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 15. 11. 2023 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .
- Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 31. 01. 2024 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.839,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 2.198,06 Eur od 15. 11. 2023 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 11. 06. 2021 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“), ktoré obsahujú Sadzobník poplatkov. Predmetom ÚZ bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 2.200,- Eur zo strany žalobcu žalovanej, ktorá úver čerpala prostredníctvom kreditnej karty. Žalovaná bola odo dňa účinnosti revolvingovej zmluvy v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu, zasielaných na adresu žalovanej v listinnej forme, informovaná o výške mesačnej splátky, o výške úroku a poplatku, výške úverového rámca ako aj celkovom zostatku na úverovom účte a jednotlivých transakciách na účte. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom a poplatkom v pravidelných mesačných splátkach v súlade s ÚZ, ÚZP. Žalobca uviedol, že žalovaná prostredníctvom úverovej karty čerpala revolvingový úver spolu vo výške 2.839,96 Eur a žalobcovi uhradila 1 575,84 Eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala, žalobca dňa 30. 10. 2023 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval ju k splateniu celého zostatku istiny úveru a dlžných splátok v lehote 15 dní. Žalovaná v tejto lehote dlh neuhradila, preto si žalobca zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 2.198,06 Eur od 15. 11. 2023 do zaplatenia.

3. Súd za účelom ochrany práv spotrebiteľa (čl. 6 CSP) a ex offo preskúmania postupu dodávateľa voči spotrebiteľovi vyzval žalobcu na preukázanie splnenia si povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010

Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to aby oznámil a preukázal, z akých údajov dlžníka – žalovanej (príjmy, výdavky, rodinný stav) veriteľ vychádzal a na základe akých listín posúdil bonitu žalovanej ako dlžníka pri poskytovaní úveru zo zmluvy.

4. V podaní zo dňa 01. 03. 2024 právny zástupca žalobcu predložil listiny, z ktorých žalobca vychádzal pri skúmaní bonity žalovanej a to úverovú správu z registra dlžníkov, dopyt na Sociálnu poisťovňu, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica o príspevku na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, interný dokument o posúdení bonity žalovanej.

5. Žalovaná sa k žalobe, doručenej jej dňa 27. 05. 2024, nevyjadrila.

6. Súd pojednával dňa 10. 09. 2024 v neprítomnosti sporových strán v súlade s § 180 CSP; žalobca a jeho právny zástupca neúčast' ospravedlnil, žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to zmluva o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. s kódom IHK220, výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 21. 09. 2023 s podacím hárkom, výzva k splateniu celého úveru zo dňa 30. 10. 2023 s podacím hárkom, výpis čerpania splátok a úhrad, doklady k skúmaniu bonity žalovanej (č.l 38 - 50 spisu), predžalobná výzva, ďalej oboznámením sa s písomnými vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere – revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca 1.000,- Eur, bez poistenia, pri ročnej úrokovej sadzbe 29,90 %, celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 1.161,96 Eur, výške minimálnej mesačnej splátky 3,23 % z výšky úverového rámca (32,30 Eur) splatnej k 20. dňu v mesiaci, a RPMN 34,36 % s poznámkou predpoklady použité pre výpočet RPMN: čerpanie celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe, poskytnutie úveru na obdobie jedného roka a splatenie v 12 mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti s kódom IHK220 (ďalej „ÚP“).

8. Podľa § 1, 2 Hlavy 5 ÚP poskytnutý úver musíte splácať riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach. Termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť čerpaného úveru (istina), dohodnuté úroky, poplatky a prípadné sankcie (ďalej iba „splátka“).

9. Podľa § 2 písm. a/ Hlavy 7 ÚP, v prípade, že ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, nám musí byť celý čerpaný úver na požiadanie splatený (tzv. zosplatenie úveru).

10. Žalobca listom zo dňa 21. 09. 2023 vyzval žalovanú k splateniu dlžnej sumy vo výške 213,18 Eur (istina 39,21 Eur, úroky 149,97 Eur, zmluvná pokuta 24 Eur) v lehote 15 dní od doručenia výzvy s upozornením, že ak dlžná suma nebude zaplatená, bude požadovať okamžité jednorazové vrátenie celého úveru vrátane úrokov, nákladov a sankcií. Z podacieho hárku vyplýva, že zásielka bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 25. 09. 2023. Žalovaná jej doručenie nenamietala.

11. Následne listom zo dňa 30. 10. 2023 žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy vo výške 2.522,81 Eur najneskôr do 15 dní od spísania tejto výzvy. Z podacieho hárku vyplýva, že zásielka bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 31. 10. 2023. Žalovaná jej doručenie nenamietala.

12. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná vyčerpala celkom 2.839,96 Eur, s výškou prvého čerpania 1.000,- Eur dňa 15.06.2021, v období od 20. 07. 2021 do 21. 06. 2023 uhradila v splátkach 1.575,84 Eur započítané na splátky splatné do 20.06.2023. Žalobca k zosplateniu úveru pristúpil pre 25. splátku splatnú dňa 20. 07. 2023. DIH na istine podľa rekapitulácie v závere výpisu predstavuje 2.198,06 Eur na istine, 125,95 Eur na úroku za hotovostné transakcie, 150,80 Eur na úroku, 28,99 Eur na úroku z omeškania (9,50 % ročne z istiny a úroku od 14. 11. 2023 do 28. 12. 2023).

13. Z interného dokumentu o posúdení bonity (č.l. 46) vyplýva, že žalobca pri posúdení bonity žalovanej vychádzal z jej príjmu (dávky) vo výške 476,- Eur mesačne, životných nákladov vo výške životného mimina 214,83 Eur, nákladov na splátky iného úveru vo výške 0,- Eur, výške splátky schváleného úveru 32,30 Eur, pričom pri týchto parametroch, po zohľadnení, že sa jedná o vydatú klientku bývajúcu vo vlastnom dome/byte bez vyživovacej povinnosti, a výške príjmu partnera 310,- Eur, bude žalovanej z príjmu zostávať suma 228,87 Eur. Príjem žalovanej bol dokladovaný platobnými príkazmi na výplatu dávok (č.l. 42), rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, preverený dopytom na Sociálnu poisťovňu. Z výpisu z úverových registrov vyplýva, že žalovanej bolo odmietnutých 23 žiadostí o splátkový úver, posledná 2 mesiace pred poskytnutím úveru a 3 žiadosti o kreditnú kartu.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

19. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

20. Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z. z. vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

21. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z. z. na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a) čistý príjem spotrebiteľa,

- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

22. Podľa § 7 ods. 27 zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, ak odsek 43 neustanovuje inak, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom a na príjem spotrebiteľa.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

26. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) v znení účinnom do 30.06.2024 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

31. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

33. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

34. Súd považoval za nesporné, že strany sporu uzatvorili dňa 11. 06. 2021 zmluvu na poskytnutie revolvingového úveru na kreditnú kartu s úverovým rámcom 1.000,- Eur, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové podmienky. Zvýšenie úverového rámca na žalobcom tvrdených 2.200,- Eur (napr. dodatkom k zmluve) súd nemal preukázané. Nepochybne sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský a aplikoval naň Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Taktiež nebolo sporné, že na základe zmluvy žalobca poskytol na účet žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2.839,96 Eur, pričom doposiaľ zaplatila 1.575,84 Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť peňažné prostriedky vrátane úroku (29,90 % ročne) v mesačných splátkach vo výške minimálne 3,23 % z výšky úverového rámca, t. j. 32,30 Eur mesačne pri úverovom rámci 1.000,- Eur, splatných k 20. dňu v mesiaci a celkom zaplatiť 1.161,96 Eur.

35. Ďalej bolo nesporné, že žalovaná úver riadne nesplácala v dohodnutých splátkach, preto veriteľ po predchádzajúcej výzve zo dňa 21. 09. 2023, úver predčasne zosplatnil listom zo dňa 30. 10. 2023 s dodatočnou lehotou na plnenie 15 dní od vystavenia tejto výzvy. Z obsahu spisu vyplýva, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti došlo pre splátku splatnú dňa 20. 07. 2023 v súlade s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ, teda po tom, čo žalovaná bola 3 mesiace v omeškani (20.10.2023), do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (20.11.2023).

36. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že má obligatórnu písomnú formu v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Pokiaľ však ide o obligatórne náležitosti zmluvy (§ 9 ods. 2 citovaného zákona), úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkový podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z., pretože v zmluve nie sú uvedené predpoklady pre výpočet RPMN, resp. v zmluve je nesprávna RPMN v neprospech spotrebiteľa. Medzi obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí aj údaj o RPMN, pričom sa uvedú všetky predpoklady použité pre jej výpočet (§ 9 ods. 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z.). Podľa uznesenia NS SR sp. zn. 7Cdo/183/2020 z 24. 02. 2021 predpokladmi pre výpočet RPMN sú uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokov, nákladov na poistenie a prípadných poplatkov. V danom prípade je v zmluve uvedená výška úverového rámca 1.000,- Eur, ročná úroková sadzba 29,90 %, výška splátky 32,30 Eur (minimálne 3,23 % z výšky úverového rámca), splatnosť splátok k 20. dňu v mesiaci, celková čiastka 1.161,96 Eur, RPMN 34,36 % s poznámkou predpoklady pre výpočet RPMN čerpanie celej výšky úveru okamžite v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe, poskytnutie úveru na obdobie jedného roka, splatenie v 12 splátkach s rovnakou výškou istiny. Ak by teda mal byť čerpaný úver (1.000,- Eur) splatený

v 12 splátkach á 32,30 Eur, nebol by do roka splatený (12x 32,30 Eur = 387,60 Eur). Tiež celková čiastka úveru 1161,96 Eur by pri splátkach po 32,30 Eur bola splatená za 3 roky (36 mesiacov), avšak tento údaj zo zmluvy vôbec nevyplýva. Vzhľadom na uvedené nie je zrejmé zo zmluvy, akým spôsobom, pri použití akých predpokladov pre výpočet, bola výška RPMN 34,36 % vypočítaná. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe (napr. konanie 13Csp/55/2023), že veriteľ pri určení RPMN používa právnu fikciu, že spotrebiteľ by mal splácať istinu v rovnakých 12 mesačných splátkach (čo v danom prípade predstavuje 96,83 Eur mesačne) a pri výpočte sa nezohľadňuje výška pravidelnej splátky uvedená v úverovej zmluve s poukazom na prílohu č. 2 k zákonu č. 129/2010 Z. z. Súd má vzhľadom na uvedené za to, že pre v zmluve uvedenú RPMN 34,36 % boli použité úplne iné predpoklady /výška splátok/ než sa uvádza v zmluve, preto s poukazom na § 54 ods. 2 OZ dospel k záveru o nesprávne uvedenej RPMN v zmluve v neprospech spotrebiteľa, resp. k záveru o neuvedení predpokladov pre výpočet RPMN (čo do výšky splátok) v zmysle § 9 ods. 2 písm. h/ zákona č. 129/2010 Z.z., v dôsledku čoho je úver bezúročný a bezpoplatkový podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

37. Zároveň súd ex offio skúmal splnenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (viď rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-679/18, podľa ktorého „Články 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offio existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzatvorením zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa, vyvolať dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve, pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23“).

38. Ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. neobsahuje žiadnu výnimku zo zákonnej povinnosti veriteľa skúmať bonitu klienta v čase poskytovania úveru. V zmysle § 7 a § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. je veriteľ povinný pri posúdení úverovej schopnosti klienta brať do úvahy existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, so zreteľom na pomer medzi nimi, teda či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. V zmysle § 7 ods. 16 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy je veriteľ povinný vynaložiť odbornú starostlivosť hodnoverne preukázať, teda nielen tvrdiť. Aj podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13 z 18. decembra 2014 (CA Consumer Finance SA proti D. E. a spol.) článok 8 smernice 2008/48 ukladá veriteľovi povinnosť overiť úverovú bonitu spotrebiteľa, opierajúc sa o dostatočné informácie a neobmedzujúc sa iba na vyjadrenie spotrebiteľa, ktoré nie sú podložené. Poskytovateľ úveru nesie dôkazné bremeno ohľadom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, pričom na informácie podané len spotrebiteľom sa môže spoliehať len vtedy, ak sú dostatočné a podložené dokladmi. Len samotné zhromaždenie informácií o klientovi, aj to nie úplné, neznamená splnenie povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. skúmať bonitu dlžníka s odbornou starostlivosťou. V zmluve nie je údaj o celkových výdavkoch žalovanej. Zo zmluvy ani žalobcom predložených listín nevyplýva, že by k nej žalovaná nejaké doklady predkladala a preukázala výšku svojich bežných výdavkov. Žalobca síce preveril výšku príjmu žalovanej (680,- Eur) dopytom na Sociálnu poisťovňu, aj jej úverové zaťaženie dopytom do úverového registra, avšak nemal prehľad o celkových výdavkoch žalovanej, teda ani reálnu predstavu o sume, ktorá žalovanej reálne na živobytie zostáva. Vzhľadom na uvedené, za situácie, keď žalobca nemal v súvislosti so skúmaním bonity žalovanej v čase poskytnutia úveru k dispozícii všetky relevantné údaje o výške jej celkových výdavkov, hrubým spôsobom porušil povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., keď účelovo vytvoril zdanie väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, než ako tomu skutočne bolo, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že žalovanej bolo podľa úverovej správy (nie je zrejmé z akého dátumu, kým urobená) odmietnutých celkom 26 žiadostí o úver/kreditnú kartu, a úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (rovnako napr. Krajský súd Prešov vo veci totožného veriteľa v rozsudku 5CoCsp/20/2020 zo dňa 27. 05. 2021 dospel k záveru, že overenie bonity klienta iba na podklade informácií poskytnutých v žiadosti na poskytnutie úveru, z reportu sociálnej poisťovne a prostredníctvom SRBI nepostačuje na záver o tom, že klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver).

39. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru vznikla žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú istinu úveru vo výške 1.264,12 Eur (2.839,96 Eur čerpané prostriedky – úhrady 1.575,84 Eur).

Keďže žalovaná nepreukázala, že by jej dlh v tejto časti zanikol splnením, súd žalobe v časti o zaplatenie 1.264,12 Eur vyhovel.

40. Z dlžnej istiny úveru súd priznal zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,5 % ročne (základná úroková sadzba ECB 4,5 % + 5 bodov) od 15. 11. 2023 (po uplynutí dodatočnej 15- dňovej lehoty na plnenie vo výzve k splateniu celého úveru zo dňa 30. 10. 2023) do zaplatenia.

41. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

42. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP, § 255 ods. 2 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, že nakoľko v spore úspešnejšej žalovanej (žaloba zamietnutá v časti o zaplatenie 1.575,84 Eur = 55,49 %), oproti menej úspešnému žalobcovi (žalobe vyhovenej v časti 1.264,12 Eur = 44,51 %) žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.