

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5C/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119243871
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6119243871.6

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: S. N., H.. XX.XX.XXXX, C. R. XX/XX, zastúpený: Mgr. Martin Paškala, advokát so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, proti žalovanému: Obec Turá, IČO: 00 307 602, zastúpená advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária Ivan Syrový, s. r. o., Kadnárova 83, Bratislava, IČO: 47 232 765, o zaplatenie 3.769,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.971,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.971,84 Eur od 12.05.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 57,68 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanému zaplatenia peňažnej sumy vo výške 3.769,54 Eur s príslušenstvom. V podanom návrhu poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dohodu o poskytovaní právnych služieb zo dňa 13.10.2017, pričom po výpovedi dohody žalovaným bolo uskutočnené vyúčtovanie právnych služieb, a to listom zo dňa 19.04.2018, ktorý bol doručený dňa 11.05.2018. Právny predchodca žalobcu si uplatnil u žalovaného nárok na zaplatenie právnych služieb, ktorý bol vyúčtovaný jednotlivými faktúrami. Následne právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 22.02.2019 a takúto skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 27.02.2019, ktorý mu bol doručený 01.03.2019.

2. O podanom návrhu rozhodol upomínací súd platobným rozkazom zo dňa 29.03.2019, proti ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odpor. V podanom odpore žalovaný poukázal na skutočnosť, že podľa zákona č. 211/2000 Z. z. bolo povinnosťou obce v zmysle ustanovenia § 5a zverejňovať zmluvy. Dohoda o poskytovaní právnych služieb nespadá pod negatívny výpočet zmlúv, ktoré nie je nutné zverejňovať v zmysle uvedeného predpisu, čo znamená, že aj táto zmluva o poskytovaní právnych služieb mala byť zverejnená buď na webovom sídle obce Stará Turá alebo v Centrálnom registri zmlúv. V prípade ak tak obec neurobila, má to za následok aplikáciu ustanovenia § 47a ods. 4 Občianskeho zákonníka, z čoho vyplýva, že táto zmluva nenadobudla účinnosť. Neúčinnosť zmluvy potvrdzuje aj bod 9 dohody o poskytovaní služieb, a z tohto dôvodu tak žalobca nemá žiadny právny titul, na základe ktorého by si mohol nárokovať vyplatenie faktúr. Právny zástupca žalovaného ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 14Cob/17/2017 zo dňa 28.09.2017. Podľa názoru žalovaného tak Mgr. Martin Paškala ako advokát mal vedieť, že nemá začať poskytovať právne služby pred tým ako bude

dohoda o poskytovaní právnych služieb zverejnená, nakoľko ešte nenastala jej účinnosť a poskytovanie týchto služieb by mu zabezpečilo finančné prostriedky v podobe bezdôvodného obohatenia od obce Turá, na ktoré by mal poskytnutím služieb z absolútne neplatnej zmluvy nárok. Žalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že zistil nezrovnalosti pri vypočítaní odmeny advokáta z predmetných faktúr, nakoľko z faktúry č. XXXXXXXX si advokát účtoval odmenu za dva právne úkony, pričom k prevzatíu vecí došlo dňa 13.10.2017 a k vypracovaniu žaloby vo veci samej dňa 16.02.2018. Advokát si účtoval paušálnu náhradu za 2 úkony právnej služby vo výške 9,21 Eur s tým, že ide o režijný paušál pre rok 2018 avšak jeden z úkonov bol vykonaný už v roku 2017. Z tohto dôvodu tak mal nárok na režijný paušál len vo výške 8,84 Eur a výsledná suma z tejto faktúry tak nebola 1.070,68 Eur ale 1.070,31 Eur. Pokiaľ ide o faktúru č. XXXXXXXX, rovnaká chyba nastala aj v tomto prípade, kedy si namiesto režijného paušálu za rok 2017 a 2018 advokát naučtoval režijný paušál za rok 2018 dvakrát a z tohto dôvodu tak výsledná suma predstavuje 857,93 Eur a nie 858,30 Eur. Pokiaľ ide o faktúru č. XXXXXXXX, tak advokát si v tejto faktúre vyúčtoval vyznačenie právoplatnosti trestného rozkazu 3T/198/2017 ako úkon právnej služby v časovom rozsahu 1 hodiny, čo predstavuje 40,- Eur s tým, že vyznačenie právoplatnosti za žiadnych okolností nepredstavuje žiaden z úkonov právnej služby v zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnej služby, a preto výsledná suma faktúry by mala byť 509,08 Eur a nie 549,08 Eur. Žalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že všetky faktúry boli vyhotovené v ten istý deň, a to 18.04.2018 s dátumom splatnosti 02.05.2018, pričom mnohé úkony boli poskytované ešte v októbri 2017. Takéto pohľadávky si tak advokát vyúčtoval až po pol roku čakania. Tiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že v čase uzavretia dohody o poskytovaní právnych služieb dňa 13.10.2017 sa obec Turá nachádzala v nútenej správe podľa ustanovenia § 19 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy s tým, že túto skutočnosť potvrdzuje rozhodnutie Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/014826/2017 zo dňa 14.09.2017, ktoré zaviedlo nútenú správu na obec Turá s účinnosťou od 18.09.2017. V čase uzatvárania tejto dohody konal za obec žalobca a vedel, že obec Turá sa nachádza v nútenej správe a nemá finančné prostriedky na objednávanie si ďalších služieb, aj napriek tomu takúto dohodu uzatvoril. Na uzatvorenie takejto dohody mal pritom v zmysle ustanovenia § 19 ods. 17 zákona o rozpočtových pravidlách požiadať o súhlas núteného správcu Ing. Evu Balážovú. Žalovaný ďalej uviedol, že zmluvy boli na úkor finančnej situácie obce Turá uzatvárané v minulosti pravidelne, čo dokazuje aj záverečná správa NKÚ kontrola hospodárenia s majetkom v obci Turá z augusta 2017. Žalobca tak žaluje žalovaného, za ktorého v dobe uzatvárania zmluvy sám konal a uzatvoril túto nevýhodnú zmluvu v čase nútenej správy, kedy si obec Turá takéto ďalšie výdavky nemohla dovoliť. Túto pohľadávku, ktorú mala následne obec Turá voči advokátovi Mgr. Martinovi Paškaloovi, ktorý momentálne je zároveň právnym zástupcom žalobcu, postúpil advokát na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 22.02.2019 na žalobcu, pričom toto konanie vzbudzuje dojem účelnosti takejto dohody o poskytovaní právnych služieb za účelom vylákania finančných prostriedkov od obce Turá. Keďže pôvodný vlastník pohľadávky je advokátom, mohol si túto pohľadávku sám bez nutnosti jej postúpenia vymáhať priamo od obce Turá, ale tým, že ju postúpil na žalobcu a nechal sa ustanoviť právnym zástupcom žalobcu, môže okrem pohľadávky získať aj finančnú odmenu v podobe trov právneho zastúpenia. Zo skutkového stavu je tiež zjavný rozpor záujmov, a takéto konanie je v rozpore s etickým kódexom CCBE, ktorým sa advokát počas výkonu advokácie a poskytovania právnych služieb riadi, a to konkrétne ustanovením bodu 3.2 konflikt záujmov. Žalobca tiež ako bývalý starosta obce, ktorý v mene obce Turá uzatváral dohodu o poskytovaní právnych služieb, taktiež porušil povinnosť schválenia a nakladania s majetkom obce od obecného zastupiteľstva, a to s poukazom na § 1 ods. 2 zákona č. 138/1991 Z. z. o majetku obce. Z uvedených dôvodov tak žiadal, aby súd žalobu zamietol, pretože nárok žalobcu nie je dôvodný.

3. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 21.08.2019 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa vyjadril k podanému odporu a vyzval ho tiež, aby oznámil, či súhlasí s tým, aby sa pokračovalo na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 17.09.2019 k podanému odporu uviedol, že žalovaný opomenul vo svojom odpore uviesť tú skutočnosť, že súčasná starostka obce Turá Z. C. začala vykonávať funkciu starostky 12.11.2017, a teda mala dostatok času aby zabezpečila zverejnenie dohody o poskytovaní právnych služieb, na webovom sídle žalovanej. Podľa jeho názoru to zámerne však žalovaná neurobila, keďže všetky kauzy, ktoré Mgr. Paškala riešil, súviseli s výkonom funkcie starostu A. C., ktorý je manželom Z. C.. O tomto konflikte záujmov bola informovaná aj nútená správkyňa Ing. Balážová, ako to vyplýva z e-mailovej komunikácie medzi Mgr. Paškalom a Ing. Balážovou z 02.05.2018. Z uvedených dôvodov tak Z. C., ktorá je v súčasnosti štatutárom žalovaného, nemá najmenšie právo poukazovať na neúčinnosť dohody o poskytovaní právnych služieb z 13.10.2017, keď bola po celý čas v konflikte záujmov a ako štatutár

obce robila všetko pre to, aby neboli dotiahnuté trestno-právne ako aj civilno-právne kauzy v prospech žalovanej. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že všetky faktúry boli vyhotovené v ten istý dátum, a to 18.04.2018 s dátumom splatnosti 02.05.2018, tak nejde o žiadnu zvláštnu skutočnosť, keďže obec Turá vypovedala dohodu o poskytovaní právnych služieb výpoveďou zo dňa 07.03.2018, doručenou advokátovi dňa 29.03.2018. Po skončení právnych služieb má advokát povinnosť vykonať vyúčtovanie, a toto bolo vykonané vystavením faktúr na jednotlivé predmety právnych služieb. Pokiaľ ide o skutočnosť, že žalobca mal požiadať o súhlas núteného správcu na uzavretie dohody o poskytovaní právnych služieb, tak poukázal na e-mailovú správu nútenej správkyne Ing. Balážovej z 02.05.2018 adresovanú na adresu obec.tura@gmail.com <mailto:obec.tura@gmail.com>, z ktorej komunikovala Z. C. a z ktorej vyplýva, že nútená správkyňa vyslovne uviedla: „V uvedenej veci, vzhľadom, že v predmetných súdnych sporoch ide o majetok a finančné zdroje obce Turá, súhlasím s financovaním právnych služieb, na základe poverenia p. advokáta Mgr. Paškala pre obec Turá.“ Nútená správkyňa tak súhlasila s dohodou o poskytovaní právnych služieb, keďže v súdnych sporoch sa jednalo o zvrátenie stavu, keď obec prišla protiprávnymi úkonmi A. C. o majetok. Jednou z týchto káuz bol aj protiprávny prevod kultúrneho domu na spoločnosť PANAMERA GROUP s. r. o., ktorá ho následne previedla na G. U.. Napriek skutočnosti, že A. C. bol právoplatným trestným rozkazom OS Levice sp. zn. 3T/198/2017 zo dňa 07.02.2018 uznaný vinný z prečinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku, v súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa, tak všetky okolnosti naznačovali, že obec Turá by mohla byť úspešná v konaní o určenie vlastníckeho práva vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/13/2018, avšak Z. C. ako súčasť štatutárna zástupkyňa žalovaného ani napriek výzve súdu poplatok 99,50 Eur neuhradila a konanie bolo uznesením zo dňa 28.05.2018 zastavené. Tiež argument žalovaného o tom, že v dobe uzatvárania zmluvy uzatvoril žalobca, ktorý konal za žalovaného, nevýhodnú zmluvu v čase nútenej správy, kedy si obec Turá nemohla dovoliť ďalšie výdavky, tak je absurdný, keďže zmluva bola štandardná pri civilných sporoch s odmenou podľa vyhlášky z hodnoty veci a pri trestných veciach s hodinovou odmenou, ktorú výšku advokát nemienil od zavedenia Eura v roku 2009. Nútená správkyňa nepovažovala zmluvu za nevýhodnú, keď sama súhlasila s financovaním právnych služieb podľa predmetnej dohody. Je tiež špekulatívne tvrdenie žalovaného o tom, že pohľadávku postúpil advokát na žalobcu, pričom toto konanie vzbudzuje dojem účelnosti dohody o poskytovaní právnych služieb za účelom vylákania finančných prostriedkov od obce Turá s tým, že advokát si ju mohol sám bez nutnosti jej postúpenia vymáhať od obce Turá. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že manžel súčasnej starostky A. C. neoprávnené previedol celý nehnuteľný majetok žalovaného tretím osobám, pričom len v kauze PANAMERA GROUP, s. r. o. spôsobil žalovanému škodu 25.000,- Eur. Tiež bol A. C. právoplatne odsúdený za to, že si daň z jadrových zariadení ponechal pre vlastné potreby, kde spôsobil škodu 6.753,64 Eur s tým, že žalobca bol nútený tento alarmujúci stav riešiť, a to aj prostredníctvom advokáta, ktorý poskytuje kvalifikované právne služby. Advokát pritom vo väčšine prípadov vychádzal z protokolu NKÚ s tým, že existovala objektívna potreba riešiť neoprávnené nakladanie s majetkom žalovaného v civilno-právnej ako aj trestno-právnej rovine. Ak teda žalovaný tvrdí, hlavne ústami súčasnej starostky Z. C., že žalobca sa snaží vylákať peniaze od žalovaného, tak takéto tvrdenie je iba pomstou Z. C. za to, že žalobca vykonával svoju funkciu riadne a nenechal protiprávne konanie jej manžela len tak, ale naopak snažil sa ho priviesť k zodpovednosti. Pokiaľ ide o špekulácie žalovaného o dôvodoch postúpenia pohľadávky, tak žalobca si je vedomý toho, že advokát si svoju prácu vykonal dôsledne a bez poskytnutia preddavku na nevyhnutné náklady, a súčasne Z. C. ako starostka odmietla faktúry zaplatiť, a preto pristúpil k riešeniu, že advokáta sám vyplatí a túto pohľadávku si bude vymáhať od žalovanej. Za vzniknutú situáciu nemôže nikto iný iba samotná Z. C., ktorá konala v rozpore s názorom nútenej správkyne, ktorá nesúhlasila s výpoveďou dohody o poskytovaní právnych služieb a upozorňovala na potrebu úhrady predmetných faktúr. Z. C. namiesto toho, aby faktúry na odporúčanie nútenej správkyne uhradila, tak generuje ďalšie náklady žalovanému, keď uzatvorila zmluvu s novým advokátom, aby sa so žalobcom súdila, a to nielen o túto pohľadávku, ale aj o zákonný plat žalobcu, kde konanie prebieha na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 8Cpr/8/2019. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby sa pokračovalo v konaní na príslušnom súde na prejednanie veci.

4. Následne Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 01.10.2019 upovedomil právnych zástupcov strán sporu, že postupuje predmetnú vec na príslušný súd, ktorý ju prejedná, a to z dôvodu, že v zákonnej lehote bol doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde s poukazom na § 10 ods. 3, resp. 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 o upomínacom konaní.

5. Súd následne uznesením zo dňa 13.11.2019 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu k odporu. Následne právny zástupca žalovaného v elektronickom podaní zo dňa 22.11.2019 uviedol, že ten kto bol primárne povinný vo veci zverejniť zmluvu, bol bývalý starosta obce Turá, S. N., nakoľko bol v čase podpisu zmluvy starostom on, a mal do skončenia svojho funkčného obdobia mesiac času, aby ju zverejnil. Aj v prípade ak by zmluva nebola zverejnená do 7 dní odo dňa uzavretia, tak podľa ustanovenia § 5a ods. 10 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, umožňuje podať účastníkovi zmluvného vzťahu návrh na zverejnenie v Obchodnom vestníku. Za daných okolností je tak zrejme nezaujímavým oboch zmluvných strán na zverejnení tejto zmluvy. Dávať na ťarchu súčasnej starostke to, že ani jedna zo zmluvných strán z dohody o poskytovaní právnych služieb si nespĺnila zákonnú povinnosť, je absurdné, pričom súčasná starostka je taktiež oprávnená nesúhlasí s danou zmluvou a dodatočne ju nezverejniť, ak to neurobil jej predchodca vo funkcii starostu. Výčitka voči pani C., že nemá najmenšie právo poukazovať na neúčinnosť zmluvy je nezmyselná, pretože v konflikte záujmov je len z dôvodu toho, že bývalý starosta A. C. je jej manžel, a nesúvisí to absolútne s tým, že poukazuje na skutočnosť absolútne neplatnej dohody o poskytovaní právnych služieb, keďže táto nebola zverejnená. Pokiaľ ide o faktúry, tak žalobca sa opomenul vyjadriť k nezrovnalostiam vo faktúre č. XXXXXX, XXXXXX B. XXXXXX. Nad rámec skutočností uvedených v odpore tiež poukázali aj na spornosť vyúčtovaných súm vo faktúre č. XXXXXX B. XXXXXX, pri ktorých si v oboch prípadoch advokát účtoval odmenu v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky č. 665/2004, pretože žalobca žiadnym spôsobom v žalobe nepreukázal reálnu výšku peňažného plnenia ceny veci alebo práva na základe ktorých sa určuje tarifná hodnota. Žalobca vo vyjadrení k námietke žalovaného o tom, že si mal pred uzavretím v zmysle ustanovenia § 19 ods. 17 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, vyžiadať súhlas pred použitím finančných prostriedkov od núteného správcu, ktorým je Ing. Eva Balážová, uviedol e-mailovú komunikáciu, kde nútená správkyňa výslovne uviedla, že súhlasí s financovaním právnych služieb na základe poverenia advokáta Mgr. Paškalu pre obec Turá. Z uvedeného tak vyplýva, že nútená správkyňa súhlasila s dohodou o poskytovaní právnych služieb. Podľa názoru žalovaného však k použitiu peňažných prostriedkov obce došlo v momente začatia poskytovania právnych služieb zo strany Mgr. Martina Paškalu, nakoľko týmto právnym úkonom advokátovi vznikol voči žalovanému finančný záväzok, t.j. boli použité peňažné prostriedky obce, z čoho vyplýva, že žalobca skutočne nemal súhlas s uzatvorením danej dohody a súhlas nútenej správkyne vyplývajúci z e-mailovej komunikácie získal ex ante, aj keď zákon výslovne uvádza, že súhlas je nutné získať pred poskytnutím peňažných prostriedkov. Nútená správkyňa sa tiež pri komunikácii konkrétne nevyjadrila ku skutočnosti, či zmluva je výhodná alebo nie, uviedla len, že zastupovanie obce zo strany Mgr. Paškalu je v záujme obce, nakoľko ide o majetok a finančné zdroje obce a z tohto pohľadu súhlasí s financovaním týchto právnych služieb. Je otázne, či správkyňa reálne dostala danú dohodu o poskytovaní právnych služieb k nahliadnutiu. Pokiaľ žalobca poukazuje opätovne na dôvody, pre ktoré bolo nutné uzavrieť dohodu o poskytovaní právnych služieb tak sa opomenul vyjadriť k tvrdeniu o konflikte záujmu medzi ním a advokátom Mgr. Paškalom, ktorý ho v danom spore zastupuje. Žalovaný poukazuje nie len na etický kódex CCBE, ktorým sa advokát počas výkonu advokácie a poskytovania právnych služieb riadi, ale aj na skutočnosť, že konanie právneho zástupcu žalobcu bolo tiež v rozpore s ustanovením § 21 písm. a) a d) zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii. Postúpením pohľadávky a zastúpením postupníka si tak nad rámec pohľadávky vie advokát uplatniť aj trovy konania, pričom tie by neboli vznikli, ak by si pohľadávku vymáhal sám. On to však postúpil na postupníka a zároveň ho zastupuje, čo znamená, že aj tak vymáhanie vykonáva on a nad rámec toho dostane bonus v podobe trov konania v prípade úspechu v spore. Tiež žalovaný poukázal na rozhodnutie II. disciplinárneho senátu SAK zo dňa 07.11.2017 pod sp. zn. DS 22/17:4039/2016 v spojení s rozhodnutím III. odvolacieho disciplinárneho senátu z 13.06.2018 pod sp. zn. III. ODS-3/18:4039/2016, kde bol disciplinárne obvinený uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 zákona o advokácii, pretože zavinene závažným spôsobom porušil povinnosti advokáta podľa § 23 ods. 1 zákona č. o advokácii a § 33 ods. 1 Advokátskeho poriadku a to tým, že vykonávajúci advokáciu ako konateľ spoločnosti uzavrel v postavení postupcu zmluvu o postúpení pohľadávky s postupníkom, na ktorého postúpil pohľadávku vo výške 3.574,29 Eur voči bývalému klientovi predstavujúce časť jeho odmeny za poskytované právne služby. Z uvedených dôvodov žiadal žalovaný zamietnuť žalobu.

6. Právny zástupca žalobcu zaslal súdu elektronické vyjadrenie zo dňa 19.02.2020, v ktorom uviedol, že v bode 1 písm. a) dohody o poskytovaní právnych služieb je uvedené, že predmetom dohody je poskytovanie právnych služieb v právnej veci o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre katastrálne územie R., proti Donau farm Lok s tým, že tarifná hodnota veci uvedenej pod bodom 1 písm. a) je 50.000,- Eur, čomu zodpovedá odmena za jeden úkon právnej

služby vo výške 526,13 Eur. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, tak považuje za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby. Keďže podľa tvrdení vtedajšieho štatutára žalovaného bola hodnota ornej pôdy vo výške 50.000,- Eur, tak z uvedených dôvodov bola táto suma určená ako tarifná hodnota veci, pričom vo veci boli vyúčtované dva úkony právnej služby. Pokiaľ ide o spornosť vyúčtovanej sumy uvedenej vo faktúre č. XXXXXXXXX z dôvodu, že žalobca nepreukázal reálnu výšku peňažného plnenia ceny veci alebo práva, na základe ktorých sa určuje tarifná hodnota, tak v bode 1 písm. b) dohody o poskytovaní právnych služieb je uvedené, že predmetom dohody je poskytovanie právnych služieb v právnej veci o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to rodinný dom súpisné číslo XX, ako aj k CKN parcelám zapísaným na LV č. XXX pre katastrálne územie R., proti G. U. s tým, že tarifná hodnota veci uvedenej pod bodom 1 písm. b) je 25.000,- Eur, čomu zodpovedá odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 419,94 Eur. Pri určení tarifnej hodnoty sa tak vychádzalo z hodnoty veci vo výške 25.000,- Eur, čo bola hodnota pôžičky, ktorej vrátenie bolo zabezpečené predmetnou nehnuteľnosťou. Žalobca ďalej poukazuje na skutočnosť, že pri príprave žaloby bolo potrebné vychádzať z dokumentov nachádzajúcich sa v trestnom spise vedenom na OR PZ Levice pod ČVS: ORP77/2-VYS-LV-2017, pričom advokátom dňa 13.03.2018 bola podaná žaloba, avšak konanie bolo zastavené uznesením tunajšieho súdu z dôvodu, že Z. C. ako štatutár žalovaného odmietla aj napriek odporúčaniam nútenej správkyne zaplatiť súdny poplatok. Podobnú žalobu podal aj okresný prokurátor v Leviciach dňa 26.07.2018, čo plne preukazuje oprávnenosť postupu advokáta a nezákonnosť postupu Z. C.. Pokiaľ ide o spornosť vyúčtovanej sumy uvedenej vo faktúre č. XXXXXXXXX, ktorou si vyúčtoval advokát vyznačenie právoplatnosti trestného rozkazu v rozsahu sumy 40,- Eur, tak v bode 1 písm. c) dohody je uvedené, že predmetom dohody je poskytovanie právnych služieb v trestných konaniach týkajúcich sa nakladania s majetkom obce Turá pri spisovaní listín a podaní, pričom podľa bodu 3 dohody sa advokát a klient dohodli, že odmena za zastupovanie je určená ako hodinová v zmysle § 3 vyhlášky s tým, že sadzba je 80,- Eur. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) vyhlášky, zmluvná odmena sa určuje podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci. Z uvedených skutočností je tak zrejmé, že v tejto časti bol dohodnutý iný druh odmeny ako bola tarifná odmena, ktorá sa odvíja od počtu úkonov právnej služby, pričom ako vyplýva z vystavenej faktúry a k nej prislúchajúcemu vyčísleniu nákladov na právne zastupovanie, tak právne služby boli poskytované v súvislosti so zastupovaním v trestnej veci vedenej OR PZ v Leviciach pod ČVS: ORP-77/2-VYS-LV-2017 s tým, že advokát dňa 13.11.2017 oznámil príslušnému policajnému útvaru, že v mene žalovaného trvá na preštudovaní vyšetrovacieho spisu a chce byť predvolaný na tento úkon. Preštudovanie vyšetrovacieho spisu sa uskutočnilo 29.11.2017 v čase od 10:00 hod. do 14:00 hod. ako vyplýva zo záznamu. Po vydaní trestného rozkazu Okresného súdu Levice požiadal advokát o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti na ňom, pričom trestným rozkazom bol A. C. uznaný vinný z prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, a bola mu zároveň uložená povinnosť nahradiť poškodenému, obci Turá spôsobenú škodu vo výške 25.000,- Eur. Napriek skutočnosti, že originál trestného rozkazu bol s celým spisovým materiálom zaslaný obci Turá, tak starostka Z. C.Q. to dala na exekúciu až vtedy, keď bolo dňa 07.08.2018 začaté OR PZ v Leviciach trestné stíhanie pre porušenie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona pod ČVS: ORP-4832-VYS-LV-2018. Pokiaľ ide o vystavenú faktúru č. XXXXXXXXX tak sa jednalo o zastupovanie advokátom v trestnej veci vedenej OR PZ v Nitre pod ČVS: ORP-1773/1-VYS-NR-2017, pričom v danej veci advokát dňa 04.10.2017 vypracoval trestné oznámenie, na základe ktorého sa začalo trestné stíhanie, a súčasne bolo vznesené obvinenie A. C. pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa. Dňa 24.01.2018 bol advokát predvolaný na OR PZ v Nitre, aby v takejto veci vypovedal ako svedok a pri tejto príležitosti bolo advokátovi umožnené nahliadnuť do spisu a preštudovať si ho. Zároveň uznesením Okresného súdu Nitra, č. k. 33Tp/1206/2018 z 18.04.2018 bol ustanovený poškodenému, obci Turá za opatrovníka S. N. s tým, že nakoniec bol A. C.Q. rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/41/2019 z 20.01.2020 uznaný vinný zo zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pričom mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému, obci Turá škodu vo výške 36.074,93 Eur. Pokiaľ ide o faktúru č. XXXXXXXXX tak sa jednalo o zastupovanie advokátom v trestnej veci vedenej na OR PZ v Leviciach pod ČVS: ORP-244/2-VYS-LV-2017 s tým, že preštudovanie vyšetrovacieho spisu sa uskutočnilo 24.01.2018 v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. ako vyplýva z predloženého záznamu. Pokiaľ ide o faktúru č. 180138, tak tá sa týka zastupovania advokátom v trestnej veci OR PZ v Leviciach pod ČVS: ORP-781/2-VYS-LV-2017 s tým, že v uvedenej veci bolo dňa 15.11.2017 vypracované trestné oznámenie, ktoré bolo uznesením z 12.01.2018 odmietnuté, ale

následne na základe sťažnosti z 25.01.2018 bola vec vrátená vyšetrovateľovi, ktorý začal uznesením z 20.04.2018 trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Pokiaľ ide o faktúru č. XXXXXXXX, tak tam zastupoval v trestnej veci vedenej OR PZ v Leviciach pod ČVS: ORP-742/2-VYS-LV-2017 s tým, že dňa 03.11.2017 bolo vypracované trestné oznámenie. Pokiaľ ide o faktúru č. XXXXXXXX, tak tam zastupoval advokát v trestnej veci vedenej na OR PZ v Leviciach pod ČVS: ORP-254/2-VYS-LV-2018 a dňa 28.03.2018 bolo advokátom vypracované trestné oznámenie, na základe ktorého začalo trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Pokiaľ ide o námietky žalovaného týkajúce sa porušenia záväzku zachovávať mlčanlivosť advokátom, k čomu malo dôjsť postúpením pohľadávky advokáta na žalobcu, tak k nemu nemohlo dôjsť, nakoľko žalobca je predchádzajúcim štatutárnym orgánom žalovaného. Do dnešného dňa je žalobca ustanovený za opatrovníka v trestných konaniach týkajúcich sa nezákonného nakladania s majetkom žalovaného, keďže súdy opakovane konštatovali vznik rozporu verejného záujmu žalovaného a osobným záujmom starostky Z. C..

7. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávania, na ktorých právny zástupca žalobcu uviedol, že sa pridrižiava všetkých svojich písomných podaní ako aj podanej žaloby. Právne služby boli poskytované žalovanému v čase, keď zanikol mandát starostu A. C., ktorý bol v decembri odsúdený za úmyselný trestný čin a v tom čase, po jeho odsúdení, vykonával funkciu/úlohu starostu S. N. - žalobca v tomto spore. Túto úlohu starostu vykonával z titulu, že bol ustanovený ešte predtým za zástupcu starostu a preto zo zákona naňho prešla táto právomoc, keďže obec musela mať nejakého štatutára. V obci Turá bola katastrofálna finančná situácia a v roku 2017 tam prebiehala kontrola Najvyššieho kontrolného úradu, nakoľko proti obci bolo vedených vyše 50 exekúcií a obec prišla takmer o všetok majetok. Prišla tiež o kultúrny dom a pôdu. Obec mala zablokovaný účet a neskôr sa zistilo, že banka, v ktorej mala obec vedený účet, tak vypovedala tento účet. Ako vyplynulo z kontroly Najvyššieho kontrolného úradu a predovšetkým z dokumentu, označený ako výsledky kontroly, bolo zistené množstvo protiprávných konaní týkajúcich sa nakladania s majetkom obce. Situácia bola natoľko vážna, že bol oslovený vtedajším štatutárom aby poskytol právne služby, keďže na základe všetkých skutkov, ktoré boli uvedené v takomto dokumente NKÚ, neboli podané trestné oznámenia a bolo treba riešiť jednak trestno-právne oznámenia vo veciach trestných a jednak bolo treba riešiť ďalšie veci v civilno-právnych sporoch, a to predovšetkým ohľadne prevodov majetku, ku ktorým došlo neoprávnene. Právne služby začal vykonávať ešte pred podpísaním predmetnej dohody, pričom vedela o tom aj nútená správkyňa lebo medzičasom keďže obec nemohla mať účet, tak žalobca bol nútený požiadať Ministerstvo financií SR o uvalenie nútenej správy na obec Turá. Táto nútená správa sa začala s účinnosťou od 18.09.2017. Obec nemohla pracovať ani v núdzovom režime a bolo potrebné riešiť množstvo právnych záležitostí a so zazmluvnením advokátskej kancelárie Martina Paškala súhlasila aj nútená správkyňa, ktorá bola o všetkom informovaná. Ešte pred tým ako bola uzatvorená zmluva, bola vyplatená advokátovi jedna faktúra za poskytnuté služby, čo odsúhlasila pani správkyňa. Neskôr sa zistilo, že objem právnych služieb bude musieť byť vyšší, a preto sa uzavrela dohoda o poskytovaní právnych služieb dňa 13.10.2017. Dohodu podpísal za obec Turá vtedajší zástupca starostu - žalobca, pričom v tejto zmluve bolo jednoznačne uvedené, čo bude predmetom poskytovania právnych služieb. Išlo o dva súdne spory v bode 1 písm. a), b), týkajúce sa civilno-právnych vecí, a išlo o zastupovanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, čo bola orná pôda, ktorá bola cez prostredníka prevedená na spoločnosť Donau farm Lok, s. r. o. a pod bodom b) to bolo zastupovanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - rodinnému domu, čo bol bývalý kultúrny dom žalovaného. V bode c) bolo dojednané, že právny zástupca žalobcu bude zastupovať v trestných veciach týkajúcich sa nakladania s majetkom obce s tým, že za každú z týchto vecí bola riadne dohodnutá aj výška odmeny, pričom pokiaľ ide o zastupovanie v bodoch a) a b) takejto zmluvy, bola dohodnutá tarifná odmena z hodnoty veci s tým, že hodnota veci, napr. objektu vyplývala aj z trestného konania, kde vlastne podľa informácie žalobcu orná pôda, ktorá bola prevedená na sprostredkovateľa, ktorý ju ďalej previedol na Donau farm Lok, bola predaná za 50.000,- Eur. Z toho vyplynula aj suma hodnoty sporu 50.000,- Eur. V bode b) táto suma bola jednoznačná a bola to pôžička vo výške 25.000,- Eur, resp. to vyplývalo aj z trestného rozsudku, kde bol odsúdený A. C., ktorý spôsobil škodu 25.000,- Eur, takže sa vlastne jednalo o hodnotu kultúrneho domu, nehnuteľnosti vo výške 25.000,- Eur. Pokiaľ išlo o trestné veci, tam malo zastupovanie spočívať hlavne v štúdiu spisov, nahliadaní do spisov, zisťovaní skutočností aj pre civilné konania, podávanie trestných oznámení s tým, že bola dojednaná hodinová odmena 80,- Eur. Všetky odmeny boli dohodnuté v zmysle vyhlášky a v súlade so zákonom. Okrem toho advokát si nepožiadaval o vyplatenie preddavku na právne služby, keďže obec mala vtedy zlú finančnú situáciu, a čakalo sa na úspechy týchto konaní, pričom bolo zrejmé, že advokátovi vzniknú náklady, už len čo sa týka cestovania, predvolávania a oboznamovania sa s rôznymi

úkonmi v trestných konaniach. Po voľbách, bolo to niekedy v novembri 2017, bola zvolená do funkcie starostky Z. C., a to manželka predchádzajúceho starostu A. C. a tá ukončila zmluvu o poskytovaní právnych služieb, a to formou výpovede. Preto advokát si následne vyúčtoval právne služby, keďže je na to povinný v zmysle advokátskych predpisov nakoľko neposkytuje právne služby bezplatne, iba vo výnimočných prípadoch. Ing. Balážová, ktorá bola nútenou správkynou, nesúhlasila s výpoveďou dohody o poskytovaní právnych služieb advokátovi, a už vtedy tvrdila, že je tam rozpor verejného záujmu a súkromného záujmu starostky p. C., keďže všetky nezákonné nakladania s majetkom sa týkali jej manžela A. C.. Už vtedy jej bolo zrejmé, že aj tak bude musieť byť žalobca ustanovený ako opatrovník v trestných veciach, keďže je tam vážny rozpor medzi verejným záujmom, a to záujmom obce, a záujmom pani C.. Pani Balážová ako nútená správkynia odporučila tiež starostke zaplatiť faktúry, ale starostka to neurobila, pričom išlo o akt jej pomsty, keďže väčšina vecí v záujme obce sa musela riešiť proti jej manželovi, S. C.. Faktúry nevyplatila aj napriek tomu, že nútená správkynia žiadala, aby ich vyplatila. Ale keďže nútená správkynia nemá prístup k internet bankingu, aby to ona vedela vyplatiť, tak to bolo jedine na starostke, aby to zaplatila. Keďže advokát mal značné náklady a značný čas investoval do poskytovania právnych služieb obce, pričom dosiahol úspechy a dokonca aj v trestných veciach, kde bolo podané trestné oznámenie bol S. C. právoplatne odsúdený, pričom tam vznikla škoda 36.000,- Eur. Tiež tam bola exekúcia na obec, v ktorej sa vôbec žiadnym spôsobom p. C. nebránil a vznikla tam škoda 36.000,- Eur. Ešte okrem toho bol p. C. odsúdený v kauze PANAMERA, kde vznikla škoda 25.000,- Eur. Štatutárny zástupca žalovaného S. C. bola informovaná o tom, že je potrebné podať exekúciu na jej vlastného manžela na základe právoplatného trestného rozsudku, čo však neurobila, a preto tam existoval ten rozpor, ktorý do dnešného dňa existuje, nakoľko nekoná vo verejnom záujme a koná iba vo vlastnom záujme napriek tomu, že bola demokraticky zvolená občanmi malej obce. Títo občania však nerozumejú tomu, čím prešla obec a že sú v nútenej správe. Vidia iba to, že p. C. je stále na slobode, hoci už bol trikrát odsúdený a spôsobil obci škodu 36.000,- Eur, resp. 25.000,- Eur. Občania obce si myslia, že nič neurobil, keďže je na slobode, a nie je vo výkone trestu, a preto sa to aj ťažko vysvetľuje. Pani C. tak mohla manipulovať verejnú mienku v obci, aj ostatných poslancov presviedčať o riešeníach, ktoré neboli v záujme obce, ale boli v jej vlastnom záujme. Pokiaľ ide o spor PANAMERY, tak tam bola S. C. upozornená právnym zástupcom žalobcu, že je potrebné podať návrh na exekúciu, ona ho nepodala, a preto bolo potrebné podať trestné oznámenie pre zneužívanie právomoci verejného činiteľa. Pani C. vyčíta žalobcovi a nerozumie celej problematike, že na obec bola uvalená nútená správa, čo bol však jediný zákonný postup za danej situácie. Keďže žalobca si bol vedomý, že advokát nedostane vyplatené jeho oprávnené faktúry na základe poskytnutých právnych služieb, tak sám navrhol advokátovi, ktorý má tiež rodinu a musí živiť, a investoval do toho toľko času, že mu ich preplatí. Preto došlo k postúpeniu pohľadávky, a nie ako tvrdí právny zástupca žalovanej, že právny zástupca žalobcu tuneluje obec, čo je absolútna nehoráznosť. Jediným účelom postúpenia pohľadávky, tak bol tento dôvod s tým, že bývalý štatutár obce keď videl situáciu, v akej sa nachádza obec, tak si požičal peniaze a pohľadávku vyplatil, pričom sa jedná o absolútne legálnu pohľadávku a nikdy k takémuto postupu nemuselo dôjsť, keby starostka p. C. rešpektovala aj názor nútenej správkyně. Nedošlo tiež ani k porušeniu zákona o advokácii, týkajúceho sa mlčanlivosti, keďže p. N. bol štatutár a tie veci mal k dispozícii z tohto titulu. Jediná v podstate možno trochu relevantná námietka je z pohľadu, že účinnosť zmluvy, ohľadom týkajúce sa účinnosti zmluvy, v ktorej je tiež uvedené, že táto dohoda je účinná dňom zverejnenia. K zverejneniu zmluvy však nedošlo, k tomu sa však právny zástupca žalobcu nevie vyjadriť, z akého dôvodu, ale tá lehota zasahovala aj do mandátu p. C., a tak si myslí, že ona by ju nezverejnila a žalobca, nevie prečo vtedy, či bola funkčná stránka obce, ju mohol zverejniť na stránke obce, avšak k tomu nemá informácie, ale z pohľadu žalobcu to nie je úplne najzásadnejšia vec, nakoľko aj keby bola zmluva neplatná, tak potom sa žalovaná bezdôvodne obohatila reálnym poskytnutím právnych služieb, ku ktorým reálne došlo a ktoré boli reálne vyúčtované. V zmysle judikatúry platí, že výška bezdôvodného obohatenia sa môže odvíjať od toho, ako bola pôvodne dohodnutá odmena, ktorá bola dohodnutá v zmysle advokátskeho poriadku a vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov. Z tohto dôvodu je tak žaloba úplne oprávnená, pričom podrobne to bolo uvedené vo vyjadrení, čo všetko bolo obsiahnuté, aké rozsudky na základe trestných oznámení boli vydané, dokonca vo veci kultúrneho domu, kde p. C. naschvál nezaplatila súdny poplatok aby zmarila civilné konanie podané advokátom, ktorý postúpil na žalobcu pohľadávku, následne prokuratúra musela podať obdobnú žalobu z pozície prokuratúry a je tam už aj vyznačená poznámka. Z tohto vyplýva, že právne služby boli poskytnuté účelne, profesionálne a dosiahli jasné výsledky, pričom boli zmarené zo strany p. C.. Pokiaľ ide o spor týkajúci sa ornej pôdy, tam to môže byť z trestného pohľadu, lebo tam sa zmarilo celé konanie, lebo nechala zastupovať žalovaného JUDr. Osvaldovou, ktorá na súde nič nepovedala a potom nepodali odvolanie a tým pádom je tam prekážka res iudicata vo veci ornej pôdy, ktorá by sa inak podľa jeho

názoru mala tiež vrátiť obci. Takže tento súd je z pohľadu žalobcu zbytočný, ale bohužiaľ zavinila ho terajšia starostkyňa obce a tiež spôsobilá súdny spor vo veci zákonnej odmeny žalobcu, ktorý bol z F. postúpený do R., a tam je vedené konanie, kde sa domáha žalobca zákonného platu, ktorý mu prináleží zo zákona. Pani C. to odmietla zaplatiť, rôznymi obštrukciami ho naťahuje, najala si ďalšiu právnu kanceláriu, ktorá ju zastupuje len v týchto veciach. Právny zástupca žalobcu tiež uviedol, že podľa jeho vedomostí zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce Turá, ktoré predložil, sú z roku 2017, boli platné v čase uzatvárania zmluvy o poskytovaní právnych služieb s tým, že z uvedených dôvodov navrhol aj vypočúť svedka M. N.. Podľa jeho názoru tak zásady hospodárenia, ktoré predložila protistrana, teda žalovaný, boli nahradené zásadami hospodárenia a nakladania majetku obce, ktoré boli prijaté v roku 2017. Pokiaľ ide o námietku žalovaného ohľadom § 36 ods. 3 Občianskeho zákonníka, kde je upravené zmarenie podmienky, tak sa vyžaduje úmysel a žalobca predložil dôkaz - list z 18.01.2019, kde je jasne uvedené, že p. C. vedela už v apríli 2017, že zastupuje obec Turá. Tiež vedela o vyčíslení nákladov, pretože odkazuje na vyčíslenie nákladov zo dňa 13.10.2017, ktoré už bolo uskutočnené na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Je to z toho istého dňa aj toto vyčíslenie nákladov, a na základe toho bola advokátom vystavená faktúra č. 32/2017 zo dňa 13.10.2017, kde v zmysle tohto vyčíslenia bola fakturovaná suma 386,- Eur s tým, že z predložených dôkazov vyplýva, že uvedená suma bola skutočne aj zaplatená. Z detailu pohybu bezhotovostný príjem a to v poznámke je uvedené - Obec Turá v nútenej správe, čiže žiadna platba nemohla byť vykonaná bez vedomosti nútenej správkyne a to znamená, že žalovaný už na základe uvedenej zmluvy plnil a s plnením súhlasila nútená správkyňa, pričom bola vystavená riadna faktúra schválená nútenou správkyňou na základe predmetnej zmluvy. Pokiaľ ide o ďalšie vyjadrenie žalovaného, zo spomínaného listu vyplýva, že súčasťou agendy bolo aj to vyúčtovanie právnych služieb, o ktorom S.. C. vedela. Je tak nedôveryhodné tvrdenie, že nevedela o zmluve o poskytovaní právnych služieb, keď sama sa odvoláva na vyúčtovanie z tejto zmluvy. Takéto vyúčtovanie však nie je predmetom tohto konania, pretože to už bolo zaplatené. Právny zástupca žalobcu ďalej uviedol, že pokiaľ ide o svedeckú výpoveď svedka M. N., tak sa potvrdila legitimita zásad hospodárenia, ktoré boli prijaté 30.04.2017, pretože boli prijaté väčšinou poslancov, keďže je to malá obec, tak je tam len päť poslancov a pán S. N., teda žalobca v tomto spore, bol ako poslanec zástupcom starostu, a preto súhlasí s tvrdením svedka, že 3 poslanci mohli prijať zásady hospodárenia. Pokiaľ ide o obsah zásad hospodárenia, po preštudovaní vyplýva, že nie je tam obmedzenie vo vzťahu k vtedajšiemu štatutárovi obce uzatvárať zmluvu o poskytovaní právnych služieb. Pokiaľ ide o materiály o poskytovaní právnych služieb advokátom Paškálom, tak svedok potvrdil, že celá agenda sa nachádzala na obecnom úrade, kde teda musela byť nájdená aj súčasnou starostkou p. C.. To, že časť agendy S.. C. mala k dispozícii, vyplýva aj z listu, že mala minimálne to vyúčtovanie a faktúru. Preto sa javí nepravdepodobné, že z agendy, ktorú tvorili 3 dokumenty, tak 2 dokumenty videla, a tretí dokument tvrdí, že nevidela. Pokiaľ ide o skutočnosť, či mohol zverejniť zmluvu p. M. N., tak zmluva bola uzatvorená 13.10.2017 so súhlasom správkyne, ale už 14.10.2017 boli voľby, kde bola zvolená za starostku S.. C., a už tam nebol priestor pri organizácii volieb, aby bola zmluva zverejnená. V obci nefungovala obecná stránka, obec sa spamätávala zo začatia nútenej správy, a naproti tomu, úradujúca starostka, ktorá sa v tomto konaní dovoľáva neplatnosti tej zmluvy, mala tú zmluvu na obecnom úrade ďalšie dva mesiace, kedy ju mohla zverejniť a tým pádom by nemala tento argument v tomto súdnom konaní. Všetko poukazuje na to, že p. C. robila všetko preto, aby advokát Paškala žalovaného nezastupoval a aby mu neboli vyplatené právne služby v zmysle zmluvy. Konala tak aj napriek názoru nútenej správkyne, ktorá jej vyslovene v e-mailovej komunikácii, uviedla, aby uhradila faktúry advokátovi. Obec bola v špeciálnom režime, a tu sa nejednalo o obec ktorá normálne fungovala, pretože bola v nútenej správe a niektoré dokumenty sa ešte doteraz nevrátili z Najvyššieho kontrolného úradu, pričom žalobca má za to, že tu má čo povedať aj nútená správkyňa k legitimitě faktúry, keďže v zmysle zákona, ktorý bol citovaný vo vyjadrení, nútená správkyňa odsúhlasuje platby, a dokonca môže mať iniciatívu na obecnom zastupiteľstve. Podľa vedomostí žalobcu, nútená správkyňa sa zúčastnila aj obecného zastupiteľstva a viackrát pred postúpením pohľadávky a podaním žaloby, vyzývala súčasnú úradujúcu starostku p. C., aby vyplatila faktúru. S. C. to s rôznym druhom výhovoriek odmietla, pričom žalovaný sa odvoláva na nesplnenie podmienky, ktorú sám zapríčinil. Z tohto dôvodu je tak námietka zverejnenia zmluvy irelevantná, a súd by na ňu nemal súd prihliadať. Žalobca tiež trvá na tom, že sa jednalo o mimoriadnu situáciu, aj keď teda definícia zákona o civilnej ochrane obyvateľstva je iná, ale v Občianskom zákonníku definícia takéhoto pojmu nie je. Táto situácia, keď obec je v nútenej správe a nemala účty, sa tak dá považovať za mimoriadnu situáciu. Je to tak ďalší argument o tom, že zmluva je platná, pričom na základe tejto zmluvy sa už aj plnilo, keďže prvá faktúra vystavená na základe zmluvy zo dňa 13.10.2017 bola vystavená a táto faktúra bola obcou zaplatená aj so súhlasom nútenej správkyne, ktorá následne žiadala zaplatiť aj ostatné faktúry, ktoré však už neboli zaplatené dôvodu, že nútená

správkyňa nemôže dať príkaz na prevod v banke, nakoľko ten musí dať úradujúca starostka a tá ho z dôvodu rozporov záujmov týkajúcich sa jej manžela nedala, keďže cíti určitým spôsobom animozitu voči advokátovi, ktorý zákonne postupoval vo veciach obec a ktorý podával trestné oznámenia, aj na úradujúcu starostku. Jedno z tých trestných oznámení vyústilo podľa správy, ktorá bola predložená súdu do podania obžaloby, takže je tam jasný dôvod a motivácia v konaní úradujúcej starostky, aby zmarila vyplatenie odmeny advokáta. Právny zástupca žalobcu uviedol pri svojej záverečnej reči, že podľa jeho názoru z vykonaného dokazovania vyplýva, že zmluva o poskytovaní právnych služieb bola uzatvorená 13.10.2017 medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu. Na jej základe bolo v ten istý deň vykonané vyúčtovanie právnych služieb už poskytnutých žalovanej s tým, že žalovaná doplatila sumu na základe faktúry vo výške 386,- Eur, a teda bolo preukázané, že nútená správkyňa súhlasila s uvedenou zmluvou, pričom suma bola vyplatená v súlade s uvedenou zmluvou, ako aj celý rozsah právnych služieb, ktorý bol vyúčtovaný na základe faktúr, ktorých zaplatenie tvorí právny nárok právneho predchodcu žalobcu. Všetky právne služby boli riadne vykonané, boli preukázané listinnými dôkazmi a boli riadne vyúčtované. Ako vyplýva z uznesenia obecného zastupiteľstva z 03.02.2018, tak starostka Z. C. sa výslovne vyjadrila, že ona si právne služby, ktoré fakturuje právny predchodca žalobcu Obci Turá neobjednala. Aj z výsluchu svedka M. N. tiež vyplýva, že starostka od začiatku vedela o zmluve o poskytovaní právnych služieb a vedela, že právny predchodca žalobcu aj reálne poskytuje služby obci, ale keďže záujmy Z. C. ako osoby boli v rozpore so záujmami obce tak tieto faktúry zámerne odmietla zaplatiť. Využila skutočnosť, že zmluva nebola zverejnená zákonom stanoveným spôsobom. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že povinnosť zverejniť zmluvu prináležalo novému štatutárovi obce, keďže voľby sa konali 18.10.2017 a od uzavretia zmluvy do zloženia sľubu novej starostky už predchádzajúci štatutár obce žiadne zásadné úkony nevykonával. Vzhľadom k uvedenému žalobca tak trvá na použití ustanovenia podľa § 36 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaný, ktorého štatutárkou bola S. C., zámerne zmaril podmienku zverejnenia zmluvy a z toho vyplýva že vtedy sa takýto úkon stane právne nepodmienený. Taktiež je potrebné poukázať na skutočnosť, že obec bola v nútenej správe, bola v osobitnom režime a je možné v tomto prípade aplikovať aj ustanovenie § 47a ods. 3 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o schválenie zmluvy obecným zastupiteľstvom, bolo preukázané, že zastupiteľstvo dňa 30.04.2017 prijalo nové zásady hospodárenia s majetkom obce, v zmysle ktorých nepodliehalo schválenie zmluvy o právnych službách schváleniu obecným zastupiteľstvom, pričom tieto zásady boli prijaté riadnou väčšinou, troch proti dvom, a v prípade ak žalovaná tvrdí, že S. N. ako štatutár obce nemohol zároveň hlasovať ako poslanec, tak v zmysle zákona nezanikol zastupujúcemu starostovi - poslancovi ktorý zastupoval starostu, poslancový mandát. V prípade ak by mal byť výklad žalovaného v tomto správny, tak by došlo k absurdnej situácii, že by bol párný počet poslancov s tým, že obec by bola v patovej situácii čo sa týka prijímania uznesení. Žalobca tak považuje uvedené zásady za platne prijaté, a na základe uvedených skutočností bolo preukázané, že pohľadávka, ktorá bola postúpená na žalobcu, je oprávnená, jej výška je správna a preto žalobca navrhuje, aby súd žalobe vyhovel.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaniach uviedol, že sa pridrižiava svojich písomných vyjadrení a pokiaľ ide o dohodu o poskytovaní právnych služieb, ktorá bola uzavretá medzi Mgr. Paškalom a obcou Turá dňa 13.09.2017, tak podľa ich názoru k zmluve nedošlo, nakoľko v zmysle ustanovenia § 5a zákona o slobode informácií, mala obec povinnosť túto zmluvu zverejniť a ak tak neurobila, tak v zmysle ustanovenia § 47a ods. 4 Občianskeho zákonníka platí, že k uzatvoreniu zmluvy nedošlo. Túto skutočnosť potvrdzuje aj hlavná kontrolórka obce Turá, Alžbeta Kádašiová. Ako advokát tak nemal začať poskytovať právne služby, pokiaľ zmluva ešte nebola zverejnená, pretože jej účinnosť nastáva až po dni jej zverejnenia. Zároveň poukázal na konflikt záujmov, pretože žalobca v danom konaní žaluje žalovaného, za ktorého v dobe uzatvorenia zmluvy sám konal. Z tejto zmluvy mali vzniknúť obci určité záväzky, pohľadávka voči p. Paškalo, ktorý túto postúpil na žalobcu a momentálne je jeho právnym zástupcom v tomto konaní. Takého konanie tak vzbudzuje dojem účelnosti takejto dohody o poskytovaní právnych služieb. Okrem toho takýto postup je v rozpore s Etickým kódexom CCBE, konkrétne s ustanovením bodu 3.2 kde je uvedené, že advokát musí odmietnuť zastupovanie nového klienta ak hrozí nebezpečenstvo porušenia povinnosti zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, ktoré mu zveril predchádzajúci klient, alebo ak by informácie, ktoré má advokát k dispozícii o záležitostiach bývalého klienta, nového klienta neprímerane zvýhodnili. Tiež takéto konanie je v rozpore s ustanovením § 21 písm. a) a d) zákona o advokácii. Poukázal tiež na rozhodnutie II. disciplinárneho senátu SAK zo dňa 07.11.2017 v spojení s rozhodnutím III. odvolacieho disciplinárneho senátu zo dňa 13.06.2018. Vzhľadom na uvedené ustanovenia Občianskeho zákonníka tak k uzatvoreniu dohody o poskytovaní právnych služieb nikdy nedošlo, nemohli sa na faktúry ani aplikovať ustanovenia ods. 2 a ods.3 danej dohody, pričom sa musí aplikovať vyhláška č. 655/2004 Z. z. za poskytnutie právnych služieb. Pokiaľ

ide o faktúru č. XXXXXXXXX, táto sa týkala zastupovania v právnej veci o určenie vlastníckeho práva k ornej pôde, pričom bolo uvedené, že tarifná hodnota je 50.000,- Eur a tá bola určená na základe tvrdení bývalého štatutára žalovaného, čo znamená, že hodnota jedného úkonu právnej služby je 526,13 Eur. Poukázal však na skutočnosť, že žalobcom dané pozemky podľa znaleckého posudku č. 2/2012, ktorý bol dňa 06.02.2012 vypracovaný Ing. Danou Lančaričovou boli ohodnotené na sumu 23.060,- Eur, čo pri danom tarifnom základe predstavuje sumu 386,74 Eur za jeden úkon právnej služby. Pokiaľ ide o faktúru č. XXXXXXXXX tak tá sa týkala určenia vlastníckeho práva ku kultúrnemu domu a k tejto faktúre vytykal len nesprávne uvedený advokátsky paušál. Z faktúry č. XXXXXXXXX týkajúcej sa trestného konania je potrebné vzhľadom na skutočnosť, že dohoda o poskytovaní právnych služieb je neúčinná nutné vypočítať odmenu nie na základe hodinovej sadzby tak ako je to uvedené v dohode o poskytovaní právnych služieb, ale v zmysle ust. §12 ods. 3 písm. a), b) alebo písm. c) vyhlášky. Pokiaľ ide o počet úkonov, podľa ich názoru v tomto konaní bol vykonaný len jeden úkon, a to prevzatie a príprava zastupovania alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, nakoľko sa v danom konaní len preštudoval trestný spis. Vyznačenie právoplatnosti nie je úkonom v trestnom konaní, čiže odmena za takýto úkon ani nie je nárokovateľná. Pokiaľ ide o faktúru č. XXXXXXXXX, kde išlo taktiež o trestnú vec, tarifná odmena by mala byť určená ako pri predchádzajúcej faktúre. Pokiaľ ide o úkony, ktoré boli vykonané v tejto veci, tak boli vykonané 3 úkony, a to prevzatie a príprava zastupovania, písomné podanie na súd, a účasť pri vyšetrovacom úkone. K faktúre č. XXXXXXXXX žalovaný tiež uviedol, že taktiež trestné konanie, kde je možné vypočítať odmenu iba na základe 1 vykonaného úkonu. Pokiaľ ide o faktúru č. XXXXXXXXX, boli v danom konaní vykonané podľa ich názoru iba 2 úkony. A pokiaľ ide o faktúru č. XXXXXXXXX, bol vykonaný iba 1 úkon. Pri faktúre č. XXXXXXXXX, bol podľa názoru žalovaného vykonaný iba 1 úkon. S. C. zároveň nemala vedomosť o tom, že obec má vlastného právnik, žiadne spisové materiály k jednotlivým právnym službám neboli pre starostku odovzdané, a preto nemohla pred ich úhradou vykonať ani predbežnú finančnú kontrolu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal žalobu zamietnuť. Právny zástupca žalovaného ďalej uviedol, že pokiaľ ide o zásady hospodárenia obce Turá zo dňa 30.04.2017, ktoré mali byť účinné od 31.05.2017, tak zo zápisnice zo zasadnutia obecného zastupiteľstva, ktorú priložili ako dôkaz k vyjadreniu, a z bodov programu je zrejmé, že schvaľovanie zásad hospodárenia s majetkom obce nebolo zaradené do programu zasadania, a tiež z týchto zásad je zrejmé, že neboli podpísované dňa 30.04.2017, ale 31.05.2017 aj inými poslancami ako bola podpísovaná zápisnica. Z uvedeného vyplýva, že žiadne iné zásady hospodárenia neboli legálnou cestou od zásad, ktoré predložil žalovaný z roku 2004, prijaté. Aj v prípade argumentácie, že tieto zásady mohli byť prijaté mimo zasadnutia obecného zastupiteľstva, čo je neprípustné, resp., že boli prijaté na neznámom zasadnutí, tak na zadnej strane týchto zásad je podpis len 2 poslancov a starostu. Z toho je zrejmé, že by nemali dostatočnú právomoc ich prijať, nakoľko v zmysle ustanovenia § 12 ods. 7 zákona o obecnom zriadení, je obecné zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Keďže v tom čase malo obecné zastupiteľstvo 4 poslancov, nebolo pri prijatí zásad uznášania schopné. Pokiaľ ide o ustanovenie § 47a ods. 3 Občianskeho zákonníka, na ktoré poukazuje žalobca a kde je uvedené, že ak je zmluva uzatvorená na účely odstránenia následkov mimoriadnej udalosti, tak je účinná aj bez jej zverejnenia, tak poukázal žalovaný na zákon č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva, kde je definovaný pojem mimoriadna udalosť, pričom sa ňou rozumie živelná pohroma, havária, katastrofa, ohrozenie verejného zdravia II. stupňa alebo teroristický útok. To znamená, že aplikácia ustanovenia § 47a ods. 3 neobstoí. Pokiaľ ide o ustanovenie § 36 ods. 3 Občianskeho zákonníka, tak dané ustanovenie vyžaduje úmysel pri zmarení podmienky, a počas minimálne jedného mesiaca, kedy mala byť v zmysle podmienky ustanovenia § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva zverejnená, bol starostom ešte p. N.. Bývalý starosta tiež nechal dokumentáciu pre novú starostku v zlom stave, pričom tá nemala vedomosť o dohode o poskytovaní právnych služieb. Pokiaľ ide o článok 5 bod 4 zásad, mohol starosta rozhodovať o použití finančných prostriedkov len do výšky 5.000,- SK, čiže 166,- Eur, čo znamená, že dohoda nebola len v rozpore s ustanovením § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ale aj v rozpore so zásadami hospodárenia s majetkom obce Turá z roku 2004. Na zverejnenie zmluvy sa tiež nevyžaduje len vedomosť o nej, ale aj fyzická držba zmluvy s tým, že p. C. po bývalom starostovi mala v dokumentácii chýbajúce a neúplné podklady. Okrem toho prvoradou povinnosťou ešte bývalého starostu bolo v momente podpisu takejto zmluvy, ju zverejniť. Právny zástupca žalovaného tiež uviedol, že z výpovede svedka M. N. je zrejmé, že obecné zastupiteľstvo v danom čase fungovalo ako na divokom západe. Sám svedok potvrdil, že museli obísť dvoch poslancov, aby prijali zásady hospodárenia s majetkom obce, pričom úmyselne nedali tento bod do programu zasadnutia obecného zastupiteľstva. Jediná legitímna forma ako prijať zásady hospodárenia obce, je, že sú prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva. Ďalej právny zástupca žalovaného uviedol, že zo zápisnice je vlastne zrejmé, že S. N. bol zástupca starostu, a v zmysle zákona

o obecnom zriadení, § 13d ods. 4, ktorý bol citovaný, nemôže legitímne ako zastupujúci starosta plniaci funkciu starostu hlasovať ako poslanec obecného zastupiteľstva, a to znamená, že nebola nadpolovičná väčšina všetkých poslancov prítomná pri schvaľovaní zásad hospodárenia s majetkom obce Turá. Právny zástupca žalovaného tiež uviedol, že podľa jeho názoru dostatočne preukázali, že žalobca nemá právny nárok, ktorý si žalobou uplatňuje, pričom starosta obce v zmysle článku 5 bod 4 zásad hospodárenia s majetkom obce Turá z apríla 2004, nebol oprávnený na použitie finančných prostriedkov obce v rozsahu viac ako 5.000,- Sk. Limitom na podpis zmluvy zo strany bývalého starostu S. N. bola teda v prepočte na dnešnú menu suma približne 166,- Eur, a aj keď zmluva *expressis verbis* neobsahovala výslednú sumu za poskytovanie právnych služieb, tak bývalému starostovi muselo byť zrejmé, že táto suma jednoznačne presiahne 166,- Eur, nakoľko odmena za jeden právny úkon bola v jednom prípade 526,- Eur, v druhom prípade 419,- Eur a v treťom prípade hodinová sadzba 80,- Eur. Pokiaľ ide o obranu žalobcu v podobe, že v r. 2017 boli prijaté nové zásady hospodárenia s majetkom obce, tak tá je neúčinná vzhľadom na vykonané dokazovanie na pojednávaní zo dňa 21.05.2020. Svedok M. N. sám uviedol, akým spôsobom mali byť tieto zásady prijaté, t.j. mimo zasadnutia obecného zastupiteľstva, nakoľko by pravdepodobne ako uviedol „C. poslanci nesúhlasili s ich prijatím“. Okrem toho, že boli prijaté „mimo obecného zastupiteľstva“ tak nebola prítomná ani nadpolovičná väčšina všetkých poslancov, pretože S. N. v tom čase plnil v zmysle § 13b ods. 4 zákona o obecnom zriadení funkciu starostu v plnom rozsahu, a štatutár nemôže hlasovať v rámci obecného zastupiteľstva. Z toho vyplýva, že boli prítomní len 2 poslanci a zastupujúci starosta plniaci funkciu starostu. Neobstojí ani argumentácia zo záverečnej reči, že by nastala absurdná situácia, kedy by bol párný počet poslancov, nakoľko aj Národná rada SR má párný počet poslancov. V konaní bola tiež vyvrátená obrana žalobcu spočívajúca v aplikácii § 47a ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože definícia mimoriadnej udalosti v zmysle zákona o civilnej ochrane obyvateľstva jasne určuje, čo sa považuje za mimoriadnu udalosť, pričom ani jedna z týchto okolností nenastala. V konaní neobstojí ani argumentácia žalobcu spočívajúca v aplikácii § 36 ods. 3 Občianskeho zákonníka vzhľadom k tomu, že nebol preukázaný úmysel pri zmarení podmienky. Nepresvedčivá bola aj výpoveď svedka M. N. o tom, či sa dokumentácia v podobe vyčíslenia nákladov zmluvy o poskytovaní právnych služieb a faktúry nachádzali na obci. Neúčinná sa javí byť aj argumentácia žalobcu, ktorý uviedol, že je nepravdepodobné, aby starostka obce Turá nevidela dohodu o poskytovaní právnych služieb, keď videla faktúru č. 32/2017 a vyúčtovanie k nej. Faktúra bola vystavená k 13.10.2017, teda ku dňu podpisu dohody o poskytovaní právnych služieb, avšak tieto služby boli vykonávané už od 22.03.2017 do 06.10.2017. Vôbec sa teda nevylučuje skutočnosť, že starostka mohla vidieť faktúru a nevidieť dohodu. Zo spôsobu dohody medzi bývalým starostom S. N. a Mgr. Paškalom je zrejmé, že nie všetko bolo úplne v poriadku, a to predovšetkým z dôvodu, že prečo boli poskytované právne služby pre obec od marca 2017 bez akejkoľvek dohody aj napriek tomu, že išlo o obecné financie, prečo sa tato dohoda uzatvorila tesne pred výmenou starostu aj keď právne služby boli poskytované už 7 mesiacov, a napokon, prečo došlo k postúpeniu pohľadávky z bývalého právneho zástupcu obce Turá na S. N.D. a prečo sa nechal S. N. tým istým advokátom zastúpiť. Toto sú otázky, ktoré len vytvárajú obraz o fungovaní obce počas toho, keď ju spravoval S. N.. Ďalej právny zástupca žalovaného poukázal na skutočnosť, že dohoda okrem iného trpela aj vadou v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka, pretože nebola zverejnená do 3 mesiacov od jej uzavretia, a preto platí nevyvrátiteľná právna domnienka, že k uzavretiu zmluvy nedošlo. Podľa ich názoru advokát Mgr. Paškala mal a mohol vedieť, že nemá začať poskytovať právne služby pred tým, ako bude dohoda zverejnená, nakoľko nenastala jej účinnosť. Okrem iného, nekalé sa javí aj zastúpenie S. N. advokátom, ktorý predtým postúpil túto pohľadávku na S. N., pričom v danej veci v súčasnosti prebieha disciplinárne konanie na SAK. Zároveň poukázal na zápisnicu o pojednávaní z 24.02.2020, kde demonštratívne na faktúrach uviedli rôzne nepresnosti, či už na nesprávne určený tarifný základ pri faktúre č. XXXXXXXX, alebo na skutočnosť, že vyznačenie právoplatnosti v zmysle vyhlášky 655/2004 nie je úkonom v trestnom konaní. Z uvedených dôvodov žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

9. Svedok M. N. na pojednávaní zo dňa 21.05.2020 uviedol, že v obci Turá po návšteve Najvyššieho kontrolného úradu dňa 06.04.2017 nastala mimoriadna situácia v celej obci, a boli nútení ako poslanci aj zastupujúci starosta S. N., urýchlene konať. Keďže S. N. ako právoplatný zastupujúci starosta hneď po návšteve NKÚ zobral zodpovednosť do vlastných rúk, snažil sa konať s tým, že navštívil príslušné úrady a snažil sa o legitímáciu svojej osoby, a to, že je právoplatným zástupcom starostu. Navštívil Okresný úrad v Leviciach, p. Belicu, vtedajšieho župana, a postupne navštevoval úrady a nikde ho nechceli uznávať. Všetky tieto úkony sa snažil urobiť, čo mu však bolo znemožňované, keďže všetky najdôležitejšie doklady zobral NKÚ nakoľko prebiehala kontrola, ktorá trvala cca 4 mesiace. Z toho vyplýva, že situácia v obci bola veľmi neštandardná a mimoriadna. Po porade s okolitými starostami mu

tí poradili, že je potrebné, keďže nedisponuje dokumentom, ktorý by ho oprávňoval konať za obec, aby bola zvolané zastupiteľstvo, ktoré sa následne uskutočnila dňa 30.04.2017. Na tejto schôdzi bol vlastne poverený zastupiteľstvom, aby v týchto veciach mohol konať. Obecné zastupiteľstvo ho schválilo, a konečne už mohol legitímne vystupovať v mene obce a konať, pričom dovtedy nevedel nijako preukázať túto skutočnosť, pretože všetky dokumenty mal NKÚ u seba a nevedel sa k nim dostať. Svedok ďalej uviedol, že bol poslancom obecného zastupiteľstva a vykonával aj inú funkciu, keďže situácia bola v obci bola mimoriadna. S. N. musel vybavovať rôzne náležitosti okolo obce a takisto musel vystupovať pred orgánmi činnými v trestnom konaní ako štatutár obce, a preto bol neustále na cestách. Z tohto dôvodu tak bolo potrebné, keďže nemali žiadne financie, aby v neprítomnosti S. N. ho zastupoval. Pokiaľ ide o zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce Turá zo dňa 31.05.2017, tak bola o nich reč na mimoriadnom zastupiteľstve, na tom neverejnom, kde takisto povysvetľovali vtedajším poslancom, že kvôli čomu potrebuje aj tieto zásady prijať, pretože v obci bol mimoriadny stav a bolo potrebné neodkladne konať, aby sa zabránilo ďalším škodám na majetku obce, a preto sa prijali tieto zásady hospodárenia. Podľa jeho vedomostí to prítomní poslanci zobrali na vedomie, nie sú podpísaní všetci, lebo na týchto poslancov mal veľmi negatívny vplyv bývalý starosta a dvaja boli na jeho strane. Oni sa snažili sťažovať im situáciu v obci, aby pred občanmi vyzerali ako neschopní a z tohto dôvodu nepodpísali tieto zásady, ale vedeli o tom. Všetko sa tam prejednálo, schôdza bola si 2 hodiny, všetko im podrobne vysvetlili, a žiaľ takto sa k tomu postavili, ale to takisto môžu vidieť aj občania, že ktorí poslanci bojovali za prinavrátenie majetku obce a zvrátenie toho žalostného stavu, aký nastal v obci po hospodárení s majetkom pána C.. Tieto zásady boli prijaté väčšinou hlasov a to troch poslancov: S., jeho a pani E., ktorej to museli tiež trochu dlhšie vysvetľovať, ale nakoniec to pochopila, lebo predsa videla, že to je katastrofa, čo je v ich obci. Keďže stav bol taký aký bol, tak S. N. aj v týchto zásadách hospodárenia s majetkom obce musel postupovať v zmysle zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení a musel zabrániť strate majetku a škodám, ktoré sa tam naďalej páchali tým, že by bol nečinný. Keďže nemajú právnické vzdelanie, považovali za veľmi potrebné sa skontaktovať s nejakým právnikom, ktorý by dal tieto veci z právneho hľadiska do poriadku. Správkyňa Ing. Eva Balážová mala vedomosť o zmluve o poskytovaní právnych služieb uzavretej s advokátom Mgr. Paškalom a veľmi to privítala, že spravili takýto krok. Podporovala ich v tom, že si najali právnika a podľa jeho názoru získali človeka, ktorý bude vedieť dohliadať nad zákonnosťou ich krokov, keďže nútená správkyňa bola veľmi pracovne zaťažená, a preto nemala až toľko času, aby sa stále venovala ich záležitostiam, ktorých bolo strašne veľa. Z tohto dôvodu bola veľmi rada, že sa obrátili na advokáta Mgr. Paškala. Keďže obec od 19.09.2017 bola v nútenej správe, tak bez súhlasu nútenej správkyne Ing. Evy Balážovej nemohol byť z obecného účtu prevedený ani cent. Preto o prevode platby týkajúcej sa faktúry č. 32/2017 zo dňa 13.10.2017 správkyňa vedela, súhlasila s ním a schválila ho. Má vedomosť o tom, akým spôsobom bola odovzdaná agenda obce nastupujúcej starostke Z. C., pričom celý tento proces súvisel s obecným zastupiteľstvom, keď bola S. C. menovaná na legitímnu starostku po voľbách v obci, kde na tomto zastupiteľstve zložila sľub starostky obce, odovzdali sa jej kľúče. Po skončení tohto obecného zastupiteľstva ich starostka obce p. C., jeho a S. N. poslala domov, aby S. N. priniesol kartu z pošty z post boxu, kde mali ako obecný úrad poštový priečinok. S. N. jej ju priniesol a ako sa vrátil na obecný úrad, tak už na obecnom úrade ho čakala polícia, a príslušníci hliadky policajného zboru, p. S. a p. E., ktorí oznámili S. N., že bola zavolaná polícia p. C. z dôvodu, aby jej odovzdal všetky dokumenty, doklady a náležitú dokumentáciu, ktorá súvisí s chodom obce. Okrem policajtov sa na obecnom úrade nachádzalo približne 20 spoluobčanov, ktorí sa pohybovali v miestnostiach obecného úradu, v kancelárii, v zasadačke, v ďalších miestnostiach a prehrabávali sa v dokumentoch, v skriniach, a všade kde to bolo možné. Následne S. N. mu zavolať a oznámil, že čo sa deje na obecnom úrade a on ako poslanec išiel na obecný úrad aj so zoznamom vecí, ktorý spísali 06.04.2017 po odchode NKÚ. Podľa názoru svedka sa nachádzala na obecnom úrade aj dokumentácia týkajúca sa poskytovania právnych služieb advokátom Mgr. Paškalom, vrátane predmetného vyčíslenia nákladov, ako aj zmluvy o poskytovaní právnych služieb, pričom všetky tieto dokumenty, sa nachádzali v tom čase na obecnom úrade. Keďže nevideli žiadny dôvod, aby tieto dokumenty boli niekde inde uskladnené, pretože patria na obecný úrad a tam aj majú ostať tak ich chceli odovzdať starostke p. C. v deň, ktorý si určí. S bývalým starostom S. N. sú bratrance a je tiež pravdou, že zásady hospodárenia s majetkom obce Turá na bode programu zvláštneho zasadnutia obecného zastupiteľstva dňa 30.04.2017 neboli, pretože tento bod tam nedávali, nakoľko si mysleli, že tí C. poslanci to ani nebudú chcieť schváliť, a budú robiť všetko preto, aby to nebolo schválené. Preto to do toho bodu nezaradili, ktorý bol schválený pred schôdzou, lenže počas tej debaty videli, že pani E. nie je rozhodnutá a nechceli to tam dávať. Povedali jej o tejto možnosti na zastupiteľstve, že je takáto možnosť a dvaja poslanci boli proti, ale nakoniec p. E. s tým súhlasila a tak na nevoľu tých poslancov, ktorí boli na C. strane, sa to podarilo schváliť. Z tohto dôvodu sa to nedostalo do zápisnice, ale bola

o tom reč na zastupiteľstve. Podľa jeho vedomostí neboli tieto zásady hospodárenia podpisované v rovnaký deň ako zápisnica zo zvláštneho zasadnutia obecného zastupiteľstva. Nie je pravdou, že na zvláštnom zasadnutí obecného zastupiteľstva zvolili poslanci ešte vtedajšieho poslanca S. N. za starostu obce, pretože S. N. bol právoplatným legitímnym zástupcom starostu obce. Toto celé zastupiteľstvo a následné poverenie, ktoré vzniklo na tomto zastupiteľstve, bolo potrebné pre banky, úrady a pre ďalšie štátne inštitúcie, ktorým sa nevedel S. N. preukázať, že je zvolený za zástupcu starostu obce. Toto bola najreálnejšia možnosť, ako to celé zrealizovať, aby sa mohlo konať. Mal vedomosť o tom, že podľa § 12 Zákona o obecnom zastupiteľstve, ods. 7, je obecné zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Pokiaľ ide o otázku prečo boli zásady hospodárenia prijaté jedným zástupcom starostu a dvomi poslancami, ak boli vtedy spolu štyria poslanci, tak uviedol, že zástupca starostu S. N. bol aj poslanec, nebol len zástupcom starostu, ale aj poslanec. Takže on bol aj poslanec, a v obci bolo 5 poslancov v dôsledku čoho nadpolovičná väčšina sú 3 poslanci, a preto S. N., on a pani E., boli nadpolovičná väčšina. Zo zápisnice zo zvláštneho zasadnutia obce, vyplýva, že A. N. a B. R. sa vzdali poslanskeho mandátu, ale namiesto nich bol vymenovaný a zložil sľub ďalší v poradí, ktorý skončil vo voľbách za zvoliteľným miestom, a to bol Z. N.. Svedok ďalej uviedol, že už nie je ani poslanec obce Turá a nemá žiadny právny vzťah k žalovanému. Nie je tiež v žiadnom súdnom spore so žalovaným.

10. Tunajší súd po tom, ako vykonal dokazovanie, a to prečítaním listinných dôkazov: návrh na vydanie platobného rozkazu, dohoda o poskytovaní právnych služieb zo dňa 13.10.2017, zaslanie spisového materiálu, vyúčtovanie za poskytovanie právnych služieb z čl. 11, doručka z čl. 11, faktúra č. XXXXXXXX, faktúra Č.. XXXXXXXX, faktúra Č.. XXXXXXXX, faktúra Č.. XXXXXXXX z čl. 15, faktúra Č.. XXXXXXXX, faktúra Č.. XXXXXXXX, faktúra Č.. XXXXXXXX, faktúra Č.. XXXXXXXX, zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 22.02.2019, oznámenie o postúpení pohľadávky z čl. 21 a doručka, platobný rozkaz upomínacieho súdu v Banskej Bystrici z čl. 23, odpor proti platobnému rozkazu z čl. 28-31, zmluva o výkone činnosti núteného správcu z čl. 32-33, rozhodnutie Ministerstva financií SR z čl. 34, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 17.09.2019, e-mail z čl. 44, uznesenie Okresného súdu Levice 1Tp/507/2017, uznesenie tunajšieho súdu 3Tp/501/2018, výpoveď dohody o poskytovaní právnych služieb, e-mail z čl. 50, trestný rozkaz tunajšieho súdu 3T/198/2017, uznesenie tunajšieho súdu 7C/13/2018 zo dňa 28.05.2018, rozsudok tunajšieho súdu 3T/51/2018 zo dňa 30.04.2019, vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného zo dňa 22.11.2019, bulletin slovenskej advokácie 9/2019 z čl. 74-107, odpoveď Ministerstva financií SR zo dňa 26.11.2019, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 19.02.2020, žaloba z čl. 142, žaloba o určenie vlastníckeho práva v konaní 15C/46/2018 z čl. 144-149, oznámenie o prebratí zastupovania z čl. 150, záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu z čl. 151, žiadosť o vyznačenie právoplatnosti z čl. 152, trestný rozkaz 3T/198/2017, upovedomenie o začatí trestného stíhania z čl. 155, oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu z čl. 156, upovedomenie z čl. 157, predvolanie svedka - poškodeného z čl. 158, zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného, záznam o nahliadnutí do spisu zo dňa 24.01.2018 z čl. 161, uznesenie Okresného súdu Nitra 33Tp/1206/2018, rozsudok Okresného súdu Nitra 21T/41/2019, záznam o preštudovaní vyšetrovacieho spisu z čl. 165, oznámenie o skutočnosti nasvedčujúcej spáchanie trestného činu zo dňa 15.11.2017, sťažnosť proti uzneseniu vyšetrovateľa z čl. 168, uznesenie o začatí trestného stíhania z čl. 169, oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu z čl. 170, trestné oznámenie z čl. 172, upovedomenie o začatí trestného stíhania z čl. 173, vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného z čl. 226 zo dňa 10.03.2020, vyjadrenie obecného zastupiteľstva z čl. 227, zápisnica z o zvláštneho zasadnutia obecného zastupiteľstva v Turej zo dňa 30.04.2017, program, prezenčná listina z čl. 231, zásady hospodárenia s majetkom obce Turá z čl. 232-242, zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce Turá z čl. 264-268 zo dňa 31.05.2017, uznesenie z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva z 03.02.2018 z čl. 269-271, oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu, upovedomenie z čl. 274, vyčíslenie nákladov na poskytovanie právnych služieb zo dňa 13.10.2017, daňový doklad z čl. 276, výpis o úhrade z čl. 277, protokol o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu SR z čl. 278-287, rozhodnutie Ministerstva financií SR z čl. 288, e-mail z čl. 291, námietky obce Turá zo dňa 18.01.2019, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 11.05.2020; spis 7C/13/2018: návrh, záložná zmluva, rozhodnutie správy katastra Levice, kúpna zmluva, dodatok ku kúpnej zmluve, rozhodnutie správy katastra zo dňa 17.03.2015, výpis z LV č. XXX, protokol o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu zo dňa 20.03.2017, trestný rozkaz 3T/189/2017, uznesenie obecného zastupiteľstva č. 5/2012 obce Turá, žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, uznesenie 7C/13/2018 zo dňa 28.05.2018; spis 16C/11/2018: návrh na začatie konania, výpis z LV č. XXX, rozsudok zo dňa 21.09.2018, právoplatný

23.10.2018; spis 3T/198/2017: obžaloba, trestný rozkaz; výsluchom svedka, a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

11. Dňa 13.10.2017 uzavrel Mgr. Martin Paškala ako advokát so žalovaným dohodu o poskytovaní právnych služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie právnych služieb, a to zastupovanie v právnej veci o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre katastrálne územie R. proti Donau farm Lok, s. r. o., ako aj v právnej veci o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre katastrálne územie Turá proti G. U., a tiež aj v trestných konaniach týkajúcich sa nakladania s majetkom obce Turá a pri spisovaní listín a podaní. Zmluvné strany si dojednali odmenu advokáta podľa § 10 ods. 1, 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. tak, že pokiaľ išlo o zastupovanie vo veci týkajúcej sa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre katastrálne územie Turá, a to o určenie vlastníckeho práva, proti Donau farm Lok, s. r. o., tak tarifná hodnota veci bola určená vo výške 50.000,- čomu zodpovedá odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 526,13 Eur. Pokiaľ išlo o zastupovanie v právnej veci o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre katastrálne územie R., proti G. U., tak tarifná hodnota bola určená vo výške 25.000,- čomu zodpovedá odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 419,94 Eur. V článku 3 sa tiež zmluvné strany dohodli, že odmena advokáta za zastupovanie v trestných konaniach týkajúcich sa nakladania s majetkom obce Turá pri spisovaní listín a podaní, je určená ako hodinová v zmysle § 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to vo výške 80,- Eur. Z článku 9 tiež vyplýva, že táto dohoda nadobudla platnosť dňom jej podpísania obidvomi účastníkmi a účinnosť jej zverejnením v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka. Za žalovaného podpisoval túto zmluvu S. N. ako zástupca starostu. Následne dňa 11.05.2018 doručil právny zástupca Mgr. Martin Paškala žalovanému vyúčtovanie poskytovania právnych služieb, ako aj zaslanie spisového materiálu, a to z dôvodu, že 29.03.2018 mu bol doručený list označený ako výpoveď dohody o poskytovaní právnych služieb, z ktorého vyplýva, že sa odvolávajú mu všetky plné moci vrátane zastupovania o určenie vlastníckeho práva voči spoločnosti Donau farm Lok, v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16C/11/2018. Z tohto dôvodu zaslal aj faktúry Č.. XXXXXXXX B. XXXXXXXX spolu s príslušnými vyčísleniami. Z faktúry Č.. XXXXXXXX vyplýva, že tá bola vyhotovená dňa 18.04.2018, jej splatnosť mala nastať 02.05.2018, pričom advokát Mgr. Martin Paškala vyúčtoval žalovanému sumu 1.070,68 Eur za zastupovanie v konaní na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16C/11/2018, a to za dva úkony právnej služby po 526,13 Eur, čo spolu predstavuje sumu 1.052,26 Eur + dvakrát režijný paušál po 9,21 Eur, čo spolu predstavuje 18,42 Eur. Faktúrou Č.. XXXXXXXX vyúčtoval právny zástupca Mgr. Martin Paškala ako advokát žalovanému sumu 858,30 Eur, pričom táto faktúra bola vyhotovená dňa 18.04.2018 a splatná 02.05.2018. Išlo o zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/13/2018 a boli vyúčtované dva úkony právnej služby po 419,94 Eur, čo predstavuje sumu 839,88 Eur, ako aj dvakrát režijný paušál po 9,21 Eur, čo predstavuje sumu 18,42 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 18.04.2018, splatnou dňa 02.05.2018 vyúčtoval Mgr. Martin Paškala, advokát žalovanému sumu 549,08 Eur za zastupovanie v konaní vedenom OR PZ Levice pod ČVS: ORP-77/1-VYS-LV-2017 a OS Levice pod sp. zn. 3T/198/2017. Vyúčtovaná suma pozostávala z hodinovej odmeny a to za 4,5 hodiny vykonanej činnosti po 80,- Eur, čo predstavuje sumu 360,- Eur, náhradu straty času vo výške 8 polhodín po 14,73 Eur, čo predstavuje sumu 117,84 Eur, náhrady PHM 14,1 litra, cena 1,159 Eur/liter, čo predstavuje spolu 16,34 Eur a opotrebenie motorového vozidla za 300 km, pričom za 1 km bola náhrada 0,183 Eur, čo predstavuje sumu 54,90 Eur. Faktúrou Č.. XXXXXXXX zo dňa 18.04.2018, splatnou 02.05.2018 bola žalovanému vyúčtovaná suma 388,44 Eur za zastupovanie v konaní vedenom na OR PZ Nitra pod ČVS: ORP-1773/1-VYS-NR-2017, pričom išlo o odmenu hodinovú za 4 hodiny zastupovania v celkovej výške 320,- Eur, stratu času vo výške 46,59 Eur za 3 polhodiny, PHM vo výške 5,01 Eur, ako aj opotrebenie motorového vozidla v celkovej výške 16,84 Eur. Faktúrou Č.. XXXXXXXX zo dňa 18.04.2018, splatnou 02.05.2018 vyúčtoval Mgr. Martin Paškala žalovanému sumu 223,04 Eur za zastupovanie v konaní vedenom na OR PZ Levice pod ČVS: ORP-244/2-VYS-LV-2017, pričom išlo o hodinovú odmenu za jednu hodinu vo výške 80,- Eur, stratu času za 6 polhodín vo výške 93,18 Eur, PHM vo výške 11,48 Eur, opotrebenie vo výške 38,38 Eur. Faktúrou Č.. XXXXXXXX zo dňa 18.04.2018, splatnou 02.05.2018 bola vyúčtovaná žalovanému suma 320,- Eur, ktorá pozostávala za zastupovanie v konaní vedenom OR PZ Levice pod ČVS: ORP-781/2-VYS-LV-2017 s tým, že išlo o 4 hodiny zastupovania. Faktúrou Č.. XXXXXXXX zo dňa 18.04.2018, splatnou 02.05.2018 vyúčtoval Mgr. Martin Paškala žalovanému sumu 200,- Eur za zastupovanie v konaní vedenom na OR PZ Levice pod ČVS: ORP-742/2-VYS-LV-2017, a to za 2,5 hodiny poskytovania právnych služieb v celkovej výške 200,- Eur. Faktúrou Č.. XXXXXXXX zo dňa 18.04.2018, splatnou 02.05.2018 vyúčtoval Mgr. Martin Paškala žalovanému sumu 160,- Eur, pričom išlo o zastupovanie vo veci trestného oznámenia vedenom na OP LV pod sp. zn. 1Pn/292/18/4402, ktoré bolo postúpené

na vybavenie Odboru kriminálnej polície OR PZ v Leviciach, a to za 2 hodiny poskytovania právnych služieb v celkovej výške 160,- Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.02.2019 Mgr. Martin Paškala ako postupca postúpil žalobcovi pohľadávku v celkovej výške 3.769,54 Eur z titulu vyššie uvedených faktúr. Následne listom zo dňa 27.02.2019 Mgr. Martin Paškala oznámil žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávok z titulu uvedených faktúr, na žalobcu. Zo zmluvy o výkone činnosti núteného správcu zo dňa 14.09.2017 súd zistil, že Ministerstvo financií Slovenskej republiky, Bratislava, uzavrelo s Ing. Evou Balážovou zmluvu, na základe ktorej tá vykonávala činnosť núteného správcu obce Turá v súlade s rozhodnutím Ministerstva financií o zavedení nútenej správy zo dňa 14.09.2017. Ministerstvo financií SR rozhodnutím zo dňa 14.09.2017 rozhodlo o tom, že zavádza nútenú správu obce Turá s účinnosťou od 18.09.2017, pričom vymenovalo pre obec Turá núteného správcu Ing. Evu Balážovú. Z e-mailu (z čl. 44), ktorý bol adresovaný Martinovi Paškalovi od Evy Balážovej ako nútenej správkyne, predmetom ktorého bola náhrada nákladov za právne zastupovanie opatrovníka S. N. vyplýva okrem iného, že nútená správkyňa nesúhlasila s výpoveďou dohody o právnom zastupovaní obce Turá, pričom túto skutočnosť prezentovala aj starostke C., avšak bez adekvátnej odozvy. Tiež ju upozornila na potrebu uhradiť faktúry právneho zástupcu. Zároveň nútená správkyňa uviedla, že sama nemôže uhrádzať tieto záväzky a musí ich uhradiť starostka obce. Z uznesenia Okresného súdu Levice, sp. zn. 1Tp/507/2017 zo dňa 04.12.2017 súd zistil, že podľa § 48 ods. 3 Trestného poriadku, bol poškodenému - právnickej osobe - žalovanému ustanovený S. N. - žalobca, za opatrovníka, a to v trestnej veci vedenej na OR PZ v Leviciach pod ČVS: ORP-244/2-VYS-LV-2017 obvineného A. C. stíhaného za zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3Tp/501/2018 zo dňa 13.02.2018 bol S. N. podľa § 48 ods. 3 Trestného poriadku ustanovený za opatrovníka poškodenej, právnickej osobe obec Turá, a to v trestnej veci vedenej na OR PZ v Leviciach pod ČVS: ORP-742/2-VYS-LV-2017 za pokračovací zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Obec Turá vypovedala listom /čl. 49/ dohodu o poskytovaní právnych služieb, ktorá bola uzavretá s Mgr. Martinom Paškalom dňa 13.10.2017, pretože podľa zistení obce Turá nebola táto dohoda zverejnená podľa § 47a Občianskeho zákonníka. Zároveň obec Turá uviedla, že nedisponovala takouto dohodou, a to až do 14.02.2018, kedy sa obci Turá zaslali fotokópie dohody, pričom súčasné vedenie obce nemalo o tom vedomosť. Zároveň obec Turá odvolala všetky plné moci, ktoré udelila obec za účelom jej zastupovania vo veciach uvedených v takejto dohode o poskytovaní právnych služieb, vrátane konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam voči spoločnosti Donau farm Lok, s. r. o. v konaní vedenom Okresným súdom Levice pod sp. zn. 16C/11/2018. E-mailom zo dňa 02.05.2018 preposlala nútená správkyňa Martinovi Paškalovi e-mail, ktorý zaslala nútená správkyňa obci Turá a žiadala oznámiť od obce Turá, v akom štádiu je úhrada jeho faktúr. Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/198/2017 zo dňa 07.02.2018 bol A. C. uznaný vinným z prečinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b) Trestného zákona s tým, že mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej obci Turá spôsobenú škodu vo výške 25.000,- Eur. Z tohto trestného rozkazu tiež vyplýva, že predmetom tohto skutku bola tá skutočnosť, že A. C. vo funkcii starostu obce Turá v rozpore s ustanoveniami zákona o obecnom zriadení a o majetku obcí prevzal finančné prostriedky vo výške 25.000,- Eur ako pôžičku veriteľa spoločnosti PANAMERA GROUP a tieto finančné prostriedky nevložil do pokladne, ale na bankový účet Turá a následne uzatvoril s veriteľom spoločnosti PANAMERA GROUP záložnú zmluvu, predmetom ktorej bolo zabezpečenie pohľadávky vo výške 25.000,- z titulu poskytnutej pôžičky obci Turá, pričom založil nehnuteľnosti vo vlastníctve obce, ktoré boli zapísané na LV č. X, katastrálne územie obec R. s tým, že hodnota zálohu bola dohodou zmluvných strán stanovená na sumu 40.000,- Eur. Zároveň rozhodnutie o prijatí pôžičky a zriadením záložného práva nebolo schválené na mimoriadnom zasadnutí obecného zastupiteľstva, pretože mimoriadne zastupiteľstvo obce Turá, ktoré sa malo konať 30.10.2012 sa neuskutočnilo, a teda obecné zastupiteľstvo nerozhodlo o prijatí pôžičky, ani o zriadení záložného práva, pričom spoločnosť PANAMERA GROUP začala s výkonom záložného práva priamym predajom zálohu tretej osobe, s ktorou uzatvorila kúpnu zmluvu a bola spôsobená poškodenej obci Turá škoda vo výške najmenej 39.000,- Eur. Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 28.05.2018, sp. zn. 7C/13/2018 v spore žalobcu obec Turá proti žalovanej G. U., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, bolo konanie zastavené z dôvodu, že nebol zaplatený súdny poplatok. Rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/51/2018 zo dňa 30.04.2019 bol obžalovaný A. C. uznaný vinným pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Takýto rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2019. Z bulletinu slovenskej advokácie č. 9/2019 súd zistil, že sa tam nachádza okrem iného rozhodnutie III. odvolacieho disciplinárneho senátu z 13.06.2018,

sp. zn. III. ODS-3/18:4039/2016, ktorý rozoberá otázku povinnosti advokáta zachovávať mlčanlivosť a postúpenie pohľadávky advokáta voči klientovi. Ministerstvo financií SR listom zo dňa 26.11.2019 oznámilo súdu, že rozhodlo o zavedení nútej správy obce Turá s účinnosťou od 18.09.2017 a v súčasnosti uvedený právny stav pretrváva, pričom obec Turá naďalej hospodári v režime nútej správy. Právny zástupca žalobcu vypracoval dňa 13.03.2018 žalobu, kde v postavení žalobcu bola obec Turá, proti žalovanej G. U.Á., o určenie vlastníckeho práva, a to k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre katastrálne územie R.. Okresná prokuratúra Levice žalobou zo dňa 26.07.2018 sa domáhala určenia vlastníckeho práva proti žalovaným Obec Turá, PANAMERA GROUP, s. r. o. a G. U., pričom išlo o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre katastrálne územie Turá. Mgr. Martin Paškala oznámil dňa 13.11.2017 OR PZ Levice odbor kriminálnej polície, že predkladá splnomocnenie na zastupovanie Obce Turá v trestnom konaní vedenom na OR PZ Levice pod ČVS: ORP-77/2-VYS-LV-2017 s tým, že žiada aby bol upovedomený o všetkých úkonoch v uvedenom trestnom konaní, pričom v mene poškodeného trvá na preštudovaní spisu, a chce byť predvolaný na tento úkon. Dňa 29.11.2017 sa Mgr. Martin Paškala zúčastnil ako splnomocnený zástupca poškodeného preštudovania vyšetrovacieho spisu v trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-77/1-VYS-LV-2017, a to v čase od 10:00 hod. do 14:00 hod. Listom zo dňa 02.03.2018 Mgr. Martin Paškala požiadal Okresný súd Levice o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti na origináli trestného rozkazu sp. zn. 3T/198/2017. Trestný rozkaz 3T/198/2017 zo dňa 07.02.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2018, pričom právoplatnosť bola vyznačená 03.04.2018. Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Leviciach v trestnej veci ČVS: ORP-483/2-VYS-LV-2018 dňa 07.08.2018 upovedomilo M. N. o začatí trestného stíhania pre zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pričom takéto konanie sa týka zastavenia súdneho konania z dôvodu nevyplateného súdneho poplatku. Mgr. Martin Paškala oznámil Okresnej prokuratúre Nitra listom zo dňa 04.10.2017 skutočnosti, ktoré by mohli nasvedčovať spáchaniu trestného činu s tým, že konal v mene obce Turá. OR PZ v Nitre listom zo dňa 29.11.2017, ČVS: ORP-1773/1-VYS-NR-2017 upovedomil Mgr. Martina Paškala, že bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie voči A. C. pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Dňa 03.01.2018 bol predvolaný ako svedok - poškodený splnomocnený zástupca advokát Mgr. Martin Paškala v trestnej veci vedenej na OR PZ Nitra ČVS: ORP-1773/1-VYS-NR-2017 s tým, že sa mal dostaviť na výsluch dňa 24.01.2018. Zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 24.01.2018 vyplýva, že na OR PZ v Nitre v trestnej veci ČVS: ORP-1773/1-VYS-NR-2018 bol vypočutý Mgr. Martin Paškala ako svedok, a to v čase od 10:00 hod. do 10:50 hod. Zo záznamu o nahliadnutí do spisu zo dňa 24.01.2018 vyplýva, že na OR PZ v Nitre, ČVS: ORP-1773/1-VYS-NR-2017 nahliadol do spisu Mgr. Martin Paškala, a to v trvaní 60 minút a požiadal o umožnenie si vyhotovenia fotokópií výsluchov a uznesenia o vznesení obvinenia a podkladov predložených R. Z.. Uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33TP/1206/2018 zo dňa 18.04.2018 bol ustanovený poškodený obci Turá za opatrovníka S. N. - žalobca. Okresný súd Nitra, sp. zn. 21T/41/2019 rozsudkom zo dňa 20.01.2020 uznal za vinného A. C. zo zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pričom takýto rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.01.2020. Zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu v trestnej veci vedenej na OR PZ v Leviciach, ČVS: ORP-244/2-VYS-LV-2017 súd zistil, že Mgr. Martin Paškala sa zúčastnil preštudovania vyšetrovacieho spisu 24.01.2018, a to v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. Listom zo dňa 15.11.2017 Mgr. Martin Paškala ako zástupca obce Turá podal na Národnú kriminálnu agentúru do Nitry oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu. Dňa 25.01.2018 Mgr. Martin Paškala v mene obce Turá podal v trestnom konaní ČVS: ORP-781/2-VYS-LV-2017 OR PZ v Leviciach sťažnosť voči uzneseniu, ktorým odmietol trestné oznámenie oznamovateľ, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania. Uznesením zo dňa 20.04.2018 OR PZ v Leviciach v trestnom konaní ČVS: ORP-781/2-VYS-LV-2017 sa začalo trestné stíhanie pre prečin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku. Listom zo dňa 03.11.2017 Mgr. Martin Paškala v mene obce Turá oznámil skutočnosti nasvedčujúce spáchaniu trestného činu na Národnú kriminálnu agentúru v Nitre. Listom zo dňa 28.03.2018 Mgr. Martin Paškala podal trestné oznámenie na Okresnú prokuratúru Levice, a to v mene obce Turá. Listom zo dňa 26.04.2018 bol Mgr. Martin Paškala ako advokát obce Turá upovedomený o začatí trestného stíhania, a to v trestnom konaní ČVS: ORP-254/2-VYS-LV-2018, pričom sa jednalo o predaj nehnuteľností uvedených na LV č. XXX zo dňa 05.03.2012. Vo vyjadrení zo dňa 10.03.2020 právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný prijal dňa 13.04.2004 s účinnosťou od 29.04.2004 zásady hospodárenia s majetkom obce Turá v zmysle ustanovenia § 9 zákona č. 139/1991 o majetku obcí s poukazom aj na § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. V zmysle článku V takýchto zásad, označeného ako prevody vlastníctva majetku obce bod 4 vyplýva okrem iného: „O použití finančných prostriedkov obci v rámci obvyklého hospodárenia obce, pri plnení úloh obecnej

samosprávy, mimo nákupu investícií rozhoduje - starosta obce od 5.000,- Sk, - obecné zastupiteľstvo nad 5.000,- Sk bez obmedzenia“. V danom ustanovení je ale zrejma gramatická chyba, resp. preklep v písaní, pričom z gramatického výkladu je zrejme, že starosta rozhoduje o použití finančných prostriedkov obci od 5.000,- Sk, avšak z teleologického a zo systematického výkladu s poukazom na druhý odsek daného bodu 4 je možné dospieť k záveru, že starosta rozhoduje o použití finančných prostriedkov do 5.000,- Sk a obecné zastupiteľstvo nad 5.000,- Sk. Pripustením, že starosta aj obecné zastupiteľstvo rozhodujú o použití finančných prostriedkov nad 5.000,- Sk, by takéto ustanovenie v zásadách hospodárenia s majetkom obce Turá nemalo žiadne opodstatnenie s tým, že limitom na podpis zmluvy zo strany bývalého starostu S. N. bola teda v prepočte na dnešnú menu suma približne 166,- Eur. Aj keď zmluva expressis verbis neobsahovala výslednú sumu za poskytnutie právnych služieb, tak bývalému starostovi muselo byť zrejme, že táto suma jednoznačne presiahne sumu 166,- Eur, nakoľko odmena za jeden právny úkon bola v jednom prípade 526,13 Eur, v druhom prípade 419,94 Eur a v treťom prípade hodinová sadzba 80,- Eur. Zároveň právny zástupca žalovaného uviedol, že predkladá zápisnicu zo zvláštneho zasadnutia obecného zastupiteľstva v Turej, ktoré sa uskutočnilo 30.04.2017 o 16:00 hod., a ktoré bolo jediné konajúce sa zasadnutie zastupiteľstva počas riadenia obce bývalým starostom S. N.. Z danej zápisnice je zrejme, že žiadny z bodov programu zasadnutia obecného zastupiteľstva neobsahoval a neprejednával podmienky a schválenie uzatvorenia dohody o poskytovaní právnych služieb medzi obcou Turá a pánom Mgr. Martinom Paškalom. Danými dôkazmi je tak preukázané, že daná dohoda netrpí len vadou nezverejnenia v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka ale aj vadou, že nebola schválená obecným zastupiteľstvom v zmysle zásad hospodárenia s majetkom obce Turá. Právny zástupca žalovaného tiež poukázal na vyjadrenie obecného zastupiteľstva Turá k Mgr. Paškalovi, pričom takéto vyjadrenie potvrdzuje už predtým tvrdenú skutočnosť, že novo nastupujúca starostka p. Z. C. nemala vedomosť o tom, že obec má právneho zástupcu Mgr. Paškala s tým, že vyjadrenie zároveň potvrdzuje neochotu a nespoluprácu bývalého starostu S. N. pri odovzdávaní dokumentov týkajúcich sa obce Turá novo zvolenej starostke. Poukazuje sa v ňom taktiež na spoluprácu medzi bývalým starostom S. N., advokátom Mgr. Paškalom a nútenou správkyňou obce Ing. Balážovou. Z vyjadrenia obecného zastupiteľstva Turá k Mgr. Paškalovi (zažurnalizované na čl. 227) okrem iného vyplýva, že obec Turá uzavrela deň pred konaním doplňujúcich komunálnych volieb 13.10.2017 v zastúpení zastupujúceho starostu obce S. N. dohodu o právnych službách s advokátom Mgr. Martinom Paškalom, pričom v tom čase bola obec v nútenej správe. O tejto skutočnosti poslanci obecného zastupiteľstva Z. N., Z. U., K. E. nemali vedomosť, neoboznámila ich o tom ani nútená správkyňa obce Ing. Eva Balážová, pričom starostka obce Z. C. po svojom nástupe do funkcie dňa 13.11.2017 tiež nebola oboznámená so skutočnosťou, že obec má právneho zástupcu Mgr. Paškala. Mgr. Paškala komunikoval výlučne s poslancami S. N. a M. N. a zrejme aj s nútenou správkyňou Ing. Evou Balážovou. Až keď poslanec Z. N. predvolaný na výsluch ohľadom výpovedí, kde bola obec zastúpená práve p. Paškalom, sa poslanci obecného zastupiteľstva obrátili na starostku s otázkou, či obec zastupuje Mgr. Paškala s tým, že starostka obce o advokátovi nevedela, a preto sa dňa 26.01.2018 obrátila mailom na p. Mgr. Paškala so žiadosťou o predloženie zmluvy o vykonávaní právnických služieb v mene obce Turá. Pán S. N. bol obcou písomne vyzvaný, aby odovzdal všetky dokumenty týkajúce sa obce s tým, že na písomnú výzvu nereagoval a ani obci nič neodovzdal. Zo zápisnice zo zvláštneho zasadnutia obecného zastupiteľstva v Turej, ktoré sa uskutočnilo 30.04.2017 o 16:00 hod. súd zistil, že boli prítomní zástupca starostu S. N., poslanci obecného zastupiteľstva K. E., M. N., C. D., a neprítomný bol poslanec A. N.. Program bolo otvorenie zasadnutia, určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice, predloženie - vzdanie sa mandátov, zloženie sľubu nasledujúceho poslanca obce Z. N., určenie štatutára obce, určenie zástupcu, VZN, určenie komisií, vyhlásenie doplňovacích komunálnych volieb, rokovací poriadok, voľba hlavného kontrolóra obce, určenie daní na rok 2017 a záver. K predloženému programu nemal nikto pripomienky a takto bol aj schválený s tým, že všetci hlasovali za návrh programu. Z bodu 5 takejto zápisnice tiež vyplýva, že hlasovaním za nového štatutára obce bol jednohlasne zvolený S. N., pričom za hlasovali 5 poslanci. Zápisnicu napísal M. N. 08.05.2017. Z prezenčnej listiny zo zvláštneho zasadnutia obecného zastupiteľstva v Turej 30.04.2017 vyplýva, že bol prítomný zástupca starostu S. N., poslankyňa K. E., poslanec M. N., poslanec C. D., hosť T. T., ostatní prítomní: Z. N.. Zo zásad hospodárenia s majetkom obce Turá z apríla 2004 vyplýva, a to z článku V bod 4, že o použití finančných prostriedkov obci v rámci obvyklého hospodárenia obce, pri plnení úloh obecnej samosprávy, mimo nákupu investícií rozhoduje starosta obce od 5.000,- Sk, obecné zastupiteľstvo nad 5.000,- Sk bez obmedzenia. Z článku II. bod 3 týchto zásad tiež vyplýva, že s majetkom obce sú oprávnení v súlade s ďalšími ustanoveniami týchto zásad nakladať obecné zastupiteľstvo, starosta obce, v prípade zriadenia právnickej osoby obcou aj táto právnická osoba s majetkom, ktorý jej zverila do správy, na základe jej štatútu a v súlade s účelom zriadenia. Tieto zásady boli prijaté 13.04.2004,

vyvesené 14.04.2004, zvesené 29.04.2004 s tým, že nadobudlo toto všeobecne záväzné nariadenie účinnosť 29.04.2004. Z elektronického podania právneho zástupcu žalobcu zo dňa 11.05.2020 súd zistil, že podľa názoru žalobcu obecné zastupiteľstvo prijalo na svojom zasadnutí dňa 30.04.2017 zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce Turá a s majetkom štátu, ktorý obec užíva, s účinnosťou od 31.05.2017. V zmysle uvedených zásad nevyplýva obmedzenie štatutára obce uzatvárať zmluvy o poskytovaní právnych služieb, a preto zmluva podľa názoru žalobcu nevyžadovala schválenie obecným zastupiteľstvom. Okrem toho obecné zastupiteľstvo, ktoré by mohlo zmluvu schváliť, vzišlo až z volieb konaných dňa 18.10.2017. V uznesení č. 6/2018 prijatom obecným zastupiteľstvom dňa 03.02.2018 sa konštatuje, že starostka obce Turá neobjednala právne služby, ktoré p. Mgr. Martin Paškala fakturuje pre obec Turá. Je pochopiteľné, že Z. R. C. si takéto služby neobjednala, keďže právny zástupca obce Turá, Mgr. Paškala podal 03.11.2017 trestné oznámenie, v ktorom Z. C. označil ako podozrivú z trestného činu sprenevery, resp. porušovania povinností pri správe cudzieho majetku. Ako vyplýva aj z upovedomenia Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach ČVS: ORP-242/2-VYS-LV-2020 zo dňa 05.05.2020, vyšetrovanie vedené pod ČVS: ORP-77/2-VYS-LV-2017 bolo ukončené postupom podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku, t.j. návrhom na podanie obžaloby. Vzťah úradujúcej starostky Z. C. k právnym službám poskytovaným Mgr. Paškalom bol ovplyvnený vlastnými záujmami a záujmami svojho manžela, ktoré boli v rozpore so záujmami obce Turá, a preto sa postavila k samotnému zastupovaniu a následnému vyplateniu oprávnených fakturovaných služieb negatívne. Ak Z. C. tvrdí, že ako nastupujúca starostka nemala vedomosť, že obec má právneho zástupcu Mgr. Paškala, tak nehovorí pravdu, pretože v liste z 18.01.2019 označenom ako námietka a podpísaným Z. C. ako starostkou obce, sa uvádza: „Z vyčíslenia nákladov na poskytovanie právnych služieb je zrejmé, že právny zástupca poverený S. N. 22.03.2017 vypracoval písomnú výzvu Z. C. a 24.03.2017 písomnú výzvu VÚB, a. s., komunikoval ohľadne VÚB, a. s. už 13.04.2017“. Z. C. mala na zreteľ vyčíslenie nákladov zo dňa 13.10.2017, v ktorom boli uvedené úkony zahrnuté. Prislúchajúca faktúra č. 32/2017 bola pritom so súhlasom správkyne riadne uhradená v zostávajúcej časti 386,- Eur dňa 07.11.2017. Právny zástupca žalobcu ďalej poukázal, že v obci Turá bola v čase od 06.04.2017 do 31.07.2017 vykonávaná kontrola Najvyššieho kontrolného úradu SR s tým, že ako sa uvádza na str. 18 protokolu o výsledku kontroly hospodárenia s majetkom v obci Turá z 31.07.2017 vyplýva, že zrušila VÚB v mesiaci marec 2017 účet, ktorý mala obec v banke zriadený. Z titulu exekučných konaní vedených voči obci, žiadna banka neumožnila zástupcovi starostu založiť nový účet. Od apríla 2017 neboli obci poukázané podielové dane, ako aj ďalšie daňové a nedaňové príjmy, ktoré obec vyberá v zmysle platnej legislatívy. Vzhľadom na tento stav odporúčal NKÚ SR kontrolovanému subjektu ešte v priebehu kontroly požiadať Ministerstvo financií SR o zavedenie nútenej správy. Na základe žiadosti kontrolovaného subjektu zahájil Úrad vládneho auditu 25.07.2017 na Expozitúre NKÚ SR Nitra výkon auditu za účelom zistenia aktuálneho stavu záväzkov obce. Ku dňu 31.07.2017 nebol audit ukončený. Rozhodnutím Ministerstva financií SR zo dňa 14.09.2017 bola zavedená nútená správa obce Turá s účinnosťou od 18.09.2017 s tým, že do funkcie núteného správcu bola vymenovaná Ing. Eva Balážová. Z e-mailovej komunikácie medzi nútenou správkynou Ing. Evou Balážovou a Z. C. vyplýva, že nútená správkynia dala súhlas s financovaním právnych služieb na základe poverenia advokáta Mgr. Paškala s odôvodnením, že predmetom zmluvy o poskytovaní právnych služieb je ochrana majetku a finančných zdrojov obce Turá. Keďže obec Turá bola v tom čase v nútennej správe a zmluva bola uzatvorená za účelom znovunadobudnutia neoprávnené prevedeného majetku obce Turá, nemusela byť v zmysle § 47a ods. 3 zverejnená. Zverejnenie zmluvy o poskytovaní právnych služieb taktiež nebolo ani vo verejnom záujme a ani záujme obce Turá, keďže záujmy nastupujúcej starostky boli v rozpore s verejným záujmom občanov obce Turá na plnení zmluvy o poskytovaní právnych služieb. V neposlednom rade úradujúca starostka o zmluve musela vedieť už v lehote na jej zverejnenie, avšak v tomto konaní sa uvádza, že o nej nevedela. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na § 36 ods. 3 Občianskeho zákonníka s tým, že v takomto prípade podmienku zverejnenia zmluvy zmarila úradujúca starostka, aby nemusela vyplatiť oprávnené a správkynou schválené faktúry Mgr. Martina Paškala. Zo zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce Turá a s majetkom štátu, ktorý obec užíva, a ktoré mali byť schválené zastupiteľstvom dňa 30.04.2017 súd zistil, že podľa § 4 týchto zásad bod 5 písm. h) obecné zastupiteľstvo schvaľuje nakladanie s majetkovými právami obce s tým, že podľa tohto § 4 bod 1 pri hospodárení a nakladaní s majetkom obce sa nedelí právomoc medzi obecné zastupiteľstvo obce a starostu, pretože podľa bodu 2 obecné zastupiteľstvo je oprávnené rozhodovať vo všetkých veciach. Podľa § 4 bod 4 starosta obce rozhoduje v tých prípadoch, keď nie je daná rozhodovacia právomoc obecného zastupiteľstva. Takéto zásady boli podpísané starostom obce S. N., a poslancami K. E. B. M. N.. Z uznesenia riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Turá zo dňa 03.02.2018, a to uznesenia č. 6/2018 je skonštatované, že obecné zastupiteľstvo v obci Turá po prerokovaní zmluvy s Mgr. Paškalom o právnych službách konštatuje, že obecný úrad neeviduje zmluvu o poskytovaní

právných služieb na webovom sídle obce, takáto zmluva nie je zverejnená a z tohto dôvodu nenadobudla ani účinnosť a starostka obce Turá neobjednala právne služby, ktoré p. Mgr. Martin Paškala fakturuje pre obec Turá. Zároveň sa schvaľuje odstúpenie od zmluvy s Mgr. Martinom Paškalom o právnych službách a odporúča sa starostke obce, aby si vyžiadala od Mgr. Paškala fotokópiu uvedenej zmluvy s príslušnou dokumentáciou a stavom ich vybavenia. Z oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchaniu trestného činu, ktoré vypracoval Mgr. Paškala v mene obce Turá zo dňa 03.11.2017 vyplýva, že ten oznamoval Národnej kriminálnej agentúre Nitra, že Z. C. sa mala dopustiť trestného činu. Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Leviciach v trestnej veci vedenej pod ČVS: ORP-242/2-VYS-LV-2020 zo dňa 05.05.2020 upovedomilo Mgr. Paškala o tom, že o skutkoch, ktoré sú predmetom jeho podania zo dňa 24.03.2020 doručené z Okresnej prokuratúry v Leviciach bolo konané vyšetrovanie pod č. konaní ČVS: ORP-254/2-VYS-LV-2018, ČVS: ORP-77/2-VYS-LV-2017, ČVS: ORP-538/2-VYS-LV-2018, ČVS: ORP-483/2-VYS-LV-2018. Z vyčíslenia nákladov na poskytovanie právnych služieb, ktoré vystavil Mgr. Paškala 13.10.2017 súd zistil, že vystavil obci Turá nárok na sumu 386,- Eur, pretože celkové náklady na zastupovanie predstavovali 885,82 Eur, pričom záloha bola vyplatená vo výške 500,- Eur. Išlo o poskytovanie právnych služieb v období od 22.03.2017 do 06.10.2017 s tým, že išlo o vypracovanie písomnej výzvy Z. C., vypracovanie písomnej výzvy VÚB, a. s., komunikácia ohľadom VÚB, vypracovanie dohody o pracovnej činnosti s p. A. C., stanovisko k finančnej situácii obce s návrhom nútenej správy, nahliadnutie do spisov na Okresnom súde Levice, vypracovanie trestného oznámenia vo veci R. Z. - ELMILK a vyjadrenie k začatiu konania Sociálnou poisťovňou. Z daňového dokladu, ktorý vystavil Mgr. Paškala dňa 13.10.2017 s dátumom splatnosti 27.10.2017 vyplýva, že si uplatňoval voči žalovanému sumu 386,- Eur. Z detailu pohybu bezhotovostný príjem Fio banka (z čl. 277) súd zistil, že dňa 07.11.2017 bola uhradená suma 386,- Eur od žalovaného v prospech právneho zástupcu žalobcu. Z e-mailovej komunikácie zo dňa 02.05.2018, ktorú zasielala Eva Balážová ako nútená správkyňa právneho zástupcovi žalobcu bolo zistené, že tá preposlala e-mail od obce Turá, ktorý jej bol doručený 02.05.2018 s tým, že obec Turá jej oznámila, že počas podpísania zmluvy bola obec v nútenej správe a počas nútenej správy by obec nemala ísť do žiadnych záväzkov, pričom p. N. bez vedomia obecného zastupiteľstva podpísal zmluvu s Mgr. Paškalom, do dnešného dňa nepodal ani starostke ani obecnému zastupiteľstvu žiadne vysvetlenie. Naďalej obec dostával do ďalších zbytočných záväzkov. V danej veci vyplatenia úhrady za právne služby bude zvolané obecné zastupiteľstvo, hlavná kontrolórka a oni rozhodnú, či je faktúra opodstatnená. Do dnešného dňa neeviduje žalovaný v došlej pošte žiadne prílohy vyúčtovania právnych služieb. Z ďalšieho e-mailu (čl. 291) tiež vyplýva, že obec oznamovala nútenej správkyňi, že s uvedenou úhradou faktúry za právne služby nesúhlasí a ani obecné zastupiteľstvo, pretože nevedeli o žiadnom právnikovi menom Mgr. Paškala, ktorý by obec zastupoval a ani žiadna jeho zmluva nebola zverejnená a nie je im známa. Z námietok zo dňa 18.01.2019, ktoré podala obec Turá voči Mgr. Paškalovi bolo zistené, že listom zo dňa 07.12.2018 namietala obec Turá voči výzve na zaplatenie sumy 13.632,62 Eur. Z listu vyplýva obviňovanie súčasnej starostky s tým, že tvrdenie o tom, že S. N. nevedel o zrušení účtu vo VÚB banke nie je pravdivé, pretože účet obce bol blokovaný od roku 2013 a žiadne výbery z neho neboli možné a je až zarážajúce, že banka účet zrušila až v roku 2017 a nie v roku 2014, 2015 alebo 2016. Po návšteve pobočky v marci 2017 VÚB, sa obec dozvedela o zrušení dispozičných práv k účtu A. C., pričom dispozičné práva k účtu mala v tom čase iba M. R.. Pracovníčka banky nevedela podať bližšie informácie. Z vyčíslenia nákladov na poskytovanie právnych služieb je zrejmé, že právny zástupca poverený S. N. dňa 22.03.2017 vypracoval písomnú výzvu Z. C., dňa 24.03.2017 písomnú výzvu VÚB, a. s. a komunikoval ohľadom VÚB, a. s. už 13.04.2017. Nemohol sa teda dozvedieť o zrušení účtu až 16.05.2017. S. N. nemal záujem o súčinnosť pri odovzdaní agendy, hoci mu to bolo navrhnuté, ale on odmietol. Zo spisu tunajšieho súdu 7C/13/2018 bolo zistené, že právny zástupca žalobcu podal v mene obce Turá žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovanej G. U. o určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, katastrálne územie R., a to na podklade splnomocnenia, ktoré mu bolo udelené S. N., zástupcom starostu dňa 13.10.2017. Zo záložnej zmluvy, ktorá sa nachádza v takomto spise súd tiež zistil, že záložný veriteľ PANAMERA GROUP, s. r. o. a záložca ako aj dlžník obec Turá uzavreli takúto záložnú zmluvu, pričom hodnota nehnuteľností zapísaných na LV č. X, bola 40.000,- Eur. Predmet zálohu slúžil na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa voči dlžníkovi s tým, že táto pohľadávka predstavovala sumu 20.000,- Eur. Rozhodnutím Správa katastra Levice zo dňa 18.01.2013, číslo vkladu N. XXXX/XX povolila vklad záložného práva k takýmto nehnuteľnostiam. Zároveň bola uzavretá kúpna zmluva medzi predávajúcim PANAMERA GROUP, s. r. o. a kupujúcim G. U., kde predávajúci ako záložný veriteľ v súlade so záložnou zmluvou predal takéto nehnuteľnosti za kúpnu cenu 22.900,- Eur. Rozhodnutím Okresného úradu Levice zo dňa 17.03.2015 bola takáto kúpna zmluva zapísaná do katastra nehnuteľností, pričom z LV č. XXX pre katastrálne územie R. vyplýva, že vlastníkom takýchto nehnuteľností bola U. G.. Trestným

rozkazom 3T/198/2017, ktorý bol v takomto spise a ktorý vydal Okresný súd Levice, bol obvinený A. C. uznaný vinným z prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku ako aj zneužívaní právomoci verejného činiteľa. Zo správy Najvyššieho kontrolného úradu SR tiež súd zistil, že predmetná záložná zmluva, ktorá bola uzavretá, nebola schválená s obecným zastupiteľstvom s tým, že nebol ani vykonaný vklad finančných prostriedkov v sume 25.000,- Eur prijatých ako pôžička. Zároveň tak starosta obce svojim konaním zapríčinil zníženie majetku obce. Z uznesenia obecného zastupiteľstva č. 5/2012 Obce Turá vyplýva, že bolo nariadené starostovi obce A. C. doriešiť všetky potrebné úkony týkajúce sa vybavenia záložného práva. Následne takéto súdne konanie bolo zastavené, a to uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.05.2018, právoplatné 13.06.2018, pretože žalobca - Obec Turá nezaplatila súdny poplatok. Zo súdneho spisu 16C/11/2018 Okresného súdu Levice súd zistil, že právny zástupca žalobcu, Mgr. Paškala podal na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal určenia vlastníckeho práva v prospech žalobcu - Obce Turá, pričom táto žaloba smerovala proti žalovanému spoločnosti Donau farm Lok, s. r. o. Predmetom konania bolo určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre katastrálne územie R.. Z výpisu LV č. XXX pre katastrálne územie R. bolo zistené, že ako vlastník bola k nehnuteľnostiam zapísaná spoločnosť Donau farm Lok, s. r. o. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 21.09.2018 bola žaloba zamietnutá, pričom takýto rozsudok nadobudol právoplatnosť 23.10.2018. Zo spisu 3T/198/2018 bolo zistené, že bola podaná obžaloba na A. C., pričom trestným rozkazom zo dňa 07.02.2018 bol uznaný vinným z prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku a zneužívania právomoci verejného činiteľa, ktorého sa mal dopustiť takým spôsobom, že vo funkcii starostu obce Turá prevzal finančné prostriedky vo výške 25.000 Eur s tým, že tie od veriteľa - spoločnosti PANAMERA GROUP nevložil do pokladne alebo na bankový účet Turá, a následne uzatvoril s veriteľom, s takouto spoločnosťou záložnú zmluvu, ktorej predmetom bolo zabezpečenie pohľadávky vo výške 25.000,- pričom hodnota zálohu bola dohodou zmluvných strán stanovená na sumu 40.000,- Eur a žiadne mimoriadne zasadnutie obecného zastupiteľstva v obci Turá zo dňa 30.10.2012 sa neuskutočnilo, a takéto obecné zastupiteľstvo tak nerozhodlo o prijatí pôžičky vo výške 25.000,- Eur a ani o zabezpečení tejto pohľadávky majetkom vo vlastníctve obce, a záložný veriteľ pristúpil k výkonu záložného práva priamym predajom tretej osobe, s ktorou uzatvoril kúpnu zmluvu, a takýmto konaním spôsobil poškodenej obci Turá škodu vo výške najmenej 39.000,- Eur.

12. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 47a ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, ak zákon ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia. Účastníci si môžu dohodnúť, že zmluva nadobúda účinnosť neskôr po jej zverejnení. Zmluva uzavretá na účely odstránenia následkov mimoriadnej udalosti bezprostredne ohrozujúcej život, zdravie, majetok alebo životné prostredie, je účinná bez zverejnenia. Rovnako je bez zverejnenia účinné aj ustanovenie zmluvy, ktoré obsahuje informáciu, ktorá sa podľa osobitného zákona nesprístupňuje. Ak sa do troch mesiacov od uzavretia zmluvy alebo od udelenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, zmluva nezverejnila, platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo.

14. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 724 Občianskeho zákonníka, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

16. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, účelom tohto zákona je ustanoviť, ktoré veci z majetku Slovenskej republiky prechádzajú do vlastníctva obcí, 1) a upraviť majetkové postavenie a hospodárenie obcí s ich majetkom. Majetok obce tvoria nehnuteľné veci a hnutelné veci vrátane finančných prostriedkov, ako aj pohľadávky a iné majetkové práva, ktoré sú vo vlastníctve obce podľa tohto zákona alebo ktoré nadobudne obec do vlastníctva prechodom z majetku Slovenskej republiky na základe tohto zákona alebo osobitného predpisu, alebo vlastnou činnosťou.

17. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré určí obecné zastupiteľstvo, upravujú najmä

- a) práva a povinnosti organizácií, ktoré obec zriadila, pri správe majetku obce,
- b) podmienky odňatia majetku organizáciám, ktoré obec zriadila,
- c) postup prenechávania majetku do užívania,
- d) nakladanie s cennými papiermi,
- e) ktoré úkony organizácií podliehajú schváleniu orgánmi obce,
- f) spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou alebo v ktorých má obec postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci vplyv 22aa) s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom. Obecné zastupiteľstvo schvaľuje
 - a) spôsob prevodu vlastníctva nehnuteľného majetku obce; to neplatí, ak je obec povinná previesť nehnuteľný majetok podľa osobitného predpisu, 22a)
 - b) podmienky obchodnej verejnej súťaže, ak sa má prevod vlastníctva nehnuteľného majetku obce realizovať na základe obchodnej verejnej súťaže,
 - c) prevody vlastníctva nehnuteľného majetku obce, ak sa realizujú priamym predajom,
 - d) prevody vlastníctva hnutel'ného majetku obce nad hodnotu určenú obecným zastupiteľstvom,
 - e) nakladanie s majetkovými právami nad hodnotu určenú v zásadách hospodárenia,
 - f) vklady majetku obce do majetku zakladaných alebo existujúcich obchodných spoločností,
 - g) koncesné zmluvy na uskutočnenie stavebných prác alebo koncesné zmluvy na poskytnutie služby uzatvorené podľa osobitného predpisu 22ab) (ďalej len "koncesná zmluva"), a to trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov.

18. Podľa § 8 ods. 1, 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, majetkom obce sú veci vo vlastníctve obce a majetkové práva obce. Majetok obce a nakladanie s ním upravuje osobitný zákon.

19. Podľa § 11 ods. 1, 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, obecné zastupiteľstvo je zastupiteľský zbor obce zložený z poslancov zvolených v priamych voľbách obyvateľmi obce. Volebné pravidlá upravuje osobitný predpis. 5) Funkčné obdobie obecného zastupiteľstva sa končí zložením sľubu poslancov novozvoleného obecného zastupiteľstva na štyri roky. Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené
- a) určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním,
 - b) schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce, schvaľovať emisiu komunálnych dlhopisov, schvaľovať zmluvu uzavretú podľa § 20 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='369/1990 Zb.%252320'&ucin-k-dni='31. 3.2018'>, rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky, o prevzatí záruky za poskytnutie návratnej finančnej výpomoci zo štátneho rozpočtu; v rozsahu určenom zastupiteľstvom môže zmeny rozpočtu vykonávať starosta,
 - c) schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce,
 - d) rozhodovať o zavedení a zrušení miestnej dane a ukladať miestny poplatok, 5a)
 - e) určovať náležitosti miestnej dane alebo miestneho poplatku a verejnej dávky a rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky,
 - f) vyhlásovať miestne referendum o najdôležitejších otázkach života a rozvoja obce a zvolávať zhromaždenie obyvateľov obce,
 - g) uznávať sa na nariadeniach,
 - h) schvaľovať dohody o medzinárodnej spolupráci a členstvo obce v medzinárodnom združení podľa § 21 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='369/1990 Zb.%252321'&ucin-k-dni='31. 3.2018'>,
 - i) určiť plat starostu podľa osobitného zákona 11) a určiť najneskôr 90 dní pred voľbami na celé funkčné obdobie rozsah výkonu funkcie starostu; zmeniť počas funkčného obdobia na návrh starostu rozsah výkonu jeho funkcie,
 - j) voliť a odvolávať hlavného kontrolóra obce (ďalej len "hlavný kontrolór"), určiť rozsah výkonu funkcie hlavného kontrolóra a jeho plat, schvaľovať odmenu hlavnému kontrolórovi,
 - k) schvaľovať štatút obce, rokovací poriadok obecného zastupiteľstva a zásady odmeňovania poslancov,
 - l) zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riaditeľov), zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe,

- m) schvaľovať združovanie obecných prostriedkov a činností a účasť v združeniach, ako aj zriadenie spoločného regionálneho alebo záujmového fondu,
- n) zriaďovať a zrušovať orgány potrebné na samosprávu obce a určovať náplň ich práce,
- o) udeľovať čestné občianstvo obce, obecné vyznamenania a ceny,
- p) ustanoviť erb obce, vlajku obce, pečať obce, prípadne znelku obce.

20. Podľa § 5a ods. 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), povinne zverejňovaná zmluva je písomná zmluva, ktorú uzaviera povinná osoba a ktorá obsahuje informáciu, ktorá sa získala za finančné prostriedky, s ktorými hospodária právnické osoby verejnej správy (7aa) vrátane neštátnych účelových fondov, alebo sa týka používania týchto finančných prostriedkov, nakladania s majetkom štátu, majetkom obce, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom právnických osôb zriadených zákonom alebo na základe zákona alebo nakladania s finančnými prostriedkami Európskej únie. Povinne zverejňovaná zmluva je aj písomná zmluva, ktorú uzaviera povinná osoba podľa § 2 ods. 3, v ktorej má štát alebo povinná osoba podľa § 2 ods. 1 a 2 výlučnú účasť alebo v ktorej majú štát a povinná osoba podľa § 2 ods. 1 a 2 spoločne výlučnú účasť alebo v ktorej majú štát a viaceré povinné osoby podľa § 2 ods. 1 a 2 spoločne výlučnú účasť a ktorá sa týka nakladania s jej majetkom; to neplatí, ak je zmluva uzatvorená v bežnom obchodnom styku v rozsahu predmetu podnikania alebo činnosti zapísanej v obchodnom registri alebo v inej úradnej evidencii. Povinne zverejňovanou zmluvou nie je

- a) služobná zmluva, 7b)
- b) pracovná zmluva a dohoda o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru; 7c) povinne zverejňovanou zmluvou však je kolektívna zmluva,
- c) zmluva týkajúca sa burzových obchodov a ich sprostredkovania,
- d) zmluva týkajúca sa cenných papierov alebo iných finančných nástrojov,
- e) zmluva uzavieraná v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva,
- f) zmluva, ktorej účelom je zabezpečenie ochrany a bezpečnosti v miestach, kde sa vykonáva väzba alebo trest odňatia slobody,
- g) zmluva, ktorej účelom je zabezpečenie potrieb cudzích zastupiteľských úradov v Slovenskej republike a zabezpečenie činnosti zastupiteľských úradov Slovenskej republiky v zahraničí,
- h) zmluva uzavieraná v pôsobnosti Štátnej pokladnice týkajúca sa finančných a platobných služieb,
- i) zmluva týkajúca sa obchodov zabezpečujúcich likviditu štátu a zmluva o zabezpečení poskytovania platobných služieb,
- j) zmluva o pôžičke podľa osobitného predpisu, 7ca)
- k) zmluva, ktorej účelom je zabezpečenie hospodárskej mobilizácie, 7cb)
- l) zmluva, ktorej účelom je realizácia aktívnych opatrení na trhu práce alebo podpora zamestnávania občanov so zdravotným postihnutím podľa osobitného zákona a ktorá sa uzatvára so zamestnancom, uchádzačom o zamestnanie alebo so záujemcom o zamestnanie, 7cc)
- m) zmluva o poskytovaní sociálnej služby, ktorá sa uzatvára s prijímateľom sociálnej služby, 7cd)
- n) zmluva týkajúca sa vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uzavieraná s fyzickou osobou podľa osobitného predpisu (7ce) okrem zmluvy uzavieranej s fyzickou osobou, ktorá vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitného predpisu, 7cf)
- o) zmluva týkajúca sa prevozu alebo uskladnenia vojenského materiálu, zbraní alebo streliva uzavieraná v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky, akciových spoločností v jeho zakladateľskej pôsobnosti a rozpočtových organizácií v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti,
- p) zmluva, ktorej účelom je plnenie úloh Policajného zboru súvisiacich s bojom proti terorizmu a organizovanému zločinu, činnosťou služby kriminálnej polície, služby finančnej polície, so zaisťovaním osobnej bezpečnosti určených osôb, s ochranou objektov a so zabezpečením ochrany štátnej hranice,
- q) zmluva týkajúca sa vyporiadania vlastníctva nehnuteľností do vlastníctva Národnej diaľničnej spoločnosti podľa osobitného zákona, 7cg)
- r) zmluva, ktorej predmetom je umelecký výkon alebo použitie umeleckého výkonu (7ch) a zmluva, ktorú uzatvára povinná osoba s fyzickou osobou inej umeleckej profesie, 7ci)
- s) zmluva týkajúca sa razby mincí, medailí, žetónov alebo obdobných predmetov. Povinne zverejňovaná zmluva, ktorej účastníkom je povinná osoba, sa zverejňuje v registri; to neplatí, ak ide o Národnú banku Slovenska a povinné osoby, ktorými sú obce, vyššie územné celky, povinné osoby, ktoré sú ich rozpočtovou organizáciou alebo príspevkovou organizáciou, a povinné osoby, v ktorých majú viac ako 50% účasť. Povinná osoba zašle bezodkladne Úradu vlády Slovenskej republiky zmluvu na

zverejnenie. Úrad vlády Slovenskej republiky zodpovedá za súlad zverejnenej zmluvy s jej zaslaným znením podľa prvej vety. Register je verejný zoznam povinne zverejňovaných zmlúv, ktorý vedie Úrad vlády Slovenskej republiky v elektronickej podobe; register je informačný systém verejnej správy. 7d) Povinne zverejňovaná zmluva, ktorá sa nezverejňuje v registri, sa zverejňuje na webovom sídle povinnej osoby, ktorá zmluvu uzatvára, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy alebo po doručení súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu. Ak táto osoba nemá webové sídlo, zmluva sa zverejňuje na webovom sídle jej zriaďovateľa alebo bezodplatne v Obchodnom vestníku. 7e) Ak zmluva nie je zverejnená do siedmich dní odo dňa uzavretia alebo odo dňa doručenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, môže účastník podať návrh na zverejnenie v Obchodnom vestníku. Povinná osoba a Úrad vlády Slovenskej republiky vydajú účastníkovi zmluvy na jeho požiadanie písomné potvrdenie o zverejnení zmluvy; povinná osoba a Úrad vlády Slovenskej republiky môžu vydať potvrdenie v elektronickej podobe podpísané elektronickým podpisom alebo zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona. Povinne zverejňovaná zmluva sa zverejňuje nepretržite počas existencie záväzku vzniknutého z povinne zverejňovanej zmluvy, najmenej však počas piatich rokov od nadobudnutia účinnosti podľa zákona. 7g)

21. Podľa § 1 ods. 1, 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, vyhláška upravuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom. Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14 <aspi://module='ASPI'&link='655/2004 Z.z.%25239-14'&ucin-k-dni='14. 6.2019'>).

22. Podľa § 10 ods. 1, 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eura 16,60 eura,
nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura
+ 1,66 eura
za každých aj začatých
prevyšujúcich sumu 33,19 eura
165,97eura,
nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura
+ 9,96 eura
za každých aj začatých
prevyšujúcich sumu
331,94 eura
663,88 eura,
nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura
+ 16,60 eura
za každých aj začatých
prevyšujúcich sumu 1 659,70 eura
6 638,78 eura,
nad 33 193,92 eura 486,29 eura
+ 6,64 eura
za každých aj začatých
prevyšujúcich sumu 3 319,39 eura
33 193,92 eura.

Ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

23. Podľa § 12 ods. 1, 2, 3 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pri obhajobe v trestnom konaní vo veciach, v ktorých súd prvého stupňa rozhoduje na neverejnom zasadnutí, je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna dvadsaťštvrtina výpočtového základu. Pri zastupovaní v konaní o priestupkoch je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna dvadsaťštvrtina výpočtového základu. Pri

obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='655/2004 Z.z. %252312'&ucin-k-dni='14. 6.2019'> je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica a) neprevyšuje päť rokov, jedna dvanástina výpočtového základu.

24. Na základe vykonaného dokazovania a s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti považoval súd za nespornú skutočnosť, že žalovaný uzavrel s Mgr. Martinom Paškalom, advokátom dňa 13.10.2017 dohodu o poskytovaní právnych služieb, pričom právny zástupca žalobcu mal zastupovať žalovaného v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre katastrálne územie R., proti žalovanému Donau farm Lok, s. r. o. s tým, že odmena za jeden úkon právnej služby bola dojednaná vo výške 526,13 Eur a to s poukazom na § 10 ods. 1, 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z. z., nakoľko tarifná hodnota veci bola určená vo výške 50.000,- Eur. Tiež mal právny zástupca žalobcu zastupovať žalovaného vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre katastrálne územie R., proti žalovanej G. U.B. s tým, že tarifná hodnota bola určená takýchto nehnuteľností bola určená vo výške 25.000,- Eur a odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 419,94 Eur. Okrem toho mal zastupovať žalovaného aj v trestných konaniach týkajúcich sa nakladania s majetkom obce Turá, pri spisovaní listín a podaní, pričom bola dohodnutá hodinová odmena v zmysle § 3 vyhlášky č. 655/2004, a to 80,- Eur. Túto zmluvu podpisoval za žalovaného S. N. ako starosta žalovaného. Súd tiež považoval za nesporné, že následne došlo k ukončeniu takéhoto zastupovania, a to z dôvodu, že žalovaný vypovedal takúto zmluvu, pričom právny zástupca žalobcu následne vyúčtoval si faktúrami č. XXXXXXXX - XXXXXXXX cenu za poskytnuté služby v celkovej výške 3.769,54 Eur a to za zastupovanie tak v civilno-sporových konaniach ako aj v trestných konaniach. Následne došlo k postúpeniu pohľadávky zo strany právneho zástupcu žalobcu na žalobcu, a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.02.2019 s tým, že táto skutočnosť bola oznámená žalovanému. Súd sa najskôr zaoberal skutočnosťou, či dohoda o poskytovaní právnych služieb je platná a to z dôvodu, že ju uzatvárala na jednej strane obec Turá s poukazom na ustanovenie zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v spojení so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. V prvom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že o majetkovo-právnych úkonoch, ktoré sa týkajú majetku obce, má právo rozhodovať obecné zastupiteľstvo s tým, že takéto úkony sú záväzné len v prípade ak bolo predchádzajúce kladné rozhodnutie tohto zastupiteľstva. Bez takéhoto rozhodnutia starosta obce nemôže robiť platný právny úkon za obec. Zároveň z rozhodnutia - uznesenia Najvyššieho súdu z 28.03.2019, sp. zn. 5Obdo/44/2018 okrem iného vyplýva, že „Štatutárny orgán právnickej osoby, ktorou bez pochyb je aj obec, vystupuje navonok vo všetkých veciach právnickej osoby, okrem vecí, ktoré zákon zveruje iným orgánom právnickej osoby, alebo ktoré mu zákonom zakazuje zveriť. Jeho konanie sa právnickej osobe pričíta bez ďalšieho, aj napriek prípadným vnútorným obmedzeniam oprávnení konať za právnickú osobu (napríklad obmedzenie možnosti uzatvárať zmluvy do určitej hodnoty určené členskou schôdzou či valným zhromaždením právnickej osoby). Osobitné pravidlá však platia pre konanie štatutárnych orgánov právnických osôb verejného práva. Tvorbu a prejav vôle verejnoprávnych korporácií v súkromnoprávnych otázkach nie je bez ďalšieho posudzovať rovnako, ako právnických osôb súkromného práva. Okrem ochrany práv tretích osôb sa musí zohľadniť aj verejný záujem, resp. požiadavka ochrany verejných zdrojov. Preto, ak je pre nakladanie s majetkom v rozsahu určenom samotnou obcou potrebné schválenie príslušným orgánom obce (obecným zastupiteľstvom), predstavuje schválenie právneho úkonu podmienku platnosti právneho úkonu obce. 32. Na právnické osoby verejného práva sa nevzťahuje celý právny režim právnických osôb súkromného práva obsiahnutý v Občianskom zákonníku, a to vzhľadom na osobitný spôsob zriaďovania či možnosti zrušenia, osobitný spôsob konania za tieto právnické osoby a pod. Podmienky fungovania verejnoprávnych korporácií, ich vnútorná štruktúra, ako aj otázky ich zrušenia a zániku sú predmetom osobitných právnych predpisov a ustanovenia Občianskeho zákonníka sa použijú len ako lex generalis. Obec ako právnická osoba verejného práva koná prostredníctvom štatutárneho orgánu, ktorým je starosta, resp. primátor, ktorý je osobou navonok prejavujúcou jej vôľu, pričom však nemá neobmedzenú moc vytvárať vôľu obce. 33. Podmienky nadobúdania a režim nakladania s majetkom obce upravuje aj zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí. V zmysle ustanovenia § 7 tohto zákona je obec povinná prostredníctvom svojich orgánov a organizácií hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce, jej obyvateľov a ochrany tvorby životného prostredia, pričom orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Hospodárenie s majetkom obce, vrátane finančných prostriedkov, je originálnou kompetenciou obce ako verejnoprávnej korporácie združujúcej jej obyvateľov. Pri nakladaní so svojím majetkom má obec po formálnej stránke postavenie subjektu súkromného práva, avšak zákon určuje

obci niektoré obmedzenia alebo až zákazy pri nakladaní s majetkom, ktoré nie sú typické pre majetkové hospodárenie iných súkromnoprávných subjektov. Už len samotná existencia zákonov o obecnom zriadení a o majetku obcí je dôkazom toho, že zákonodarca zamýšľal regulovať hospodárenie, a teda aj nakladanie s majetkom obce spôsobom odlišným v porovnaní s inými subjektmi súkromného práva. Zákony upravujúce nakladanie s majetkom obce majú charakter zákazov a obmedzení obce v jej voľnosti pri rozhodovaní o hospodárení s jej majetkom, dôkazom čoho sú príslušné ustanovenia zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ako aj zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí.“. Zároveň z nálezu Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 389/08 zo dňa 01.04.2009 vyplýva, že: „Vychádzajúc z uvedených záverov ústavný súd vyvodzuje, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. b) a c) zákona o majetku obcí treba vykladať zužujúco pokiaľ ide o oprávnenie starostu obce uskutočňovať právne úkony vo veciach hnutelného majetku obce alebo jej majetkových práv v prípade, ak toto nakladanie nie je obmedzené zákonom alebo samotnou obcou prostredníctvom záväzného aktu obecného zastupiteľstva. V tomto kontexte je zároveň potrebné pristúpiť k extenzívnemu výkladu ustanovenia § 11 ods. 4 písm. a) zákona 10 o obecnom zriadení, ktoré priznáva obecnému zastupiteľstvu právo schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa majetku obce. Extenzívny výklad spočíva v tom, že skutočnosť neschválenia zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce obecným zastupiteľstvom neodníma tomuto orgánu obecnej samosprávy právo záväzne sa vyjadrovať k najdôležitejším úkonom týkajúcim sa majetku obce. Ústavný súd zastáva názor, že právny úkon - uzavretie zmluvy o právnej pomoci, ktorým sa obec zaviazala právnemu zástupcovi vyplatiť odmenu za zastupovanie v sume takmer 8 miliónov slovenských korún, jednoznačne možno zaradiť do skupiny najdôležitejších právnych úkonov takajúcich sa majetku obce.“. Z uvedených skutočností tak vyplýva, že ak žalovaný - Obec Turá uzatvárala dohodu s právnym zástupcom žalobcu o poskytovaní právnych služieb tak je zrejmé, že ide o nakladanie s majetkom obce, ktoré bude tvorené finančnými prostriedkami, z ktorých bude odmena za poskytnutie právnej pomoci uhradená, pričom vzhľadom na dohodnutú výšku takýchto finančných prostriedkov bolo možné odôvodnene predpokladať, že žalovaný ako obec bude uhrádzať právnemu zástupcovi žalobcu sumu vyššiu ako je 166,- Eur (pôvodne 5.000,- Sk), nakoľko v zmysle zásad hospodárenia s majetkom obce Turá, ktoré boli prijaté v roku 2004, a ktoré súd považoval za platné a účinné v čase uzavretia takejto zmluvy bol starosta obce oprávnený nakladať s majetkom len do sumy 5.000,- Sk/približne 166 Eur aj keď je v nich nesprávne uvedené od 5.000,- Sk, pretože ako vyplýva z oprávnenia obecného zastupiteľstva, tak to malo oprávnenie nakladať s majetkom nad hodnotu 5.000,- Sk/166 Eur. Je preto podľa názoru súdu zrejmé, že išlo iba o chybu v písaní, ktorá sa vyskytla v takýchto zásadách a starosta bol oprávnený nakladať s majetkom len do sumy 5.000,- Sk/166 Eur a nie od sumy 5.000,- Sk/166 Eur, pretože potom dojednanie, kedy by schvaľovalo nakladanie s majetkom nad 5.000,- Sk obecné zastupiteľstvo, by vo vzťahu k starostovi nemalo žiadnu logiku. Aj v prípade ak by starosta obce bol oprávnený konať vo veciach majetku obce od 5.000 Sk/166 Eur tak aj v tomto prípade takáto zmluva o poskytovaní právnych služieb podliehala schváleniu obecným zastupiteľstvom, pretože bolo možno vzhľadom na dohodnutú odmenu za jednotlivé úkony právnej pomoci ako aj rozsah v akom mala byť poskytovaná /dve občianskoprávne konania, v ktorých sa uplatňoval nárok na určenie vlastníckeho práva + zastupovanie v trestných konaniach/odôvodnene predpokladať, že obec bude plniť v prospech právneho zástupcu žalobcu sumu vyššiu ako je 5.000 Sk/166 Eur. Z tohto dôvodu tak má súd za to, že obecné zastupiteľstvo obce Turá malo schváliť uzavretú dohodu medzi žalovaným a právnym zástupcom žalobcu, pretože išlo o nakladanie s finančnými prostriedkami obce a v zmysle zákona č. 180/1991 Z. z. v spojení so zásadami, ktoré boli platné v čase uzavretia takejto dohody, bol potrebný súhlas obecného zastupiteľstva na uzavretie takejto zmluvy. Keďže absentoval takýto súhlas obecného zastupiteľstva a zastupujúci starosta v mene obce uzatvoril takúto zmluvu bez potrebného súhlasu, tak je takáto zmluva podľa názoru súdu od počiatku neplatná, pretože bola urobená v rozpore so zákonom, a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o zásady z roku 2017 hospodárenia s majetkom obce, ktoré mali byť prijaté 30.04.2017 a účinné od 31.05.2017 /tie boli predložené žalobcom/, tak súd má pochybnosti o zákonnosti takýchto zásad, pretože ako vyplýva z tvrdení strán sporu, tak obec mala 5 poslancov, a preto bolo potrebné na ich schválenie nadpolovičná väčšina troch poslancov. Ako vyplýva z predložených listinných dôkazov tak boli schválené dvomi poslancami a žalobcom, ktorý už v tom čase však vykonával funkciu starostu. Podľa názoru súdu však zároveň nemohol zároveň vykonávať aj funkciu poslanca, a preto na jeho hlas pri hlasovaní o týchto zásadách sa nemohlo prihliadať. Okrem toho takéto zásady neboli vôbec zaradené na program hlasovania obecného zastupiteľstva na ktorom mali byť prijaté a vôbec nie je zrejmé, či boli riadnym spôsobom aj schválené na obecnom zastupiteľstve, pretože z výpovede svedka N. vyplýva, že boli schvaľované mimoriadne zvláštnym spôsobom z dôvodu, že vôbec neboli zaradené na program rokovania, pričom o nich informovali len na zasadnutí a následne ich mali schváliť. Súd preto dospel k názoru, že takéto zásady tak boli schválené v rozpore so zákonom

o obecnom zriadení, a preto nemožno ich považovať za platné. Aj v prípade ak by ich bolo možné považovať za platným spôsobom schválené, tak aj z týchto zásad jednoznačne vyplýva, že obecné zastupiteľstvo muselo schváliť takúto zmluvu a to s poukazom na ustanovenie § 4 bod 2 ako aj bodu 5 písm. h/ takýchto zásad hospodárenia, pretože obecné zastupiteľstvo schvaľuje nakladanie s majetkovými právami obce. V súdnom konaní však nebol predložený žiadny dôkaz o tom, že by ju obecné zastupiteľstvo schválilo predmetnú zmluvu, a preto je neplatná z dôvodu absencie schválenia takejto zmluvy obecným zastupiteľstvom. Vzhľadom na skutočnosť, že takáto zmluva bola z vyššie uvedených dôvodov neplatná, tak bolo bezpredmetné skúmať, či bol žalovaný povinný ju zverejniť podľa § 47a Občianskeho zákonníka v spojení s §5a zákona č. 211/2000 o slobode informácií, pretože podľa názoru súdu vyplýva povinnosť povinnej osoby zverejňovať len také zmluvy, ktoré sú platné. Keďže táto zmluva bola neplatná, tak aj jej prípadné zverejnenie by nemohlo konvalidovať takúto neplatnosť. Zmluva tak bola uzavretá neplatne, pričom právny zástupca žalobcu poskytol právne služby žalovanému, čo nebolo spochybňované stranami sporu a tak došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka, pretože právny zástupca žalobcu plnil na základe neplatnej zmluvy. Z tohto dôvodu tak právnomu zástupcovi žalobcu vznikla pohľadávka voči žalovanému z titulu bezdôvodného obohatenia, ktorú následne platným spôsobom postúpil na žalobcu, pričom právnomu predchodcovi žalobcu však vzniklo právo len na vydanie bezdôvodného obohatenia, a nie na zmluvne dojednanú odmenu. Žalobca je tak aktívne legitimovaný na podanie žaloby, pretože jeho právny predchodca, mu platným spôsobom postúpil takúto pohľadávku a túto skutočnosť oznámil žalovanému. Z uvedených dôvodov tak bolo potrebné oceniť poskytnuté právne služby žalovanému v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Súd preto z faktúry Č.. XXXXXXXX, v ktorej právny zástupca žalobcu zastupoval žalovaného v konaní o určenie vlastníckeho práva proti Donau farm Lok, priznal žalobcovi nárok na sumu 891,13 Eur, ktorá pozostáva jednak z dvoch úkonov právnej pomoci /prevzatie zastúpenia + spísanie žaloby/, pričom hodnota jedného úkonu je 436,54 Eur. Súd vychádzal pri určení odmeny za jeden úkon právnej pomoci z tarifnej hodnoty veci, ku ktorej bola poskytovaná právna služba a to zo sumy 27.634,47 Eur, pretože táto hodnota veci bola určená znaleckým posudkom. Keďže jeden úkon právnej služby bol urobený v roku 2017, tak režijný paušál je 8,84 Eur, a druhý úkon v roku 2018 tak režijný paušál je 9,21 Eur. Celková suma, na ktorú má nárok žalobca tak predstavuje 891,13 Eur. Pokiaľ ide o faktúru Č.. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v súdnom konaní, tak súd priznal žalobcovi nárok z takejto faktúry vo výške 857,93 Eur s tým, že vychádzal z tarifnej hodnoty veci ku ktorej malo byť určené vlastnícke právo v rozsahu 25.000,- Eur. Táto hodnota bola určená v nižšej výške ako bola hodnota predmetných vecí, avšak súd je viazaný podanou žalobou, a preto nemohol priznať žalobcovi viac. Ako vyplýva zo záložnej zmluvy, hodnota nehnuteľností, ku ktorým sa domáhal žalovaný určenia vlastníckeho práva, bola určená až až vo výške 40.000,- Eur, avšak keďže žalobca si uplatňoval tarifnú odmenu z tarifnej hodnoty 25.000,- Eur, tak súd to akceptoval a vychádzal z takejto hodnoty. Súd tak priznal žalobcovi nárok na odmenu za dva úkony právnej služby / prevzatie zastúpenia - 419,94 Eur + spísanie žaloby - 419,94 Eur/ a tiež mu priznal aj nárok na režijný paušál, ktorý pozostával jednak za úkon v roku 2017 ako aj v roku 2018, čo predstavuje celkovo sumu 18,05 Eur. Pokiaľ ide o faktúru Č.. XXXXXXXX, tak súd priznal žalobcovi nárok v celkovej výške 483,72 Eur s tým, že súd postupoval podľa § 12 ods. 3 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pretože išlo o zastupovanie v trestnom konaní a nemohol z dôvodu neplatnosti zmluvy akceptovať vyčíslenú odmenu v rozsahu 360 Eur /4,5 hodiny x 80 Eur/. Preto boli žalobcovi priznané nároky za nasledovné úkony právnej pomoci, a to za prevzatie zastúpenia, právny úkon - oznámenie o prevzatí zastúpenia a žiadosť aby bol prítomný pri oboznámení so spisom, ktoré urobil právny zástupca žalobcu smerom k orgánu činnom v trestnom konaní, dva úkony právnej pomoci za štúdium spisu v trvaní 4 hodín, pričom za každé 2 hodiny vznikol podľa názoru súdu nárok na odmenu za jeden úkon. Hodnotu jedného úkonu súd vypočítal ako 1/12-inu v zmysle § 12 ods. 3 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. s tým, že hodnota takéhoto úkonu bola v roku 2017 73,66 Eur. Okrem toho súd priznal žalobcovi aj nárok na stratu času a pohonné hmoty tak, ako boli vyúčtované v predmetnej faktúre - PHM vo výške 16,34 Eur, stratu času 117,84 Eur a opotrebenie motorového vozidla 54,90 Eur. Súd nepriznal právnomu zástupcovi žalobcu nárok na úkon právnej pomoci označený ako žiadosť o vyznačenie právoplatnosti na trestnom rozkaze v trestnej veci 3T/198/2017, pretože takýto úkon nemožno považovať za úkon právnej pomoci v zmysle vyhlášky, a preto nevznikol žalobcovi nárok na odmenu za takýto úkon. Pokiaľ ide o faktúru Č.. XXXXXXXX, tak súd priznal žalobcovi nárok na zastupovanie v trestnom konaní vedenom na OR PZ Nitra pod ČVS: ORP-1773/1-VYS-NR-2017 a to nárok za dva úkony právnej pomoci, keďže bol na výsluchu ako svedok - poškodený dňa 24.01.2018 a zároveň nahliadal do trestného spisu, pričom tieto úkony nepresiahli 2 hodiny. Z tohto dôvodu tak s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 3 písm. a vyhlášky č. 655/2004 Z. z. mu vznikol nárok na odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 76,75 Eur. Zároveň súd

priznal žalobcovi aj nárok za vypracovanie trestného oznámenia, ktoré vypracoval dňa 04.10.2017 pre žalovaného a v tomto prípade vznikol žalobcovi nárok na sumu 73,66 Eur. Okrem toho súd samozrejme priznal v zmysle vyúčtovanej faktúry aj nárok na náhradu straty času za 3 polhodiny vo výške 46,59 Eur, PHM vo výške 5,01 Eur ako aj opotrebenie motorového vozidla vo výške 16,84 Eur, pričom tieto nároky neboli spochybňované zo strany žalovaného. Celková suma za zastupovanie v takýchto konaniach tak predstavovala 218,85 Eur. Pokiaľ išlo o faktúru XXXXXXXX, tak súd priznal žalobcovi nárok na sumu 76,75 Eur za nahliadnutie do spisu v roku 2018 v trestnom konaní vedenom na OR PZ Levice pod ČVS: ORP-244/2-VYS-LV-2017, ako aj nárok na náhradu straty času vo výške 93,18 Eur, PHM 11,48 Eur, a opotrebenie 38,38 Eur, čo celkovo predstavuje sumu 219,79 Eur. Pokiaľ išlo o faktúru XXXXXXXX, tak súd priznal žalobcovi nárok za úkon právnej služby v trestnej veci vedenej na OR PZ Levice pod ČVS: ORP-781/2-VYS-LV-2017, pričom bolo v tejto veci vypracované trestné oznámenie zo dňa 15.11.2017 a zároveň bola vypracovaná sťažnosť proti uzneseniu, ktorým bolo odmietnuté trestné oznámenie. Z tohto dôvodu tak vznikol žalobcovi nárok na odmenu jednak za úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2017 vo výške 73,66 Eur, ktorý spočíval vo vypracovaní trestného oznámenia, ako aj za podanú sťažnosť do uznesenia o odmietnutí trestného stíhania, ktorá bola urobená v roku 2018 - 76,55 Eur. Súd priznal žalobcovi pokiaľ ide o faktúru č. XXXXXXXX jeden úkon právnej pomoci týkajúci sa trestného konania vedenom na OR PZ Levice pod ČVS: ORP-742/2-VYS-LV-2017, ktorý spočíval vo vypracovaní trestného oznámenia zo dňa 03.11.2017 a to vo výške 73,66 Eur. Pokiaľ ide o faktúru č. XXXXXXXX týkajúcu sa trestnej veci, v ktorej bolo podané trestné oznámenie na Okresnú prokuratúru Levice pod sp. zn. 1Pn/292/18/4402, ktoré bolo postúpené OR PZ v Leviciach, tak súd priznal žalobcovi odmenu za vypracovanie trestného oznámenia zo dňa 28.03.2018 v celkovej výške 76,55 Eur. Na základe uvedených skutočností tak podľa názoru súdu vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie sumy 2.971,84 Eur, ktorá zodpovedá hodnote jednotlivých úkonov, ktoré vykonal právny zástupca žalobcu v prospech žalovaného na základe neplatnej zmluvy v dôsledku čoho sa ten bezdôvodne obohatil. Vo zvyšnej časti presahujúcej túto sumu súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, pretože v konaní nebola preukázaná dôvodnosť takéhoto nároku vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

25. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania, a to z dlžnej sumy od 12.05.2018 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Zb., pretože žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným plnením, pričom súd mu priznal nárok na úroky z omeškania z bezdôvodného obohatenia až dňom nasledujúcim po prevzatí vyúčtovania takýchto nárokov žalovaným, ktoré mu bolo doručené dňa 11.05.2018. Vo zvyšnej časti súd nárok na úroky z omeškania žalobcu zamietol, pretože ho nepovažoval za dôvodný.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, pretože žalobca aj žalovaný mali čiastočný úspech v konaní, pričom úspech žalobcu bol v rozsahu 78,84 % a úspech žalovaného v rozsahu 21,16 %, Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 57,68 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).