

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200630
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820200630.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté deti M. M., nar. XX.X.XXXX a J. H. X., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom ako matka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, deti rodičov matky: J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. cesta XXXX/X, F. a otca: G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., toho času J. K. XXX/XX, R., o návrhu otca o zníženie vyživovacej povinnosti otca, takto

r o z h o d o l :

I. Návrh otca o zníženie výživného na maloleté deti, a to M. M., nar. XX.X.XXXX a maloletého J. H. X., nar. XX.XX.XXXX zamietla.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu 13.2.2020 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na obe mal. deti, pričom uviedol, že doposiaľ bol zaviazaný platiť na mal. M. 120,- eur mesačne a mal. J. sumu 130,- eur mesačne, pričom vyživovaciu povinnosť navrhol znížiť u mal. J. na sumu 100,- eur mesačne a u mal. M. na sumu 90,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.3.2020, čo spresnil na pojednávaní konanom dňa 18.5.2020. Návrh odôvodnil tým, že v čase posledného rozhodovania o výživnom pracoval v Nemecku, pričom vtedy mal príjem vo výške okolo 1 500,- eur mesačne v čistom. Otec detí potvrdil, že v Nemecku prestal pracovať kvôli nezhodám s bratom, ktorý mu vyplácal sumu okolo 1. 300,- až 1 400,- eur mesačne, pričom mal dostávať 1 500,- resp. až 1 800,- eur mesačne v čistom. Vykonával u neho prácu maliara a tapetára, na Slovensko sa vrátil koncom septembra 2019. V súčasnosti od 2.11.2019 pracuje na dohodu o pracovnej činnosti do 10 hodín týždenne za 3,40 eur na hodinu u zamestnávateľa Thermal, s.r.o., pričom takto si vrátane brigád dokáže privyrobiť sumu okolo 300 ,- až 400,- eur mesačne v čistom. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

2. Matka detí s návrhom otca nesúhlasila. Uviedla, že otec dlhodobo neplatí výživné alebo platil výživné v nižšom rozsahu, pričom v súčasnosti jej štát bude vyplácať náhradné výživné. Uviedla, že neverí, že otec detí dostáva príjem na základe dohody o pracovnej činnosti len vo výške 50,- eur mesačne. Uviedla, že zarába viac, v ktorej súvislosti navrhla vypočítať svedka H. W.. Uviedla, že od viacerých spolupracovníkov otca vie, že otec robí každý deň, nikto však nechce ísť svedčiť na súd, pretože každý chce mať s ním pokoj. Uviedla, že otec detí pracoval v Nemecku u jeho brata, zarábal tam okolo 1 800,- eur mesačne v čistom. Brat ho vyhodil kvôli tomu, že mal kvôli nemu problémy. Po vykonanom dokazovaní návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti navrhla v celom rozsahu zamietnuť. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

3. Kolízna opatrovníčka mal. detí po vykonanom dokazovaní navrhla návrh otca zamietnuť z dôvodu, že zníženie výživného nie je v záujme mal. detí. Podľa nej je v možnostiach a schopnostiach otca detí nájsť si stále zamestnanie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. detí, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 8/2020 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P 12/2019 súd zistil, že o vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k mal. M. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P 12/2019 - 21 zo dňa 20.5.2019, kedy bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená u mal. M. na sumu 120,- eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 21.3.2019, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.6.2019. V tom čase otec mal. pracoval v Nemecku, so zvýšením vyživovacej povinnosti súhlasil, o čom svedčí jeho vyjadrenie na č.l. 17 spisu 9P 12/2019.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 14Pc 18/2018 súd zistil, že o vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k mal. J. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 14Pc 18/2018 -57 zo dňa 15.8.2019, kedy bola určená vyživovacia povinnosť otca na mal. J. s účinnosťou od 19.11.2018, t.j. odo dňa narodenia dieťaťa, vo výške 130,- eur mesačne. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.9.2019. Otec detí v tom čase potvrdil, že pracuje v Nemecku s tým, že tam zarába 1 500,- eur mesačne. Na Slovensko cestoval v tom čase každých 5 týždňov, cesta tam a späť ho stála 100,- eur.

7. Z výsluchu otca v tomto konaní súd zistil, že v Nemecku prestal u brata pracovať kvôli tomu, že sa pohádal s bratom, ktorý mu nedával toľko peňazí za prácu ako boli dohodnutí. Uviedol, že za mesiac mal mať 1 500,- - 1 800,- eur a on mu dával približne len sumu 1 300,- - 1 400,- eur mesačne. Vykonal u neho prácu maliara a tapetára, vyučený je ako strojár. Na Slovensko sa vrátil koncom septembra 2019. Keď sa vrátil začal bývať u priateľky H. X., s ktorou býva až doposiaľ. Priateľke prispieva na stravu a bývanie sumou okolo 150,- eur mesačne. Od novembra 2019 sa zamestnal na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti Thermal s.r.o.. Vráťane brigád zarobí okolo 300,- až 400,- eur mesačne v čistom. Brigádnickú prácu nerobí každý deň, jedná sa len o príležitostnú prácu, na brigádach tiež vykonáva prácu stavebného pomocníka. Uviedol, že vyživovaciu povinnosť má len na tieto 2 deti. Vyučený je ako strojník bez maturity, v odbore nikdy nepracoval. Keď robil v Nemecku býval s bratom v podnájme, brat platil za prenájom. Spolu s bratom robili prerábky bytov, brat je živnostník.

8. Z výsluchu matky v súčasnosti súd zistil, že je naďalej na rodičovskej dovolenke s mal. J.. S oboma mal. deťmi býva v 2-izbovom byte v prenájme, kde hradí nájomné vo výške 350,- eur mesačne. Poberá rodičovský príspevok 370,- eur a prídavky na dve deti 49,90 eur, tiež poberá náhradné výživné na maloletú Zaru vo výške 120,- eur a tento mesiac už dostane náhradné výživné i na syna vo výške 130,- eur. Uviedla, že si privyrábala upratovaním, niekedy si takto zarobila 100,- eur mesačne. V súčasnosti však nechodí pracovať kvôli ochoreniu covid-19. S oboma maloletými deťmi má bežné výdavky na stravu, oblečenie. M. chodí do nultého ročníka ZŠ, s dcérou má bežné výdavky v škole, poplatky za obedy, ZRPŠ, jej zdravotný stav je dobrý. Synovi kupuje ešte jednorazové plienky v hodnote 80,- eur mesačne, Sunar v sume 12,- eur mesačne, hygienické potreby v hodnote 50,- eur mesačne. Zdravotný stav matky je dobrý.

9. Z výsluchu svedka H. W. súd zistil, že svedok pracoval pre firmu Thermal s.r.o. v období okolo 31 marca 2020. Svedok uviedol, že otca detí tam videl pracovať len jedenkrát, pričom sa nevedel vyjadriť, či tam otec detí robil na dohodu alebo na riadnu zmluvu. Svedok uviedol, že u uvedeného zamestnávateľa sa nemôže pracovať na čierno. Od konca marca 2020 tam otca detí nevidel.

10. Otec detí na pojednávaní konanom dňa 2.7.2020 uviedol, že naďalej pracuje pre spoločnosť Thermal, s.r.o. na základe dohody o pracovnej činnosti z januára 2020, okrem toho si privyrába všade kde sa dá. Robí v podstate všetky stavbárske práce, berie akúkoľvek prácu, nielen stavbársku.

11. Z dohody o pracovnej činnosti z 2.1.2020 mal súd preukázané, že otec detí uzavrel so spoločnosťou Thermal + s. r. o. predmetnú dohodu o pracovnej činnosti, na základe ktorej sa zaviazal vykonávať pre uvedeného zamestnávateľa pomocné stavebné práce s účinnosťou od 2.1.2020. Dohoda bola uzavretá na dobu určitú do 31.12.2020 v rozsahu do 10 hodín týždenne, za odmenu vo výške 3,40 eur za

hodinu, pričom takúto dohodu o pracovnej činnosti s uvedeným zamestnávateľom mal uzavretú už i dňa 4.11.2019.

12. Z potvrdenia o príjme od uvedeného zamestnávateľa súd zistil, že v období november, december 2020 u uvedeného zamestnávateľa zarobil otec detí v čistom 52,61 eur za mesiac. Z potvrdenia od spoločnosti Thermal+ s.r.o. z 9.3.2020 súd zistil, že v mesiacoch január, február 2020 mal otec detí čistý mesačný príjem 59,62 eur.

13. Z odpisu z registra trestov z 21.2.2020 (č.l. 24 spisu) súd zistil, že otec detí bol v období rokov 2009 - 2014 štyrikrát súdne trestaný.

14. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov z 27.2.2020 od kolízneho opatrovníka súd zistil, že prešetrením pomerov neboli zistené nedostatky v starostlivosti o mal. deti. Maloleté deti majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb s tým, že podľa kolízneho opatrovníka zníženie vyživovacej povinnosti otca nie je v záujme mal. detí.

15. Z potvrdenia o podaní trestného oznámenia z 2.2.2020 súd zistil, že matka detí podala na otca detí trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 ods. 1 Trestného zákona.

16. Z upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. 171EX 198/18 z 6.6.2018 (č.l. 33 spisu) mal súd preukázané, že voči otcovi dieťaťa prebieha exekúcia z titulu vymoženia zameškaného výživného na mal. Zaru za obdobie od 1.1.2018 do 31.5.2018 ako aj na bežné výživné.

17. Z potvrdení o poberaní rodičovského príspevku za roky 2019 - 2020 súd zistil, že matka detí do decembra 2019 poberala rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur, od januára 2020 vo výške 370,- eur mesačne, do konca roka 2019 poberala prídavky na deti vo výške 48,68 eur, od januára 2020 vo výške 49,90 eur mesačne.

18. Z potvrdenia na č.l. 84 spisu súd zistil, že matka detí do decembra 2019 poberala náhradné výživné vo výške 115,15 eur mesačne, od januára 2020 vo výške 120,- eur mesačne.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Po zhodnotení zisteného, vyššie uvedeného skutkového stavu, dospel súd k záveru, že návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti, je podľa názoru súdu v celom rozsahu neopodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že do septembra 2019 otec detí vykonával dlhodobú prácu v zahraničí, a to v SRN, kedy vykonával prácu v stavebníctve spolu so svojim bratom, ktorý tieto práce vykonáva na živnosť. Brat mu za výkon práce vyplácal, podľa vyjadrení otca, sumu 1 300,- eur mesačne v čistom. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec detí sa so svojim bratom nepohodol, pretože mu podľa dohody mal vyplácať vyšší príjem, a to vo výške 1 500,- - 1 800,- eur mesačne v čistom. Z toho dôvodu sa otec vrátil na územie Slovenskej republiky a začal vykonávať prácu pre spoločnosť Thermal + s.r.o, a to len na dohodu o pracovnej činnosti, z ktorej má príjem do 60,- eur mesačne v čistom. Podľa jeho vlastných vyjadrení vykonáva iné brigádnicke práce a takto si celkovo zarobí do mesiaca okolo

400,- eur mesačne v čistom. Na základe uvedeného súd vyhodnotil, že otec detí sa bez vážneho dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania a príjmu, ktorý dosahoval v SRN, kde dosahoval príjem 1 300,- eur mesačne v čistom, a to bez vážneho dôvodu. Túto prácu prestal vykonávať podľa jeho vyjadrení kvôli tomu, že chcel dostať ešte vyšší príjem. Namiesto toho sa vrátil na územie Slovenska, kde jeho čistý mesačný príjem predstavuje, podľa jeho vyjadrení, 400,- eur mesačne v čistom. Súd takéto konanie otca hodnotí ako nezodpovedné konanie vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti k obojmalým deťom, pretože si musí byť vedomí svojej vyživovacej povinnosti k malým deťom, a to najmä i s poukazom na skutočnosť, že matka detí sa o obe mal. deti stará a kvôli veku mal. Matea je na rodičovskej dovolenke a teda nie je v jej schopnostiach a možnostiach sa riadne zapojiť do pracovného procesu, preto súd s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1/ Zák. o rodine, návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti v celom rozsahu zamietol.

21. O trovách konania účastníkov súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák. č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.