

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011036
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8119011036.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Mariána Mačuru na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.07.2020, v trestnej veci obžalovaného Z. Č. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného Z. Č. proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/45/2019 zo dňa 22.01.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste u obžalovaného Z. Č.I..

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.
Obžalovanému Z. Č.G., nar. XX.XX.XXXX v A.,
trvale bytom R. H.P. XXXX/XX,
U.

u k l a d á :

Podľa § 211 ods. 1, § 54 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona pri rovnosti poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal okresný súd obžalovaných Z. Č. a Z. B. vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- v školských rokoch 2017/2018 a 2018/2019 v období od 03.09.2018 do 27.11.2018 v obci U. a inde, P. Z. a inde, úmyselne ako biologickí rodičia riadne neplnili rodičovské povinnosti voči maloletej A. Č., nar. XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že zanedbávali plnenie jej povinnej školskej dochádzky na Z. Š. S. U., H. XX, P. Z., čím jej umožnili viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho maloletá A. Č. v školskom roku 2017/2018 vymeškala v počte 181 neospravedlnených vyučovacích hodín, pritom neplnenie rodičovských povinností sa preukázalo aj u ďalších dvoch maloletých detí, a to u maloletej S. Č., ktorá v školskom roku 2017/2018 a v školskom roku 2018/2019 v období od 03.09.2018 do 27.11.2018 vymeškala v počte 32 neospravedlnených vyučovacích hodín a maloletého Z. Č., ktorý v školskom roku 2017/2018 a v školskom roku 2018/2019 v období od 03.09.2018 do 27.11.2018 vymeškal v počte 29 neospravedlnených vyučovacích hodín, aj napriek opakovaným upozorneniam na nedbalú školskú dochádzku u maloletej A., ako aj predvolaniam na pohovor pre rodičov k nedbalej školskej dochádzke maloletej, k náprave v školskej dochádzke nedošlo, pričom za nedbalú školskú dochádzku boli maloletej A. udelené výchovné opatrenia - pokarhania, ako aj znížená známka zo správania na

stupeň 2, a ani u ostatných školopovinných detí obvinení sa nezúčastňovali rodičovských združení, nezaujímali sa o ich prospech, či vôbec chodia do školy, pričom obvinení už boli za obdobný čin odsúdení.

Za to uložil obžalovanému Z. Č. podľa § 211 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona a § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovanej Z. B. uložil podľa § 211 ods. 1 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Vo vzťahu k obžalovanej Z. B. nadobudol rozsudok okresného súdu právoplatnosť dňa 07.02.2020, keďže proti nemu nebolo podané odvolanie.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote, a to priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, obžalovaný Z. Č., ktoré dodatočne prostredníctvom ustanoveného obhajcu písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania, ktorým napadol výrok o treste uviedol, že v tejto veci má za to, že okresný súd sa nesprávne vysporiadal so všetkými skutkovými okolnosťami danej veci a neprihliadol pri určení trestu na skutočnosti, na ktoré sa odvolávala obhajoba. Iniciátorom uvedeného trestného konania bola Z. Š. S. U., ktorá podala oznámenie o záškoláctve maloletej A. Č., S. Č. V. Z. Č., rodičia maloletých detí boli podľa obžaloby na záškoláctvo maloletých detí opakovane písomne upozorňovaní. V otázke doručovania písomností zo strany školy rodičom maloletých detí, jednak samotná škola ako aj okresný súd, neprihliadali na predpoklad, že Z. Č. a Z. B. nevedia čítať ani písať na takej úrovni, aby boli schopní samotnú písomnosť prečítať a adekvátnym spôsobom reagovať. V trestnom konaní sa jasne preukázalo, že Z. Č. a Z. B. žijú spoločne so svojimi deťmi v rómskej osade a ich sociálna situácia nie je veľmi priaznivá. V priebehu konania Z. B. vyhlásila, že prejavuje snahu a robí všetko preto, aby sa jej deti školskej dochádzky riadne zúčastňovali. Z. Č. sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval s tým, že obaja rodičia vyhlásili, že urobia všetko preto, aby v tejto súvislosti došlo k náprave. Ďalej uviedol, že okresný súd pri výmere trestu vôbec neprihliadal na preukázané sociálne pomery rodiny a prostredie, v ktorom maloleté deti žijú a pohybujú sa, pričom takéto sociálne zázemie významným spôsobom vplýva aj na školskú dochádzku maloletých detí, a to aj napriek snahe rodičov o nápravu uvedenej situácie. Zároveň pri výmere trestu neprihliadol ani na zabezpečenie možnosti adekvátnej výchovy a výživy maloletých detí, nakoľko trest uložený v predmetnom konaní značným spôsobom zasiahne do možnosti viesť riadny život a zabezpečovať sociálne istoty rodiny. Z tohto dôvodu považujú trest uložený obžalovanému Z. Č. za neprimeraný. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov v napádanej časti a vrátil súdu prvého stupňa, aby vec znovu prejednal a rozhodol.

Na základe takto podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Krajský súd v danom prípade dospel k záveru, že konanie predchádzajúce výrokom napadnutého rozsudku naozaj trpí určitými menšími chybami, avšak tieto neboli takého charakteru, aby bolo v ich dôsledku nevyhnutné napadnutý rozsudok zrušiť.

V prvom rade krajský súd konštatuje, že tak obžalovaný Z. Č., ako aj Z. B. vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a okresný súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku toto vyhlásenie obžalovaných prijal a v ďalšom vykonal dokazovanie len v súvislosti s výrokom o treste. V tejto súvislosti ušlo pozornosti okresného súdu, že prokurátorka prítomná na hlavnom pojednávaní dňa 27.11.2019 modifikovala písomne podanú obžalobu tak, že vypustila páchanie trestného činu obžalovaných vo vzťahu k maloletej S. Č. a maloletému Z. Č.. Napriek tomu naďalej v rozsudku v skutkovej vete sú aj tieto maloleté deti uvedené. Ďalej nesprávne v obžalobe prokurátora bolo uvedené, že maloletá A. Č., nar. 04.02.2002, sa dopustila prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže aj v školskom roku 2018/2019, aj keď je zrejmé, že povinná školská dochádzka sa na A. Č. v školskom roku 2018/2019 nevzťahovala, keďže táto v školskom roku 2017/2018 dovŕšila 16. rok svojho veku.

Vo vzťahu k výroku o treste u obžalovaného Z. Č. bolo vykonané dokazovanie na okresnom súde prečítaním odpisu registra trestov obžalovaného, z ktorého vyplýva, že tento obžalovaný má v uvedenom

odpise doposiaľ jedenásť záznamov, až v deviatich prípadoch sa na obžalovaného hľadí ako keby nebol odsúdený. Z uvedeného potom plynie, že je pre účely ukladania trestu možné prihliadať len na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/66/2017 zo dňa 16.10.2017, kde obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, ktorá skúšobná doba plynula do 21.11.2018, ako aj na trest, ktorý bol obžalovanému uložený pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona sp. zn. 6T/101/2017 zo dňa 19.12.2017, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov, ktorá skúšobná doba plynula od 12.01.2018 do 12.01.2020. Obžalovaný teda mal páchať trestnú činnosť v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Na druhej strane však nebolo možné neprihliadať na tú skutočnosť, že z lekárskej správy O. O. C., gynekológa, plynie, že v priebehu školského roka 2017/2018 bola A. Č. tehotná, pričom sa maloletej A. narodil dňa 27.06.2018 syn, ktorému spolu so svojimi rodičmi zabezpečuje riadnu starostlivosť. Za takejto situácie bol potom krajský súd toho názoru, že vzhľadom na vek A. Č., ktorá v čase zanedbávania školskej dochádzky mala 16 rokov, ako aj na okolnosť, že v priebehu celého školského roka bola tehotná, trest odňatia slobody je v tomto prípade neprimerane prísny a na nápravu obžalovaného, ako aj z hľadiska generálnej prevencie, sa javí s poukazom aj na tú skutočnosť, že trest má postihovať páchatel'a, nie rodinných príslušníkov (§ 34 ods. 3 Tr. zákona), primeraným a zákonným trest povinnej práce v maximálne možnej výmere 300 hodín, a to tak pre nápravu obžalovaného, ako aj pre výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti. Preto Krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste vo vzťahu k obžalovanému Z. Č. a uložil mu trest povinnej práce v maximálne možnej výmere 300 hodín, ktorý trest je obžalovaný povinný vykonať do jedného roka.

jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný