

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoPom/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201517  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5320201517.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: V. W., nar. XX. XX. XXXX, M. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, deti rodičov, matka: D. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX a otec: K. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, o návrhu starej matky maloletých detí B. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletých detí do starostlivosti starej matky, na odvolanie starej matky proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č.k. 7PPOm/1/2020-15 zo dňa 06. 05. 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Čadca zamietol návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť maloleté deti do svojej výchovy a opateru. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 365 ods. 1 CMP, keď síce konštatoval, že rodičia nie sú spôsobilí sa o maloleté deti postarať a život, zdravie a priaznivý vývoj detí je v takomto prípade ohrozený, ale na druhej strane prihliadol i na to, že navrhovateľka podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci je taktiež osobou nespôsobilou poskytnúť maloletým deťom adekvátnu starostlivosť, keďže je v súčasnosti na invalidnom dôchodku, o deti sa v minulosti nezaujímal, a to i z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu. Svojím správaním neosvedčila schopnosť zabezpečiť deťom riadnu starostlivosť, a preto 30. 04. 2020 bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny žiadal deti umiestniť do starostlivosti zariadenia. Konanie je vedené pod sp. zn. 9P/25/2020.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie stará matka. Žiadala napadnuté uznesenie zmeniť, maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti poukazujúc na to, že nikdy nemala problém s požívaním alkoholických nápojov, o čom predložila potvrdenie MUDr. A. G..

3. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec a bez nariadenia pojednávania napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

4. Pokiaľ išlo o vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP).

5. Tak ako správne konštatuje súd prvej inštancie zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý prešetroval rodinné pomery a vzhľadom na rodinnú situáciu tieto pomery i dlhodobu sleduje, môžu vzniknúť dôvodné pochybnosti o spôsobilosti starej matky zabezpečiť maloletým deťom primeranú

starostlivosť, a preto ako je vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

6. Samotná skutočnosť, že stará matka nebola liečená zo závislosti na požívaní alkoholických nápojov ako to vyplýva z lekárskej správy, ešte sama o sebe neodôvodňuje zverenie maloletých detí do jej starostlivosti formou neodkladného opatrenia bez akéhokoľvek dokazovania.

7. Ak medzi účastníkmi prebieha konanie o zverenie detí do zariadenia - Detského centra v tomto konaní má stará matka možnosť preukázať na základe riadneho dokazovania, že je schopná sa o deti postarať a nie je dôvod pre umiestnenie detí do Detského centra.

8. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 52 CMP s použitím ust. § 396 ods. 1 CSP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).