

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Pc/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123382885
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová ml.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123382885.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou ml., v právnej veci navrhovateľa - maloleté dieťa: A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. D. XXX/X, t. č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica a poručníkom: Obec Poniky, proti matke: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. D. XXX/X, adresa na doručovanie Depaul Slovensko n.o., Opavská 24, 831 01 Bratislava a mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Čierny Balog, toho času na neznámom mieste, o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že E. F., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletého A. B. A., nar. XX.XX.XXXX v G. G., zapísaného v knihe narodení Matričného úradu Banská Bystrica, vo zväzku 97, ročník 2015, na strane 111, pod poradovým číslom 516, z matky A. A., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd maloletého A. B. A., nar. XX.XX.XXXX ponecháva v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica, nariadenej rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 37P/32/2017-84 zo dňa 14.07.2017.

III. Otec E. F., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého A. B. A., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Centra pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/32/2017-84 zo dňa 14.07.2017 vo výroku o výživnom na maloletého A. B. A., nar. XX.XX.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Maloleté dieťa zastúpené súdom ustanoveným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica (ďalej len „úrad“) sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.08.2023 domáhal určenia otcovstva E. F. k maloletému a zároveň úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že nad maloletým zostane súdom nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa aktuálne vykonáva v Centre pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica (ďalej len „CDR“) a obidvaja rodičia maloletého budú prispievať na výživu maloletého primerane ich možnostiam, schopnostiam, majetkovým pomerom, s prihliadnutím na vek a potreby maloletého, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet CDR, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu matky, pričom rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica

sp. zn. 31P/170/15-99 zo dňa 07.12.2015, právoplatným dňa 08.01.2016 bolo manželstvo matky a jej manžela rozvedené. Na základe uznesenia Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1P/82/2011-11 zo dňa 02.02.2016 bol maloletý prijatý do starostlivosti CDR. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 14Pc/7/2017-53 zo dňa 07.03.2018, právoplatným dňa 05.05.2018 určil, že manžel matky A. F. A., nie je biologickým otcom maloletého. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/32/2017-84 zo dňa 14.07.2017, právoplatným dňa 16.08.2017 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v CDR. Následne Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 37P/223/2019-53 zo dňa 08.06.2020, právoplatným dňa 07.07.2020 pozbavil matku výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému a zároveň maloletému ustanovil za poručníka obec Poniky. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37Po/7/2018-52 zo dňa 06.03.2023, právoplatným dňa 19.04.2023 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica za opatrovníka maloletému na podanie návrhu určenia otcovstva a zastupovanie maloletého v tomto konaní. Ďalej uviedol, že matka a domnelý otec sa aktuálne nachádzajú na neznámom mieste. Dňa 31.01.2018 sa matka s domnelým otcom dostavila na úrad pričom uviedla, že je bezdomovkyňa, žije v Brezne, prespáva v komunite, v maringotke v časti Borový kopec. Domnelý otec uviedol, že podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na určenie otcovstva vedený pod sp. zn. 16Pc/11/2017, nakoľko sa cíti byť biologickým otcom maloletého. Okresný súd Banská Bystrica však uvedené konanie dňa 31.01.2018 zastavil, nakoľko v tom čase ešte nebolo právoplatne zapreté otcovstvo manžela matky voči maloletému, pričom domnelý otec chcel v tom čase riešiť situáciu prostredníctvom matričného úradu. Domnelý otec viackrát kontaktoval v roku 2017 maloletého, zasielal mu listy do CDR. Dňa 31.01.2018 sa matka s domnelým otcom dostavila aj do CDR, kde domnelý otec uviedol, že má záujem o maloletého, avšak jeho finančná situácia mu to nedovoľuje. Od toho dátumu sa s maloletým nikto z rodiny žiadnym spôsobom nekontaktoval, maloletého v CDR nenavštívili ani nežiadali žiadne informácie o maloletom. Matka nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, domnelý otec poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 74,- €. K návrhu bol pripojený úradný záznam z pohovoru s matkou maloletého zo dňa 31.01.2008, správa na maloletého z CDR, charakteristika maloletého z CDR a rodný list maloletého, z ktorého vyplýva, že ako matka je uvedená A. A., nar. XX.XX.XXXX, otec uvedený nie je.

2. Z k návrhu priloženej správy na maloletého z CDR zo dňa 22.03.2018 vyplýva, že maloletý sa nachádza v starostlivosti profesionálneho náhradného rodiča v Banskej Bystrici, vyžaduje zvýšenú zdravotnú starostlivosť, nakoľko v zmysle lekárskeho posudku zo dňa 16.02.2017 sa jedná o dieťa, ktorého zdravotný stav si vyžaduje sústavnú starostlivosť poskytovanú výlučne pobytovou formou v zariadení. Matka neprejavuje aktívny záujem o dieťa, domnelý otec sa zaujímal o dieťa prostredníctvom listov v roku 2017, obidvaja poukazovali, že domnelý otec má záujem byť uvedený v rodnom liste maloletého ako jeho otec. Zároveň obidvaja uviedli, že plánujú odísť do Českej republiky. Matka si neplnila vyživovaciu povinnosť, ku dňu 28.02.2018 mala dlh na výživnom vo výške 397,09 €. Zo správy ďalej vyplynulo, že maloletý navštevuje neurologickú, neurochirurgickú i rehabilitačnú ambulanciu, vzhľadom na jeho viaceré vážne zdravotné diagnózy, jeho psychomotorický vývin nie je na úrovni primeraného veku dieťaťa.

3. Zo správy zo sociálneho zisťovania zo dňa 05.03.2024 vyplynulo, že maloletý je v rámci CDR umiestnený naďalej v špecializovanej samostatnej skupine, nakoľko sa jedná o dieťa s ťažkým zdravotným postihnutím. V septembri 2023 nastúpil do 2. ročníka Základnej školy Pieninská v Banskej Bystrici, vzdelávaný je formou individuálneho začlenenia v bežnej triede za pomoci asistenta. Naďalej trávi krátkodobé pobyty v domácnosti bývalej profesionálnej náhradnej matky, nakoľko medzi sebou majú vytvorené pozitívne citové väzby. Maloletý je vedený v nefrologickej, chirurgickej, neurochirurgickej, urologickej, ortopedickej, neurologickej, rehabilitačnej, očnej a imuno-alergologickej ambulancii. Vo výchove maloletého je dôležitý dôsledný prístup s pevnými pravidlami. Nemajú žiadne informácie o domnelom otcovi, o jeho pobyte. Naďalej mu je vyplácaná dávka v hmotnej núdzi na adresu trvalého bydliska, obec H. G., pričom v mesiaci marec 2024 si ešte dávku neprevzal. Biologická rodina dlhodobo nejaví žiadny záujem o maloletého, vyživovaciu povinnosť si matka neplní.

4. Zo správy CDR zo dňa 23.02.2024 vyplýva, že maloletý je umiestnený v ich centre od 14.12.2016 nepretržite. V septembri 2023 nastúpil do 2. ročníka základnej školy. Vyžaduje osobitnú starostlivosť výlučne pobytovou formou na základe lekárskeho posudku, nakoľko sa jedná o dieťa s ťažkým zdravotným postihnutím. Od umiestnenia maloletého v CDR biologická rodina nejaví žiadny záujem o maloletého. Maloletý absolvuje krátkodobé pobyty v domácnosti bývalého profesionálneho náhradného rodiča. Maloletý má diagnostikovanú kvadroplastickú detskú mozgovú obrnu, VVCH CNS

s hydrocefalom a zavedeným VP shuntom, hypoplázia os sacrum, agenéza oscocygi, artézia anu s vyšitou decententostómiou ST.P.3, atakách APFN a býva opakovane hospitalizovaný pre akútnu pyelonefritídu. Matka si súdom určenú vyživovaciu povinnosť neplní, za rok 2023 má dlh na výživnom vo výške 413,64 €.

5. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 19.02.2024 uviedla, že súhlasí s návrhom, aby bol za otca maloletého určený E. F., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko žili spolu v Brezne, pred narodením maloletého žili spolu v maringotke, kde strážili kravy v Rohoznej, žili spolu aj po narodení maloletého. Intímne spolu žili od novembra 2013 do nástupu E. F. do výkonu trestu odňatia slobody, v tom čase mali aj posledný intímny styk. V roku 2014 nemala iného intímneho partnera. Z uvedeného dôvodu E. F. považuje za otca maloletého A. B. A.. Ďalej uviedla, že nemá záujem prevziať starostlivosť o maloletého, vzhľadom na jeho zdravotný stav, ako aj svoje bytové podmienky, nakoľko žije na ulici. V kontakte s maloletým nie je. Je rozvedená, bez domova, žije na ulici, je bez majetku, nezamestnaná, zdržiava sa aktuálne v Bratislave. Nemá žiadny príjem, vybavuje si dávku v hmotnej núdzi. Naposledy pracovala vo Volkswagene pred 3 rokmi, ale pracovný pomer skončil z dôvodu jej požitia alkoholu pri nástupe do práce. Aktuálne nepoberá žiadnu štátnu sociálnu dávku. Má vyživovaciu povinnosť k ďalším 3 dcéram pochádzajúcim z manželstva, výšku výživného však nevedela uviesť. Aktuálne neprispieva na výživu maloletého. Súhlasila s pojednávaním bez jej prítomnosti, nakoľko nemá finančné prostriedky na cestu do Banskej Bystrice.

6. Súd podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti matky, domnelého otca i poručníka. Súdne písomnosti boli doručované domnelému otcovi v súlade s § 106 CSP s poukazom na § 116 CSP. Súčasný pobyt domnelého otca nie je známy, nenachádza sa ani v evidencii registrovaných obyvateľov v rámci Českej republiky. Matka súhlasila s prejednaním veci v jej neprítomnosti. Poručník maloletého mal vykázané doručenie predvolania riadne a včas, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' žiadnym spôsobom vopred neospravedlnil.

7. Opatrovník maloletého na pojednávaní ďalej uviedol, že maloletý v rámci CDR má vytvorené vhodné a bezpečné podmienky, je o neho riadne postarané. Matka je bez prístrešia, nemá domov, nemá vytvorené žiadne podmienky na prevzatie starostlivosti o maloletého. Sama potvrdila, že udržiavala intímny vzťah v čase pred a po narodení maloletého s E. F., nar. XX.XX.XXXX, momentálne ale nemá vedomosť o tom kde sa domnelý otec nachádza. Muž, ktorý o sebe tvrdí, že je otcom sa podľa oznámenia obecného úradu Čierny Balog v obci nezdržiava, nemajú vedomosť o jeho súčasnom pobyte. S prihladnutím na uvedené súhlasil s podaným návrhom o určenie otcovstva maloletého, ako i úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

8. Z opatrovaneckého spisu maloletého ďalej vyplýva, že domnelý otec E. F. podal na tunajší súd dňa 24.04.2017 návrh na určenie otcovstva k maloletému A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý odôvodnil tým, že s matkou maloletého od septembra 2014 až do jeho vzatia do väzby v januári 2017 žil v spoločnej domácnosti a z tohto spoločného vzťahu sa im narodil maloletý dňa 10.07.2015, pričom matka sa v decembri 2015 rozviedla s manželom F. A.. Maloletého vychovávali v spoločnej domácnosti v Brezne, preto žiadal určenie otcovstva k maloletému a zároveň zmenu priezviska na „Rosík“. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 16Pc/11/2017-34 zo dňa 31.01.2018 konanie o určenie otcovstva maloletému zastavil z dôvodu, že návrh vo veci bol podaný predčasne, vzhľadom na v tom čase právoplatne nezapreté otcovstvo manžela matky maloletého.

9. Z lustrácie v Registri obyvateľov vyplýva, že domnelý otec má evidovaný trvalý pobyt na adrese obec Čierny Balog, je uvedený ako otec jedného dieťaťa: E. F., nar. XX.XX.XXXX.

10. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vyplýva, že domnelý otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá pomoc v hmotnej núdzi aktuálne vo výške 85,- € mesačne od 01.06.2021 doposiaľ.

11. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vyplýva, že matka nie je evidovaná ako uchádzača o zamestnanie, nepoberá žiadne štátne sociálne dávky.

12. Sociálna poisťovňa uviedla, že ani matka ani domnelý otec nepoberajú žiadne sociálne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou.

13. Z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Brezno vyplýva, že domnelý otec sa na adrese H. G., I. XXX/XX nezdržiava, nehnuteľnosť je od roku 1997 vo vlastníctve inej rodiny, nemajú vedomosť, kde by sa mohol domnelý otec zdržiavať.

14. Okresný dopravný inšpektorát Brezno uviedol, že domnelý otec nie je evidovaný ako držiteľ/vlastník motorového vozidla.

15. Okresný dopravný inšpektorát Banská Bystrica uviedol, že matka nie je evidovaná ako držiteľ/vlastník motorového vozidla.

16. Lustráciou v katastri nehnuteľností bolo zistené, že matka ani domnelý otec nie sú vlastníčkmi nehnuteľností na území SR.

15. Podľa § 94 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

16. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu matky. Manželstvo matky a jej manžela bolo rozvedené a na čas po rozvoze bol maloletý v tom čase zverený do osobnej starostlivosti matky. Právoplatným rozhodnutím súdu bolo otcovstvo manžela matky voči maloletému zapreté (rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Pc/7/2017-53 zo dňa 07.03.2018, právoplatné dňa 05.05.2018). V priebehu tohto konania o zapretie otcovstva sa muž, ktorý o sebe tvrdí, že je otcom maloletého, vlastným osobitným návrhom domáhal určenia otcovstva k maloletému, nakoľko sa cítil byť otcom maloletého A. B. A., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že v rozhodnom období spolu s matkou maloletého intímne žili v priebehu celého roka 2014 až do jeho vzatia do väzby v januári 2017. Domnelý otec sa opakovane domáhal a dopytoval určenia otcovstva k maloletému aj na začiatku roka 2018 spoločne s matkou, kedy navštívili aj úrad i CDR, kde je maloletý umiestnený (úradné záznamy z 31.01.2018). Matka v písomnom vyjadrení k návrhu súhlasila s návrhom, E. F., nar. XX.XX.XXXX označila za otca maloletého A. B. A., nar. XX.XX.XXXX. Potvrdila, že s označeným mužom žili v spoločnej domácnosti, intímne spolu žili pred aj po narodení maloletého, spoločne maloletého vychovávali. Poukázala na to, že iného intímneho partnera v rozhodnom období nemala. V priebehu konania nedošlo k súhlasnému vyhláseniu určenia otcovstva k maloletému v zmysle zákona, nakoľko ako vyplynulo aj z konania tunajšieho súdu sp. zn. 37Po/7/2018, ktoré začalo na návrh E. F. písomným podaním doručeným súdu dňa 23.08.2018, nebolo možné určiť otcovstvo k maloletému týmto spôsobom z dôvodu, že matka sa v tom čase nachádzala na neznámom mieste. V tom čase matka označila E. F. za otca maloletého len v rámci sociálneho šetrenia pred úradom, teda nie pred súdom ani na matrike, čo súd nepovažoval za určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov v zmysle § 91 ods. 2 Zákona o rodine. V rámci prebiehajúceho konania o určenie otcovstva k maloletému naopak nebolo možné vypočítať domnelého otca E. F., nakoľko sa nachádza v súčasnosti na neznámom mieste. Vzhľadom však na predchádzajúce vyjadrenia domnelého otca, jeho návrhy a podnety na určenie otcovstva voči maloletému i vyjadrenie matky maloletého, súd určil, že otcom maloletého A. B. A., nar. XX.XX.XXXX z matky A. A., nar. XX.XX.XXXX, je E. F., nar. XX.XX.XXXX.

17. S konaním o určenie otcovstva je podľa § 110 CMP spojené aj konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 54 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

19. Podľa § 55 ods. 1, 3 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

20. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

23. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 37P/32/2017-84 zo dňa 14.07.2017, právoplatným dňa 16.08.2017 nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa doposiaľ realizuje v CDR. Maloletý je dieťa s viacerými zdravotnými komplikáciami, je v zmysle lekárskeho posudku je označený za dieťa s ťažkým zdravotným postihnutím, ktoré vyžaduje špeciálnu starostlivosť. Aktuálne je vzdelávaný aj individuálnou formou za pomoci asistenta. Z uvedeného dôvodu vzhľadom na jeho zdravotný stav, maloletý vyžaduje stabilné a bezpečné prostredie, ktoré je mu aktuálne poskytované v CDR, nakoľko nikto z biologickej rodiny neprejavil záujem o prevzatie osobnej starostlivosti o maloletého. Matka uviedla, že nie je schopná zabezpečiť náležitú starostlivosť o maloletého s prihliadnutím na jeho zdravotný stav i svoje osobné i sociálne pomery, keďže je osobou bez domova, nemá žiadny príjem. Otec je aktuálne na neznámom mieste, taktiež neprejavil od roku 2018 záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Keďže súdu nie je aktuálne známa žiadna osoba z blízkeho ani rodinného prostredia maloletého, ktorá by bola schopná a ochotná zabezpečiť maloletému adekvátnu starostlivosť, vzhľadom na jeho špecifické potreby súvisiace so zdravotným stavom, súd maloletého ponechal v ústavnej starostlivosti v CDR nariadenej rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/32/2017-84 zo dňa 14.07.2017.

24. Nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým rodičom nezaniká ich zákonná vyživovacia povinnosť v zmysle § 81 ods. 2 Zákona o rodine. V čase nariaďovania ústavnej starostlivosti predmetným rozsudkom bol za otca maloletého považovaný bývalý manžel matky A. F. A.. Vzhľadom na zapretie otcovstva k maloletému manželom matky a aktuálne určenie otcovstva E. F. k maloletému, súd v rámci tohto rozhodnutia zaviazal otca E. F. prispievať na výživu maloletého. Pri určení rozsahu vyživovacej

povinnosti súd prihliadol na ustanovenie § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, kedy vychádzal z veku, odôvodnených potrieb maloletého, ako aj z možností, schopností a majetkových pomerov otca. Maloletý A. B. má v súčasnosti 8 a pol roka, navštevuje 2. ročník základnej školy, je to dieťa so závažným zdravotným postihnutím vyžadujúcim si špeciálnu starostlivosť. Vzhľadom na nečinnosť otca E. F. v konaní, súd nemohol zistiť bližšie jeho osobné, majetkové pomery, počet vyživovacích povinností. Súd mal preukázané len, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 85,- € mesačne. Nie je otcom iného maloletého dieťaťa. Z uvedeného dôvodu súd potom uložil otcovi E. F. povinnosť prispievať na maloletého zákonom stanovenou minimálnou výškou výživného, čo predstavuje 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktorý je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje osobné a majetkové pomery, a to na účet CDR, v ktorom je maloletý umiestnený. Počiatok plnenia vyživovacej povinnosti súd určil právoplatnosťou rozhodnutia o určenie otcovstva. Vyživovacia povinnosť matky vo vzťahu k maloletému zostala zachovaná v zmysle rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/32/2017-84 zo dňa 14.07.2017, ktorým bola matke určená vyživovacia povinnosť na maloletého taktiež v zákonom stanovenej minimálnej sume, a to 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

25. Keďže súd zmenil osobu otca ako rodiča povinného na výživné vo vzťahu k maloletému A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, došlo zároveň k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/32/2017-84 zo dňa 14.07.2017 vo výroku o výživnom na maloletého.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolaí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).