

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 19Csp/84/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204931  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719204931.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: U. N., Q.. N., H.. XX.XX.XXXX, XXX XX Š.R., X. K., o zaplatenie 3 962,57 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvného úroku 15,90 % ročne zo sumy 2 567,39 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobcovi sumu 3 922,92 Eur spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 2 567,39 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalovaný je povinný **n a h r a d i ť** žalobcovi trovy konania v rozsahu 97,99 % a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.10.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia dlžnej istiny 2 567,39 Eur, kapitalizovaných dlžných zmluvných úrokov a úrokov z omeškania k 19.12.2018 vo výške 1 355,53 Eur, dlžných poplatkov v sume 39,65 Eur, zmluvného úroku 15,90 % ročne z dlžnej istiny úveru 2 567,39 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania v miere 5 % ročne z dlžnej istiny úveru 2 567,39 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia a trov konania trov právneho zastúpenia, to všetko na tom skutkovom a právnom základe, že dňa 20.02.2015 uzatvoril predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890 (ďalej len ako „Predchodca žalobcu“) a žalovaný ako dlžník Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3 000 Eur (ďalej len ako „Úverová zmluva“). Predchodca žalobcu si svoje povinnosti splnil a dňa 20.02.2015 zaslal prevodom na účet žalovanému sumu 3 000 Eur. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal Predchodcovi žalobcu poskytnuté prostriedky vrátiť v dohodnutej dobe a zaplatiť zmluvné úroky podľa predpisu splátok. Nakoľko žalovaný nesplácal úver riadne a včas, Predchodca žalobca po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 10.10.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle čl. 6 Obchodných podmienok. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2018 postúpil Predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

2. K žalobe doložil žalobca listinné dôkazy - Úverovú zmluvu; Aktuálny stav úveru ku dňu 18.12.2018; poštový podací hárok z 02.01.2019; poštový podací hárok z 13.09.2019; poštový podací hárok z 12.09.2019; doručenkú z 13.10.2016; Obchodné podmienky pre úver - dobrá pôžička; Oznámenie

postupcu o postúpení pohľadávky z 02.01.2019; Zmluvu o postúpení pohľadávok č.X/XXXX; Predpis splátok v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX; Predžalobnú výzvu zo dňa 08.08.2019; Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby platný od 15.12.2014, účinný od 01.01.2015; Prehľad čerpania úveru; Výzva na úhradu z dlžnej sumy z 10.10.2016; a Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru z 13.09.2016.

3. Žalovaný je v zmysle evidencie Registra obyvateľov SR bezdomovec (bez konkrétnej adresy v obci Š.). Žalobu s prílohami, poučeniami o procesných právach a povinnostiach a uznesením tunajšieho súdu, ktorým mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, sa mu na adresu uvedenú v žalobe nepodarilo doručiť.

4. Podľa § 106 ods.1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

5. Podľa § 116 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

6. Nakoľko sa ani šetrením tunajšieho súdu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, tunajší súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami CSP dňa 21.04.2020 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (č.l. 77) a ďalšie písomnosti (predvolanie na pojednávanie) doručoval súd žalovaného okrem úradnej tabule a webovej stránky tunajšieho súdu (č.l. 98) aj prostredníctvom Mestského úradu Š. (č.l. 101).

7. Dňa 03.07.2020 sa vo veci konalo pojednávanie a to v neprítomnosti žalovaného. Žalobca uviedol, že trvá na podanej žalobe s tým, že vzhľadom na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR berie žalobu v časti zmluvných úrokov v miere 15,90 % ročne zo sumy 2 567,39 Eur od 20.12.2018 do zaplatenia späť. Pre odstránenie pochybností ohľadom možného premlčania podľa § 54a Občianskeho zákonníka, predložil ako listinný dôkaz Uznanie dlhu zo dňa 29.11.2016, vlastnoručne podpísané žalovaným, ktoré žalovaný doručil Predchodcovi žalobcu a to ešte v čase, keď dlh ešte premlčaný nebol. Na základe uvedeného začala plynúť nová 10-ročná premlčacia doba. Vo zvyšnej časti žiadal žalobnému návrhu vyhovieť a zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania. Na výzvu súdu, aby predložil dôkazy o individuálnom dojednaní dlžných poplatkov, ktoré sú uplatnené v žalobe v sume 39,65 Eur, žalobca uviedol, že takýmto dôkazom nedisponuje.

8. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Obč. Z.“) v znení účinnom do 31.03.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Obč. Z. v znení účinnom do 22.12.2015, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky,

ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 2 Obč. Z. v znení účinnom do 22.12.2015, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 53 ods. 3 Obč. Z. v znení účinnom do 22.12.2015, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) a t) Obč. Z. v znení účinnom do 22.12.2015, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku (písm. k/);
- požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa (písm. t/).

14. Podľa § 53 ods. 5 Obč. Z. v znení účinnom do 22.12.2015, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 6 Obč. Z. v znení účinnom do 22.12.2015, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády SR“), odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

17. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

18. Podľa § 1 ods. 3 Nariadenia vlády SR, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v

a) percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka,
2. jednorazové plnenie v percentách sa považuje za plnenie za rok,
3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok,

b) peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1. opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
2. jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
3. opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

c) percentách z inej sumy, ako je suma zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka a vynásobí sa podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a

sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov,

2. jednorazové plnenie v percentách sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov,

3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov.

19. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia Vlády SR, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

20. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia Vlády SR, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom do 31.03.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.03.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

23. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len ako „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) v znení účinnom do 31.12.2014, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

24. Podľa § 9a Zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, od spotrebiteľa nemožno požadovať úhradu nákladov vymáhania pohľadávky vo výške prevyšujúcej skutočné náklady, ktoré vznikli osobe, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy.

25. Podľa § 53 ods. 9 Obč. Z. v znení účinnom do 22.12.2015, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 517 ods. 2 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 502 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom do 28.4.2015 (ďalej len ako „Obch. Z.“), od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

29. Podľa § 503 ods. 3 Obch. Z., dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

30. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

31. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Vzhľadom na nepopretie skutkových tvrdení žalobcu zo strany žalovaného mal súd za to, že medzi stranami nie sú žiadne sporné skutočnosti. Súd tak považoval za medzi stranami nesporné, že (a) došlo k uzatvoreniu predmetnej Úverovej zmluvy, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v sume 3 000 Eur, že (b) žalovaný nesplácal úver riadne a včas a teda sa dostal do omeškania tak ako to uvádza žalobca, (c) Predchodca žalobcu žalovaného riadne vyzval na plnenie pred zosplatením úveru v zmysle § 53 ods. 9 Obč. Z., ako aj že (d) došlo k riadnemu zosplateniu úveru (podľa § 53 ods. 9 Obč. Z. a čl. VI bod 6.9 Obchodných podmienok), ďalej že (e) žalovaný neuhradil (i) na istine úveru sumu 2 567,39 Eur ani (ii) úroky a úroky z omeškania z istiny do 19.12.2018 v kapitalizovanej sume 1 355,53 Eur a tiež neuhradil (iii) bankové poplatky vo výške 39,65 Eur. V tejto súvislosti považuje súd za potrebné uviesť, že nepopretie skutkových tvrdení zo strany žalovaného nezbavuje súd povinnosti vykonať z úradnej povinnosti súdnu kontrolu spotrebiteľskej zmluvy a prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve ako aj na zákonné následky nedodržania zákonných náležitostí spotrebiteľských (úverových) zmlúv. Súd je taktiež ex offo povinný v zmysle § 54a Obč. Z. prihliadať na premlčanie nárokov zo spotrebiteľských zmlúv.

37. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to Úverovou zmluvou; Aktuálnym stavom úveru ku dňu 18.12.2018; poštovým podacím hárkom z 02.01.2019; poštovým podacím hárkom z 13.09.2019; poštovým podacím hárkom z 12.09.2019; doručenkou z 13.10.2016; Obchodnými podmienkami pre úver - dobrá pôžička; Oznamovaním postupcu o postúpení pohľadávky z 02.01.2019; Zmluvou o postúpení pohľadávok č.X/XXXX; Predpisom splátok v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX; Predžalobnou výzvou zo dňa 08.08.2019; Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby platným od 15.12.2014, účinným od 01.01.2015; Prehľadom čerpania úveru; Výzvou na úhradu z dlžnej sumy z 10.10.2016; Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru z 13.09.2016 a Uznaním dlhu zo dňa 29.11.2016.

38. Z listinného dôkazu - Úverová zmluva (č.l. 31-32) vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver v sume 3 000 Eur, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať v 72 mesačných splátkach po 65 Eur, pri dohodnutej úrokovej sadzbe 15,90 % p.a.; RPMN bola uvedená 17,11 %.

39. Podľa bodu 5.7 a 5.8 listinného dôkazu - Obchodné podmienky (č.l. 8 p.v. - 11), ktoré žalovaný osobitne nepodpisoval a ktoré sa podľa bodu 4.7 Úverovej zmluvy mali použiť na právne vzťahy neupravené Úverovou zmluvou, úroky (ako aj úroky z omeškania) mal žalovaný platiť až do úplného splatenia omeškanej sumy, resp. do okamihu splatenia predčasne zosplateného úveru (obdobne tak bod 6.9 Obchodných podmienok na č.l. 10).

40. Podľa listinného dôkazu - Aktuálny stav úveru ku dňu 18.12.2018 (č.l. 3 p.v. - 4), nezaplatené bankové poplatky spočívali v poplatku 10 Eur za 1. upomienku, v poplatku 25 Eur za 2. Upomienku, poplatku 1,15 Eur za upozornenie pred výzvou a poplatku 3,50 Eur za výzvu na splatenie úveru s prísl.. Predmetné poplatky vychádzali zo Sadzobníka poplatkov (č.l. 21).

41. V časti, v ktorej žalobca zobrať žalobcu späť, súd konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil (výrok I.).

42. Úverovú zmluvu súd posúdil a kvalifikoval ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. Obč. Z., ktorá podľa názoru súdu neobsahuje také nedostatky, ktoré by Zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Súd nevyhodnotil neplatnosťou (pre rozpor s dobrými mravmi ani pre rozpor so zákonom) ani dojednanie zmluvných strán o výške úroku (15,90 %) - celková odplata Predchodcu žalobcu z Úverovej zmluvy neprevyšuje maximálnu odplatu (dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov) v zmysle Nariadenia Vlády SR. Vzhľadom listinný dôkaz na č.l. 102 - Uznanie dlhu zo dňa 29.11.2016 súd dospel k záveru, že pohľadávka žalobcu nie je premlčaná, nakoľko žalovaný uznal dlh v čase, kedy pohľadávka Predchodcu žalobcu nebola premlčaná a uznaním dlhu začala plynúť nová 10 ročná premlčacia doba (podľa § 110 ods. 1 druhá veta Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty).

43. Vzhľadom na skutočnosti vyššie uvedené súd vyhovel žalobe takmer v celom rozsahu, kedy súd priznal žalobcovi dlžnú istinu v sume 2 567,39 Eur, kapitalizované dlžné zmluvné úroky a zákonné úroky z omeškania k 19.12.2018 vo výške 1 355,53 Eur (spolu sumu 3 922,92 Eur) a tiež úrok z omeškania v rámci zákonnej miery 5 % ročne z dlžnej istiny úveru 2 567,39 Eur od 20.12.2018 (kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní so splatením už zosplateného úveru), až do zaplatenia (výrok II.).

44. Vo zvyšnej časti, predstavujúce bankové poplatky 39,65 Eur, súd žalobu zamietol (výrok III.), nakoľko ide podľa názoru súdu o poplatky vyplývajúce z neprijateľných a teda neplatných zmluvných podmienok (§ 53 ods. 4 písm. k/ a t/ Obč. Z.), pretože Predchodca žalobcu požadoval od žalovaného ako spotrebiteľa plnenia za služby, ktoré nesledujú záujmy spotrebiteľa (žalovaného), ale sledujú záujmy len žalobcu (splnenie jeho pohľadávok) a takisto nebolo žalobcom preukázané ani individuálne dojednanie takýchto podmienok a „dojednanie“ o výške poplatkov spôsobovalo značnú nerovnováhu v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Úverová zmluva, ako aj Sadzobník poplatkov, boli (pred)prípravené žalobcom a žalovaný nemohol obsah ich ustanovení ovplyvniť, navyše žalovaný tento Sadzobník poplatkov osobitne nepodpisoval. Žalobca nepredložil ani doklady o reálnych nákladoch na predmetné upomienky, kedy tieto skutočné náklady za upomienky celkom určite podľa názoru súdu nemohli dosiahnuť výšku 10 Eur, resp. 25 Eur za jednu upomienku. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11Co/191/2018-113 zo dňa 31.01.2019, v skutkovo a právne identickej veci, keď odvolací súd uviedol, že žalobca relevantným dôkazom nepreukázal, že žalovaný sa pred podpisom zmluvy so Sadzobníkom poplatkov skutočne oboznámil a že mu porozumel. Keďže sadzobník poplatkov nebol uvedený priamo v texte zmluvy, bolo na žalobcovi, aby preukázal, že žalovaný sa oboznámil s jeho obsahom, pretože podpis žalovaného len na zmluve nepostačuje. Žalobca nepreukázal, že spotrebiteľ bol o poplatkoch informovaný priamo pri uzavretí zmluvy, nepreukázal individuálne dojednanie takýchto podmienok, obsah sadzobníka nemohol žalovaný ovplyvniť a žalobca nepreukázal ani skutočné náklady, ktoré mu mali s upomienkami vzniknúť. Preto okresný súd správne rozhodol, keď žalobu v časti poplatkov zamietol. Podporne súd poukazuje tiež na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co 350/2012 z 22.05.2014, podľa ktorej je pre spotrebiteľa vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými nie sú spotrebiteľovi poskytované nejaké protiplnenia. Takisto podporne súd poukazuje aj na ustanovenie § 9a Zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého od spotrebiteľa nemožno požadovať úhradu nákladov vymáhania pohľadávky vo výške prevyšujúcej skutočné náklady.

45. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP a § 262 ods. 1 CSP, kedy rozdiel medzi pomernými úspechmi sporových strán predstavoval 97,99 % v prospech žalobcu (výrok IV.). O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.