

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 0PPOm/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324200936
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2324200936.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. H., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. Č.. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Šaľa, na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 09.03.2024 15:30 hod. takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd dočasne zveruje maloletú Z. H., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. Č.. XXX, t.č. bytom X. XX, Š., do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, Brigádnická 1, Dedina Mládeže.

II. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Šaľa povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletej Z. H., X.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Galanta bol dňa 09.03.2024 o 10:48 hod. doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Šaľa (ďalej len ÚPSVaR alebo navrhovateľ), ktorým navrhovateľ požadoval, aby súd dočasne zveril maloletú Z. H., X.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“) do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže a aby nariadil za týmto účelom v zmysle § 365 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie.

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rozhodnutím OS NZ (č. k. 7P/60/2020 zo dňa 21.06.2021, právoplatné 13.08.2021) bolo manželstvo rodičov L. H., K.. O., X.. XX.XX. XXXX, bytom X. X, Š. a V. H. X.. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, Š. rozvedené, pričom súd zveril maloleté deti H.: Z., X.. XX.XX.XXXX a C., X.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca. Maloletá Z. absolvovala na podnet otca dobrovoľný pobyt v DC Lietavská Lúčka v období od 08.06.2023 do 30.08.2023 z dôvodu problémového správania, nerešpektovania pravidiel a úteku z domova. Z dôvodu nutnosti intervencie v zmysle predchádzania, prehlbovania rizikového správania maloletej, orgán SPODaSK zabezpečoval úlohy a realizoval výkon práce s mal. a jej rodinou i naďalej. Otec s maloletou navštevovali Referát poradensko- psychologických služieb na ÚPSVR v Šali, rodina bola pravidelne monitorovaná zo strany orgánu SPODaSK, bolo im poskytované pravidelné sociálne poradenstvo. Dňa 08.03.2024 orgán SPODaSk vykonal pohovor s maloletou Z. (gen. ako vyššie), nakoľko v čase služobnej pohotovosti dňa 08.03.2024 o 18:00 hod. bol OO PZ Šaľa tel. kontaktovaný soc. kurátor Mgr. Ján Szócs, ktorému bolo oznámené, že mal. Z. bola napadnutá svojim otcom a aktuálne sa nachádza pri obchode COOP Jednota vo Y.. Žiadali o súčinnosť pri riešení situácie ohľadom mal. dieťaťa. Mal. Z. uviedla, že dňa 07.03.2023 cca o 11:30 hod. opustila domácnosť svojho otca a odišla do Š. zahrať si futbal s kamarátmi. Stretala sa tam aj so svojim priateľom G. L.. Približne o 13:00 hod. išli pri ubytovňu Y., kde hrali spolu karty a zabávali sa. Potom o 14:00 hod. tam prišiel jej otec, ktorý

dal jej priateľovi facku. Ona ihneď odišla pri L., kde sa nachádzali kamaráti z Ukrajiny a spolu s nimi odišla na Y.. G. prišiel za ňou a spolu s ním ako i s Ukrajincami odišli pri L. a tam sa spolu rozprávali. Potom s G. odišla na ubytovňu a prespala u neho. Na druhý deň ráno cca o 10:00 hod. odišla domov, zvonila, ale nikto jej neotváral. Kľúče od bytu nemala, nakoľko jej ich zobral otec v pondelok. Keďže sa nevedela dostať do bytu, odišla opäť do Š., išla si vypožičať knihu do knižnice, potom odišla na cintorín a následne išla k ubytovni Y.. Tam stretla kamarátov z Ukrajiny, s ktorými sa rozprávala a čakala tam na G., kt. bol v práci. Ten prišiel cca o 15:00 hod. domov. Následne na ubytovňu prišli príslušníci OO PZ a predviedli ju s G. na oddelenie. Tam ju vyzdvihol otec a následne s ním odišla domov. Keď prišli domov, doma bol brat, ktorý odišiel do kina. Otec jej povedal, aby si pobalila osobné veci a následne odišiel z bytu. Po niekoľkých minútach sa vrátil, bol opitý a začal jej hovoriť, či sa už pobalila. Chcel od nej G. číslo, ale ona ho nevedela, tak jej dal facku. Stále na ňu naliehal, aby mu dala jeho číslo, vravela mu, že ona ho nevie, má ho v mobile, ktorý má on (otec). Nechcel jej veriť tak ju začal ťahať za vlasy a hlavu jej udieral o stenu. Potom jej povedal, aby sa obliekla a on si išiel zapáliť na balkón. Keď dofajčil prišiel za ňou do izby, sotil ju na chodbu v byte, kde jej dal aj kufre s vecami, ktoré si pobalila. Povedal jej, že „ďakuje jej za dva roky života, mal ju rád ale teraz ju nemá rád“. Otvoril jej vchodové dvere a musela opustiť byt. Odišla za matkou a zavolali na políciu. Uviedla im čo sa stalo, a že ich budú čakať vo Y. pri artézskej studni. Následne prišla hliadka OO PZ, ktorej povedala čo sa doma stalo. Bola privolaná RZP a sociálny kurátor. RZP ju následne zobrala na vyšetrovanie za prítomnosti soc. kurátora. Maloletá Z. sa ďalej vyjadrila, že sa odmieta vrátiť k otcovi, pretože s otcom si vôbec nerozumie, nekomunikujú spolu, aj keď niečo spraví navyše napr. otec jej povie aby upratala svoju izbu a ona uprace aj kuchyňu, otcovi to vadí a podobne. V rodine nie je nikto kto by sa vedel o ňu postarať. Chce byť umiestnená do detského domova, nakoľko po psychickej stránke nezvláda celkovú atmosféru, ktorá je doma. Žiada o umiestnenie. Maloletá Z. H. absolvovala dňa 08.03.2024 vo večerných hodinách vyšetrovanie na urgentnom prijíme v Nemocnici v Galante, za prítomnosti sociálneho kurátora, s negatívnym výsledkom. S otcom maloletej bol vykonaný zo strany orgánu SPODaSK pohovor za prítomnosti príslušníkov OO PZ. Matka, L. H. sa vyjadrila, že aj napriek tomu, že Z. otec vyhodil z domu, ona nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloletú, nakoľko nemá vytvorené vhodné podmienky. Orgán SPODaSK následne kontaktoval starú matku zo strany matky, pani H. F., L. Š., P. XX, ktorá uviedla, že by bola ochotná prijať maloletú na víkend do jej domácnosti, avšak nemá podmienky na to, aby zabezpečovala starostlivosť, nakoľko býva v garsónke so svojim synom. Nakoľko sa orgánu SPODaSK nepodarilo nájsť medzi príbuznými maloletej osobu, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú Z. H., orgán SPODaSK telefonicky kontaktoval viacero centier pre deti a rodiny. Voľné miesto a prijatie maloletej potvrdilo CDR Dedina Mládeže, kam bola následne dňa 08.03.2024 v nočných hodinách maloletá umiestnená na základe žiadosti o urgentné prijatie. CDR Dedina Mládeže je s prijatím maloletého dieťaťa do ich zariadenia uzročené a súhlasí s jeho prijatím. Máme za to, že aktuálna situácia v ktorej sa maloletá Z. H. nachádza vykazuje známky ohrozenia jej zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu, je potrebné tento stav upraviť.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

10. Podľa § 365 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 365 ods. 4 CMP v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

13. Podľa § 365 ods. 5 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

14. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska ust. § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP. Naviac neodkladné opatrenie možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 ods. 1 CSP, § 360 a nasl. CMP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, ktorých účelom je v prvom rade ochrana maloletých, súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

15. V preskúmvanej veci podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 365 CMP Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa a to z dôvodu, že maloletá, ktorá je zverená do osobne starostlivosti otca mala ním byť napadnutá, odmieta sa k otcovi vrátiť a zároveň sa nepodarilo medzi príbuznými maloletej nájsť osobu, ktorá by bolo schopná a ochotná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleťu, v dôsledku čoho sa nachádza v situácii, kedy je jej priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin vážne ohrozený. Matka maloletej ako aj stará matka maloletej odmietajú o dieťa zabezpečovať starostlivosť z dôvodu nevhodných podmienok.

16. Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené. Matkou maloletého dieťaťa je L. H., K.. O., X.. XX.XX.XXXX.

17. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zřejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej v súdnom konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

18. Súd na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd po preskúmaní veci, oboznámení sa s listinnými dôkazmi ako samotným návrhom mal za preukázané, že je potrebné neodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, pretože priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej je vážne ohrozený nakoľko sa zistilo, že otec nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, mal ho pod vplyvom alkoholu fyzicky napadnúť, v dôsledku čoho musela maloletá vyhľadať lekárske ošetrovanie. Otec maloletej zhodne s maloletou žiadajú, aby bolo dieťa umiestnené do vhodného zariadenia, pričom ani medzi príbuznými maloletej sa nepodarilo nájsť osobu, ktorá by bola schopná a ochotná zabezpečiť o maloletú riadnu starostlivosť. Vzhľadom na uvedené preto bolo v záujme mal. dieťaťa, aby toto bolo dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, nakoľko vykonaným dokazovaním, ako i zo samotného návrhu sa zistilo, že je ohrozený jej riadny zdravý sociálny, fyzický a psychický vývin maloletej. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a maloletú dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže.

19. Súd podotýka, že pri nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie tak, ako vo veci samej, postačuje, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zverení do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Následne bude povinnosťou navrhovateľa podať na príslušnom súde v lehote 30 dní od nariadenia neodkladného opatrenia návrh vo veci samej, v ktorom konaní sa vykoná náležité dokazovanie za účelom zistenia objektívneho skutkového stavu veci.

20. Súd zároveň v zmysle § 30 odsek 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletej do starostlivosti krízového strediska.

21. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa je povinný podať návrh vo veci samej, t.j. návrh na nariadenie výchovného opatrenia na tunajšom súde v lehote 30 dní od nariadenia neodkladného opatrenia. V opačnom prípade súd začne konanie z úradnej povinnosti.

22. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 365 odsek 3 C.m.p. je toto uznesenie vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.