

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120200413  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120200413.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. a neuvedeného otca, o návrhu navrhovateľky E.. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletého J. P., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky E.. C. T., nar. XX.XX.XXXX a matku zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 10.1.2020 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh navrhovateľky na zverenie maloletého J. P., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia príspevku na výživu maloletého dieťaťa minimálnym zákonným výživným. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že maloletý J. bol 16.06.2019 prijatý do Detského charitného domu Sv. Lujzy na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Nitra. Neskôr maloletému dieťaťu súd nariadil výchovné opatrenie a to pobyť v tomto zariadení na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Od umiestnenia dieťaťa v zariadení sa s matkou stretával nepravidelne, asi 5-6 krát. V zariadení má maloletý aj svojich súrodencov, ani o staršie deti matka neprejavuje primeraný záujem. Matka nie je schopná aktuálne zabezpečiť potrebnú starostlivosť o maloleté dieťa, je bez domova, má problémy so zvýšeným konzumom alkoholu. Navrhovateľka je vedúcou zariadenia, do ktorého bol maloletý umiestnený, v jej domácnosti strávil čas letných prázdnin, bol u nej spokojný, zvykol si aj na jej dve deti. Postupne sa medzi nimi vytvárali silné väzby, pobyty sa opakovali a zintenzívňovali. Rušné prostredie zariadenia pôsobí na maloletého dráždivo, veľmi dobre reaguje na pokojné prostredie v domácnosti navrhovateľky, pokojne spí, nie je podráždený. Maloletý sa začal správať k navrhovateľke ako ku vzťahovej osobe. Stal sa blízkym pre všetkých členov domácnosti, navrhovateľka by sa o maloletého veľmi rada osobne starala. (1)

Na pojednávanie určené súdom sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, predvolanie na pojednávanie mala doručené dňom 18.6.2020 s poukazom na ustanovenie §111 ods.3 Civilného sporového poriadku,

svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, preto súd v zmysle ustanovenia § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) prejednal vec v neprítomnosti matky. (2)

Navrhovateľka ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že je pracovníčkou CDR Charitného domu sv. Lujzy v Nitre, v 6/2019 rozhodnutím súdu bol mal. J. P. umiestnený do ich zariadenia. V lete 2019 boli ostatné deti a aj jeho súrodenci v táboroch, vzala si dieťa na pobyt do svojej domácnosti. Medzi nimi sa vytvoril veľmi blízky vzťah, zvykli si naňho aj dve jej deti 15 ročný J. a 17 ročná F.. Nie len ona k maloletému ale aj maloletý k nej si vytvoril väzbu. Spokojne spával, jedol, bol kľudný, čo v zariadení bolo opačné, prostredie, v ktorom vyrastal so svojimi súrodencami mu neprospievalo. Vzhľadom k veku dieťaťa medzi ním a súrodencami nie je vytvorená blízka väzba, deti očakávali od príchodu J. do zariadenia, že matka ich bude v zariadení častejšie navštevovať, čo sa však nestalo, počas pobytu dieťaťa v CDR navštívila mal. aj súrodencov asi 4-5 krát. Od 03/2020 je mal. v jej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia, je u nej spokojný, rovnako aj jej bližšia rodina, deti, aj širšia rodina si na dieťa zvykli. V starostlivosti o mal. nepociťuje žiadne negatíva, prospelo to všetkým. Mal. napreduje, začína hovoriť a nie sú s ním žiadne problémy. V čase, keď podávala návrh na súd, komunikovala s matkou telefonicky, vedela, že si žiada dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len NOS), prejavila súhlas s tým, rovnako ako aj ostatní súrodenci mal. V 04/2020 ju telefonicky kontaktovala matka s tým, že sa dohodli, že pokiaľ pôjde navštíviť ostatné deti do CDR, prinesie aj mal. do Charity, aby sa stretli. Stretnutie sa neuskutočnilo, matka neprišla a už ju nekontaktovala. Býva s deťmi a mal. v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, aktuálne je na materskej dovolenke, poberá dávky 820 eur mesačne, poberá PnD na 3 mal. deti a príspevok osoby zabezpečujúcej NOS vo výške 192 eur mesačne. Nespláca žiadne pôžičky ani úvery, na deti má určené výživné vo výške 300 eur mesačne. Pokiaľ matka prejaví záujem o mal. dieťa, kontakt s dieťaťom jej umožní. (3)

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že matka mal. s UPSVaR Nitra napriek nariadenému výchovnému opatreniu nespokojuje, maloletého od umiestnenia do CDR kontaktovala len sporadicky a keďže sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti navrhovateľky o mal. dieťa, práve naopak dieťa v jej starostlivosti prosperuje, je vytvorená medzi nimi citová väzba, je v záujme dieťaťa zverenie dieťaťa do NOS navrhovateľky. Výživné matke navrhol určiť minimálne na účet USPVaR Nitra, styk nie je potrebné upraviť súdnou cestou (4)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu navrhovateľky zo dňa 8.1.2020 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodný list mal. dieťaťa
  - správa z CDR zo dňa 15.02.2019 a 20.01.2020
  - správa zo so šetrenia pomerov u navrhovateľky zo dňa 15.05.2020
  - uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 10.02.2020
  - pripojený spis Okresného súdu Nitra 24P/202/2019,
- a zistil tento skutočný a právny stav: (5)

Rozhodnutím Okresného súdu Nitra 1PPOm5/2019 zo dňa 16.06.2019 súd dočasne zveril maloletého J. P., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského charitného domu sv. Lujzy v Nitre. Dieťa bolo vyňaté zo starostlivosti matky z dôvodu, že sama matka uvádzala, že nedokáže zabezpečovať starostlivosť o svoje dieťa, nemá zabezpečené stabilné bývanie. U matky bola zistená prítomnosť alkoholu. Uviedla, že by bola rada, aby dieťa bolo umiestnené v Detskom charitnom dome, kde sa nachádzajú aj ostatní piati súrodenci maloletého dieťaťa. Maloletý sa ocitol v stave, kedy boli jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený stavom na strane matky. Otec dieťaťa nie je uvedený.(6)

Okresný súd Nitra uznesením 24P/202/2019-18 zo dňa 11.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2019 nariadil u maloletého J. P. výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa jeho pobytom v zariadení Detského charitného domu sv. Lujzy v Nitre, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Rozhodnutie odôvodnil tým, že matka naďalej nie je schopná usporiadať si svoje pomery tak, aby mohla o maloletého zabezpečovať osobnú starostlivosť. Dieťa síce v zariadení navštívila, avšak aj pre problémy s alkoholom, nebola schopná zabezpečiť stabilné rodinné zázemie a starostlivosť o maloleté dieťa. (7)

Uznesením Okresného súdu Nitra 13P/7/2020-18 zo dňa 10.2.2020 bol maloletý J. P. zverený do dočasnej starostlivosti navrhovateľky, v starostlivosti ktorej je doposiaľ. Kolízny opatrovník zrealizoval sociálne šetrenie pomerov v domácnosti navrhovateľky. Navrhovateľka býva s maloletou Natáliou a

maloletým J. T. v X izbovom rodinnom dome, ktorý je osobnom vlastníctve navrhovateľky. Dom je štandardne zariadený a vyhovuje požiadavkám zabezpečovania starostlivosti o maloleté dieťa. Obe deti navrhovateľky súhlasia s tým, aby navrhovateľka zabezpečovala starostlivosť o maloletého J.. Maloletý J. má vytvorené v domácnosti navrhovateľky vhodné podmienky pre ďalší sociálny, psychický a fyzický vývin. Navrhovateľka je rozvedená, je na materskej dovolenke, poberá materské dávky vo výške 820 eur mesačne, PnD na tri mal. deti vo výške 74,85 eura mesačne a príspevok osoby zabezpečujúcej NOS vo výške 192 eur mesačne. (8)

Matka maloletého dieťaťa žije aktuálne na neznámom mieste. F. je zamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce a nepoberá žiadne sociálne dávky. Má ešte päť maloletých detí. Nad maloletou O. R., nar. XX.XX.XXXX bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom charitnom dome sv. Lujzy a to rozsudkom OS Nitra 13P/288/2018-44. Rovnako nad maloletými deťmi P.: I., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX bola nariadená ústavná starostlivosť. Matka si vyživovaciu povinnosť k deťom neplní. Maloleté deti sú umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, rodina dlhodobo nevytvára podmienky na návrat maloletých detí do prirodzeného prostredia. (9)

Zo správy Centra a rodiny - Detský charitný dom sv. Lujzy súd zistil, že maloletý J. P. je v starostlivosti tohto zariadenia od 16.06.2019. Matka od počiatku prejavovala minimálny záujem o maloleté dieťa, jej návštevy v centre boli veľmi zriedkavé. Maloletý si postupne na nové prostredie začal zvykať, začal priberať, chodiť. Komunikuje zatiaľ neverbálne. Na cudzích ľuďoch už nereaguje plačom ani strachom. V centre sa nachádza aj jeho 5 starších súrodencov. Najväčšiu starostlivosť o neho prejavujú sestra L. a I., rovnako ako aj brat J. J. však majú na maloletého aj zlý vplyv, nakoľko majú často medzi sebou konflikty, učia ho nevhodným formám správania. Rušné prostredie centra naňho pôsobí dráždivo. Matka sa po prvýkrát informovala na syna cca 2 týždne po umiestnení, telefonicky. Telefonický záujem prejavila matka s údajným otcom dieťaťa si 3-4 krát. Prezentovala svoj záujem v budúcnosti zabezpečiť v starostlivosti o dieťa, uvádzala, že potrebuje čas, aby sa postavila na nohy, priznala aj problém s užívaním alkoholu. Spolupráca centra a matky je problematická, deti navštevuje v centre zriedka, väčšinou príde neohlásene. Opakovane sa stávalo, že deťom sľúbila, že ich navštívi ale následne neprišla. U detí tak dochádzalo k smútku, k sklamaniu, ktoré sa prejavovalo nie len plačom, ale aj agresívnym správaním detí. Matka sa v súčasnosti o maloletého J. nezaujíma vôbec, už ani telefonicky. Žije bez domova a má vo väčšej miere užívať alkohol ako v minulosti. Z vyjadrenia najstaršej sestry O. bolo zistené, že matka býva často pod vplyvom alkoholu, má nového priateľa. Naposledy matka deti navštívila 01.01.2020. E. J. si veľmi obľúbil navrhovateľku, ktorú často vyhľadáva, chce s ňou tráviť čas, navrhovateľka sa dieťaťu venuje, veľa času dieťa trávi v jej domácnosti. S ostatnými súrodencami v zariadení komunikovali o tom, že si navrhovateľka chce dieťa vziať do náhradnej osobnej starostlivosti, súrodenci s tým súhlasili. (XX)

Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. (11)

Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. (12)

Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (13)

Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (14)

Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. (15)

Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. (16)

Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. (17)

Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. (18)

Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. (19)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (20)

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (21)

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (22)

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. (23)

Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (24)

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (25)

Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (26)

Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. (27)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti bol podaný dôvodne, pretože matka nezabezpečuje a ani nemá záujem zabezpečiť riadnu starostlivosť o svoje maloleté dieťa, nemá vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Dieťa bolo vyňaté zo

starostlivosti matky rozhodnutím súdu. Ani po umiestnení maloletého dieťa do CDR (dieťa sa ocitlo v stave keď bol jeho život, zdravie a tiež priaznivý vývoj vážne ohrozený stavom na strane matky mal. dieťaťa, ktorá nedokázala zabezpečiť bývanie, starostlivosť, ekonomické zázemie, požívala alkohol), ani po nariadení výchovného opatrenia maloletému dieťaťu v 9/2019 si matka svoje pomery neupravila tak, aby mohla v starostlivosti o maloleté dieťa pokračovať. Nie je aktívna v riešení svojej nepriaznivej sociálnej situácie, odmieta spoluprácu a s UPSVaR Nitra ako aj CDR Nitra. O syna sa riadne nezaujíma. Nariadené výchovné opatrenie, ktorého cieľom bolo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletému dieťaťu pobytom V CDR tak vôbec nespĺnilo svoj účel. Dieťa nie je možné vrátiť do pôvodného výchovného prostredia matky. (28)

Pri rozhodovaní súd zohľadnil najlepší záujem maloletého dieťaťa s poukazom ustanovenia čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine ako aj článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa (záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi). Zverenie maloletého J. P. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je aktuálne plne v súlade so záujmami maloletého dieťaťa vzhľadom k nezmeneným skutočnostiam vo vzťahu k starostlivosti matky o maloleté dieťa. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v rodinnom prostredí. Príbuzní dieťaťa neprejavili záujem o zabezpečovanie starostlivosti o dieťa, dieťa sa po príchode do CDR naviazalo na navrhovateľku, postupne si ho brávala na víkendové pobyty do jej domácnosti a s dieťaťom sa zblížovala, medzi ňou a maloletým dieťaťom sa začala vytvárať väzba. Po pobyte u navrhovateľky sa dieťa vracalo pokojné, vyrovnané, pobyty u navrhovateľky mu prospievali. V starostlivosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky, maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky pre ďalší zdravý vývoj v domácnosti navrhovateľky. Navrhovateľka spĺňa zákonom stanovené kritériá (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) pre zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd preto zveril maloletého J. P. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorej vymedzil práva a povinnosti vyplývajúce z nariadenej náhradnej osobnej starostlivosti (29)

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o zverení detí do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti matky maloletého dieťaťa súd vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, že každý rodič je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Matku preto zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym zákonným výživným, čo v súčasnosti predstavuje 29,42 eura mesačne, ktoré je povinná platiť výživné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Matka nepracuje, má ďalších päť vyživovacích povinností. (30)

O trovách konania súd rozhodol podľa §52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (31)

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.