

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010301
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220010301.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

obvinený Y. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom O., O. ulica
číslo XX/XX, na slobode,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené dieťa Q. C., narodenú XX.XX.XXXX, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/205/2011 z 10.05.2012, s právoplatnosťou od 06.06.2012, bol obvinený zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy aktuálneho životného minima, ktorou bola do 01.07.2019 suma vo výške 28,08 € mesačne na jedno dieťa a od 01.07.2019 je to suma vo výške 28,78 € mesačne na jedno dieťa, ktoré výživné mal obvinený platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk starej matky dieťaťa M. T., bytom O., Q. E. číslo XX/X, túto svoju zákonnú povinnosť si zavinene neplnil tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas tejto doby zavineneho neplatenia výživného zdržiaval v období od 01. septembra 2018 až do 14. marca 2020, kedy v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/65/2019 z 19.11.2019, s právoplatnosťou od 14.03.2019, bolo dieťa zverené do starostlivosti a výchovy jeho matke D. F., bytom O., Q. E. číslo XX/X a obvinený bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 60,- €, ktoré mal platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa D. F., ani túto zákonnú povinnosť si obvinený zavinene neplnil tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavineneho neplatenia výživného zdržiaval od 15. marca 2020 a neplní doposiaľ, hoci v tomto období mal prácu a z nej plynúci dostatočný príjem na to, aby mohol výživné platiť riadne, včas a v rámci predbežnej otázky vo výške súdom určenej sumy, výživné neplatil a v období, kedy žiadnu legálnu prácu nemal a nemal ani dostatočný príjem na to, aby výživné platil, nevyvinul ani minimálne úsilie k tomu, aby si prácu našiel aspoň prostredníctvom príslušného úradu práce, obvinený v období od 01. septembra 2018 do 14. marca 2020 okrem sporadických a rôznych čiastok výživného, ktoré uhradil v roku 2018 v celkovej sume 82,50 €, v roku 2019 v celkovej sume 247,50 € a v roku 2020 v mesiaci február vo výške 55,- €, teda spolu k úhrade 385,- €, zaostal na výživnom v sume 139,47 €, ktoré dlhuje starej matke oprávneného dieťaťa M. T. a v období od 15. marca 2020 až doposiaľ, s výpočtom zaostalosti vrátane mesiaca jún 2020, zaostal na výživnom v sume 212,- €, ktoré dlhuje matke oprávneného dieťaťa Lenke Podrimqak,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmieniene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).