

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 10Csp/93/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518202430  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7518202430.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanej : D. A., N.. XX.XX.XXXX, A. B. E.T. XXX/XX, XXX XX C. N. A., v konaní o zaplatenie 950,51 eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 124,56 všetko to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy prvostupňového aj trovy odvolacieho konania v celom rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou zo dňa 19.04.2018 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 950,51 €, ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že istina pozostáva z faktúr za poskytnuté služby nezaplatené včas vo výške 494,01 € a v časti zmluvnej pokuty vo výške 456,50 €.
2. O tejto žalobe rozhodol súd prvého stupňa dňa 08.01.2019 tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi ceny poskytnutých služieb v sume 494,01 € a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Sporovým stranám náhradu trov konania nepriznal. Voči tomu to rozsudku žalobca podal odvolanie a navrhol, aby Krajský súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že zaviazá žalovanú zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 124,56 €. Poukázal na to, že medzi stranami došlo k dohode o zmluvnej pokute, ktorá žalovanej vznikla v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. Vypočítaná zmluvná pokuta v sume 124,56 € je znížená po zohľadnení počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti pričom poukázal aj na rozhodnutie Okresného súdu v Žiari nad Hronom, v Malackách a Krajského súdu v Trenčíne.
3. V dôsledku podaného odvolania Krajský súd v Košiciach uznesením 11Co/143/2019 zo dňa 18.03.2020 rozsudok súdu prvého stupňa v zamietavej časti zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Predmetom tohto konania je teda zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 24,56 €. Keďže žalobca v tejto časti žiadal zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa a zaviazat žalovanú na úhradu tejto čiastky.
4. Po vrátení veci súd prvého stupňa vytýčil pojednávanie na deň 02.07.2020, ktorého sa strany v konaní nezúčastnili. Súd preto v zmysle § 180 C. s. p. rozhodol v ich neprítomnosti.
5. Žalobca k uplatnenej zmluvnej pokute uviedol, že bola vyúčtovaná v zníženej výške po zohľadnení počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti a to vrátane dní počas, ktorých bol žalovaný ešte pripojený avšak svoje zmluvné povinnosti riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby si neplnil.

6. Zmluvná pokuta bola v dodatku vyjadrená degresívnym spôsobom, čo znamená, že základ zmluvnej pokuty vyjadrený v dodatku sa znižuje o čiastku zodpovedajúcu počtu dní uplynutých z doby viazanosti.

7. Súd preskúmal stranami uzavretú zmluvu o pripojení a zmluvu o poskytovaní verejných služieb mobilný internet predmetom, ktorej bolo poskytnutie programu DATA SIM MI NOB3 a koncového zariadenia Samsung P3200 Galaxy TAB 37,0 White pričom z uzavretej dodatku tejto zmluvy vyplýva, že si sporové strany dohodli splátkový kalendár na úhradu kúpnej ceny tohto zariadenia tak, že jeho kúpna cena činila 269 € pričom žalovaná sa zaviazala splatiť túto hodnotu zaplatiť im akontácie v sume 1 € pri podpise zmluvy a zmluvnú sumu 268 € v 24 mesačných splátkach po 11,17 € a zároveň v prípade, že ak nedodrží podmienky zmluvy uhradí zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

8. Na základe takto uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby a zaviazal sa žalovanej poskytnúť program služieb Happy M NAY. V tejto uzavretej zmluve sporové strany uzavreli aj dodatok predmetom ktorého bolo, že sporové strany sa dohodli na degresívnej zmluvnej pokute v prípade porušenia zmluvných podmienok v sume 168 €. Zmluvy boli uzavreté na dobu neurčitú a účastník sa zaviazal riadne využívať poskytnuté služby právneho predchodcu žalobcu najmä riadne a včas platiť poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov. Zároveň sa žalovaná v zmluve a jej dodatku zaviazala, že po dobu viazanosti sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie na základe, ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka. Žalovaná si svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať poplatky s právnym predchodcom žalobcu neplnila. Preto bola následne rozsudkom Okresného súdu zaviazaná na zaplatenie ceny poskytnutých služieb.

9. Podľa ust. § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

10. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje v danom prípade aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenú tým, že v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej na základe zmluvy pričom benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za telekomunikačné služby, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu a predstavuje rozdiel medzi reakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanej na základe zmluvy mobilný telefón poskytnutý.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že dohoda strán v konaní o zmluvnej pokute je v súlade s platnými právnymi predpismi a keďže žalovaná porušila svoje povinnosti najmä dobu viazanosti súd preto ju zaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Keďže žalobca úrok z omeškania uvedený si nežiadal priznať súd preto o tom nerozhodol.

12. Podľa ust. § 255 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa ust. § 262 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitémny rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

14. Podľa ust. § 396 ods. 3 C. s. p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

15. Žalobca mal v konaní plný úspech súd preto zaviazal žalovanú aj na náhradu trov konania prvostupňového a odvolacieho konania v celom rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

## **U p o z o r n e n i e :**

Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.