

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200171
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200171.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. O., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u otca a navrhovateľky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, dieťa matky: T. O., Z.. XX.XX.XXXX, B. Z. Q. XXX, X., Č. J. a otca: V. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. P., X. F. XXX/X o návrhu navrhovateľky P. Č., Z.. XX.XX.XXXX, B. P., X. F. XXX/X na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd maloletého K. O., Z.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti P. Č., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. P., X. F. XXX/X, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia.

II. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby toto konkrétne rozhodnutie zákonného zástupcu preskúmal súd.

III. Matka maloletého dieťaťa T. O., Z.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, platiť na maloletého K. O.T., Z.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

IV. Otec maloletého dieťaťa V. Q., Z.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, platiť na maloletého K. O., Z.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 03.02.2020, sa navrhovateľka domáhala toho, aby súd maloletého K. zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že otec dieťaťa, ktorému bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti, nastúpi do výkonu trestu odňatia slobody. S maloletým K., s otcom dieťaťa i s ich spoločným synom G. bývajú v jednej domácnosti už vyše roka a chce sa o maloletého postarať, kým otec dieťaťa príde z výkonu trestu.

2. Matke dieťaťa bol návrh na začatie konania doručený, v podaní zo dňa 29.04.2020 matka dieťaťa uviedla, že súhlasí, aby bol maloletý v starostlivosti navrhovateľky, kým si nájde nové bývanie, v azylovom dome môže byť len jeden rok. Je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 4.956,- Kč, iný

príjem nemá, v minulom roku bola 8 mesiacov hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici, preto nemala žiadne výdavky. Teraz býva v azylovom dome, kde platí 100,- Kč denne.

Otec dieťaťa v podaní zo dňa 18.02.2020 uviedol, že s návrhom súhlasí, s navrhovateľkou žije v jednej domácnosti už viac ako jeden rok, obývajú nájomný byt, v spoločnej domácnosti s nimi žije K., ich syn G. a dve deti navrhovateľky z predchádzajúceho vzťahu. K. má s navrhovateľkou a jej deťmi blízky vzťah, chce ostať s ňou aj po jeho odchode do výkonu trestu.

3. Riadne a včas predvolaná matka dieťaťa sa nezúčastnila pojednávania vo veci, svoju neúčast ospravedlnila a žiadala, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) a § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca dieťaťa a kolízneho opatrovníka, prečítaním listinných dôkazov - rodného listu dieťaťa, správ kolízneho opatrovníka zo dňa 04.03.2020 a 03.06.2020, odpovedí na lustrácie dieťaťa, navrhovateľky a rodičov dieťaťa v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, v registri priestupkov, v databáze súdnych konaní a v katastri nehnuteľností, správy Mesta P. zo dňa 12.02.2020, správy Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, odboru kriminálnej polície zo dňa 12.02.2020, rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/5/2013 zo dňa 05.06.2013, 2T/85/2019 zo dňa 17.07.2019, 2T/56/2019 zo dňa 31.05.2019, 1T/38/2013 zo dňa 29.04.2013, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 19.02.2020 a 26.05.2020, potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu Revúca zo dňa 25.02.2020, rozhodnutie Českej správy sociálneho zabezpečenia zo dňa 20.06.2019, príjmové pokladničné doklady, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov sp. zn. 5P/46/2018 a 2T/4/2020. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 4P/99/2009-22 zo dňa 27.08.2009 bol maloletý K. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného v minimálnej zákonnej výške. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/31/2013-110 zo dňa 18.11.2013 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. Q., Z.. XX.XX.XXXX, rodičia boli zaviazaní platením výživného v minimálnej zákonnej výške. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 5P/46/2018-75 zo dňa 07.03.2019 bol maloletý K. zverený do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná platením výživného v minimálnej zákonnej výške.

6. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 2T/4/2020-272 zo dňa 22.06.2020, právoplatným dňa 22.06.2020, bol otec dieťaťa uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov. Otec dieťaťa bol vyzvaný na nástup do výkonu trestu do 20.07.2020.

7. Z vykonaných lustrácií vyplýva, že navrhovateľka ani rodičia dieťaťa nie sú zamestnaní, nepoberajú žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne, rodičia dieťaťa nevlastnia žiadne nehnuteľnosti, otec dieťaťa je držiteľom motorového vozidla, matka dieťaťa nie je držiteľkou motorového vozidla.

Podľa potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca matka dieťaťa nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky. Otec dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavok na dieťa 24,95 Eur a do 31.08.2019 poberal dávku v hmotnej núdzi. Navrhovateľka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá prídavok na deti 74,85 Eur, od 01.07.2019 rodičovský príspevok 270,- Eur a do 31.08.2019 bola spoločne posudzovaná osobou pri výplate dávky v hmotnej núdzi.

Podľa rozhodnutia Českej správy sociálneho zabezpečenia zo dňa 20.06.2019 poberá matka dieťaťa invalidný dôchodok pre invaliditu 3. stupňa 4.956,- Kč mesačne.

Podľa príjmových pokladničných dokladov zaplatila matka dieťaťa za ubytovanie v januári 2020 500,- Kč, vo februári 2020 3.600,- Kč, v marci 2020 3.100,- Kč a v apríli 2020 3.000,- Kč.

8. Voči navrhovateľke bolo vedených 5 trestných konaní, tri skončili podaním obžaloby. Rozsudkami Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/5/2013 zo dňa 05.06.2013, sp. zn. 2T/85/2019 zo dňa 17.07.2019 a sp. zn. 2T/56/2019 zo dňa 31.05.2019, bola navrhovateľka uznaná vinnou za spáchanie prečinov krádeže (neoprávnene odberala elektrickú energiu).

Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/38/2013 zo dňa 29.04.2013 bol otec dieťaťa uznaný vinným zo spáchania zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia a prečinov krádeže a poškodzovania cudzej veci.

9. Podľa správy kolízneho opatrovníka maloletý K. bol naposledy zverený do osobnej starostlivosti otca. Zo vzťahu rodičov pochádza aj maloletý L. O., Z.. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke zo strany matky rozsudkom OS v Pardubiciach.

V rodine bolo vykonané sociálne zisťovanie dňa 02.03.2020. Rodina žije v dvojizbovom byte, ktorý má v prenájme otec dieťaťa. Byt je zariadený bežným nábytkom a štandardnými elektrospotrebičmi. Vodu a elektrinu má rodina k dispozícii. Domácnosť je vykurovaná drevom. V čase sociálneho zisťovania bola hygiena bývania na nižšej úrovni. V domácnosti žije otec dieťaťa s navrhovateľkou, ich spoločný syn G. Q., Z.. XX.XX.XXXX, maloletý K. a deti pochádzajúce z iných vzťahov pani Č.: C. Č., Z.. XX.X.XXXX, F. Č.H., Z.. XX.XX.XXXX (otcovstvo nie je určené).

Navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 270,- € a prídavkov na tri maloleté deti vo výške 74,85 €. Časť z detských prídavkov je poukazovaná na osobitného príjemcu, nakoľko C. Č. sa dopúšťa záškoláctva. Otec dieťaťa poberá prídavok na maloletého K. vo výške 24,95 €. Maloletý K. je žiakom ZŠ v Jelšave, podľa otca sa mu v škole darí, do školy chodí pravidelne. Ošetrojúci lekár dieťaťa je MUDr. Zia, maloletý je podľa rodiny zdravý. Maloletý je vedený v registri sociálnej kurately od roku 2017 z dôvodu spáchania priestupku.

Navrhovateľka počas sociálneho zisťovania uviedla, že ona a aj jej maloleté deti majú s K. vybudovaný dobrý vzťah a sú na seba citovo naviazaní. Nechcú, aby bol maloletý umiestnený v zariadení. S maloletým nie sú výchovné problémy. Navrhovateľka uviedla, že v minulosti bola súdne trestaná za nelegálne odoberanie elektriny, iných priestupkov alebo trestných činov sa údajne nedopustila. Uviedla, že so svojimi maloletými deťmi nemá v súčasnosti výchovné problémy. Priznala, že maloletá C. mala vymeškané hodiny, ale teraz už do školy chodí poriadne. Otec počas sociálneho zisťovania uviedol, že matka maloletého K. sa nezdržiava v Jelšave, ale niekde v Českej republike. S matkou maloletého sa nekontaktuje už 5-6 rokov. Matka maloletého má psychické problémy.

V rodine bolo vykonané sociálne zisťovanie aj dňa 02.06.2020. Navrhovateľka uviedla, že maloletý K. ju počúva, nemá s ním žiadne výchovné problémy. Otec dieťaťa to potvrdil, uviedol, že na prvom súdnom pojednávaní 25.05.2020 mu bolo povedané, že jeho trest bude približne 18-20 mesiacov a na druhom pojednávaní, ktoré je vytyčené na 08.06.2020 sa rozhodne, koľko presne to bude. Počas sociálneho zisťovania bol prítomný aj maloletý K.. Dieťa bolo oblečené v čistom oblečení a primerane počasiu. S maloletým bol vykonaný pohovor bez prítomnosti otca a navrhovateľky. Maloletý K. uviedol, že vie o tom, že jeho otec pôjde do väzenia a chce, aby sa o neho zatiaľ starala pani Č.. K. volá pani Č. mama. V domácnosti pani Č. má nevlastných súrodencov, ktorých má rád a dobre s nimi vychádza. Dodal, že mamu (pani Č.) poslúcha a bude ju poslúchať aj keď otec bude vo väzení. Jeho biologická mama mu pred dvomi týždňami telefonovala, spýtala sa ho iba, ako sa má.

Vykonaným sociálnym zisťovaním neboli zistené nedostatky v starostlivosti otca o maloleté dieťa.

10. Podľa správy Mesta Jelšava otec dieťaťa sa v minulosti zapájal do verejnoprospešných prác v meste. Matka dieťaťa sa už dlhšiu dobu v obci nezdržiava, jej terajšie miesto pobytu im nie je známe. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti spolu s matkou a súrodencami. Má dve maloleté deti. Komisiou na ochranu verejného poriadku nebola menovaná prejednávaná. Informácie o požívaní alkoholických nápojov nie sú tunajšiemu mestskému úradu známe.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že šetrením v domácnosti otca dieťaťa a navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. U dcéry navrhovateľky bolo v minulosti záškoláctvo, ale to sa už v súčasnosti neobjavuje. Navrhovateľka bola v minulosti trestne stíhaná, v súčasnosti ale už nie je. Napriek tomu navrhujú K. zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ak otec dieťaťa nastúpi na výkon trestu odňatia slobody. Maloletý má totiž k nej blízky vzťah, žije s ňou dlhšiu dobu, volá ju mama. Žijú tam aj jeho nevlastní súrodenci, ku ktorým má tiež blízky vzťah.

12. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá. Otec dieťaťa, ktorý je jej druhom, má ísť do výkonu trestu odňatia slobody. Ona sa chce o jeho syna K. postarať, má s ním blízky vzťah, rozumejú si. Spoločne žijú v jednej domácnosti už 2 roky. S otcom dieťaťa majú aj spoločné dieťa a ona má z predchádzajúceho vzťahu 2 deti. K. chce ostať pri nej aj keď pôjde otec do basy. Jej príjem je 350,- Eur mesačne, to je rodičovský príspevok a prídavky na deti. Bývajú v mestskom byte, za ktorý platia 28,- Eur mesačne. Vodu majú na kartu, 15,- Eur na mesiac. Ďalej majú bežné výdavky na stravu, oblečenie

a podobne. Ona má trvalý pobyt v SR, nemá zdravotné problémy, nebola obmedzená ani pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Je pravda, že bola v minulosti trestne stíhaná kvôli neoprávnenému odberu elektriny. Bolo to v čase, keď žila u mamy a tam nebola elektrika a oni ju potrebovali, tak bola k tomu donútená. Ľutuje to a nebude sa to už opakovať. V súčasnosti nie je voči nej vedené trestné stíhanie.

13. Otec dieťaťa na pojednávaní uviedol, že s návrhom súhlasí. On poberá prídavok na dieťa 24,- Eur, majetok väčšej hodnoty nevlastní. S navrhovateľkou majú ešte jedno maloleté dieťa a okrem K. má s jeho matkou ešte jedno dieťa, toto bolo zverené jej matke. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť rovnakú. Maloletý K. nemá vážnejšie zdravotné problémy, má len bežné výdavky vzhľadom na svoj vek.

14. Podľa § 45 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

15. Podľa § 81 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

16. Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Náhradná osobná starostlivosť je v zmysle zákona o rodine jednou z foriem náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa. Táto náhradná starostlivosť nahrádza osobnú starostlivosť rodiča o dieťa v prípade, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Zverenie dieťaťa do starostlivosti inej osoby ako rodiča musí byť v jeho záujme. Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má podľa zákona prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

19. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Matka dieťaťa v súčasnosti nemá vytvorené podmienky, aby mohla zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého syna K., s návrhom navrhovateľky súhlasila. Otec dieťaťa tiež s návrhom súhlasil, bol odsúdený za spáchanie prečinu porušovania domovej slobody na trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s nástupom do výkonu trestu do 20.07.2020. Otec dieťaťa tak tiež nebude môcť v najbližšej dobe zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého K.. Keďže ani jeden z rodičov nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, je nutné rozhodnúť o náhradnej starostlivosti o maloletého. Podľa záverov sociálnych zisťovaní v rodine má navrhovateľka vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého, maloletý i predtým žil spolu s ňou v jednej domácnosti, doposiaľ neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti navrhovateľky o maloleté deti. Navrhovateľka má trvalý pobyt v Slovenskej republike a má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Navrhovateľka bola síce v minulosti trestne stíhaná, ale maloletý je na ňu zvyknutý a má k nej blízky vzťah, volá ju mama. Maloletý má tiež blízky vzťah k deťom navrhovateľky, s ktorými tiež žije v jednej domácnosti. Preto aj napriek trestne činnosti navrhovateľky v minulosti má súd za to, že navrhovateľka spĺňa podmienky podľa § 45 zákona o rodine a že je predpoklad, že bude náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého K. vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené súd zveril maloletého Tobiasa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky P. Č., Z.. XX.XX.XXXX.

20. Keďže bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, súd upravil vyživovaciu povinnosť rodičov k dieťaťu. Vykonaným šetrením bolo zistené, že matka dieťaťa nie je zamestnaná, jej príjmom je len invalidný dôchodok 4.956,- Kč mesačne, má výdavky na bývanie okolo 3.000,- Kč a ďalšie bežné výdavky. Otec detí momentálne nemá žiaden príjem, nastupuje do výkonu trestu odňatia slobody.

Rodičia nemajú majetok väčšej hodnoty. Obaja rodičia majú ďalšie vyživovacie povinnosti. Z týchto dôvodov má súd za to, že nie je v možnostiach a schopnostiach rodičov platiť na maloletého K. výživné vo vyššej výške ako je zákonné minimum. Vzhľadom na uvedené súd upravil vyživovaciu povinnosť oboch rodičov k maloletému K. v minimálnej zákonnej výške, teda vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Rodičia budú povinní uhrádzať výživné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a to počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.