

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200396
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3719200396.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci žalobcu: I. Y., bytom H., J. XX, v konaní o podaní označenom ako Žaloba na obnovu konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7C/6/2019-70 zo dňa 10. decembra 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu označené ako žaloba na obnovu konania, doručené súdu dňa 04.02.2019. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, 2, 3, 4 CSP. V odôvodnení uviedol, že dňa 04.02.2019 bolo na Okresný súd Považská Bystrica doručené podanie žalobcu vo veci samej, ktorým sa domáhal, aby súd rozhodol o žalobe na obnovu konania ako osobitne podmienený a zabezpečovací právny úkon. Vzhľadom na to, že podanie žalobcu nespĺňalo zákonom požadované náležitosti podania v zmysle podľa § 127 ods. 1 CSP, súd uznesením č.k. 7C/6/2019-6 zo dňa 27.02.2019 vyzval žalobcu, aby do 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje neúplné podanie vo veci samej, doručené Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 04.02.2019, o nasledovné náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 CSP: aby uviedol proti komu podanie smeruje, t. j. označiť žalovaného, a to menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom, údajom o štátnom občianstve; ak je žalovaným fyzická osoba oprávnená podnikateľ, žaloba musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené, aby označil konkrétne rozhodnutie vo veci sp. zn. 6C/553/2001 (sp. zn. s číslom strany a dátumom rozhodnutia) a uviesť v akom rozsahu žalobca dané rozhodnutie napáda, aby riadne opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, aby uviedol konkrétne dôvody obnovy konania a na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe dôkazy. Uvedené uznesenie teda obsahovalo poučenie, ako treba podanie doplniť a poučenie o následku odmietnutia podania, ak nebude doplnené. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 26.03.2019. Žalobca podal na súd dňa 04.02.2019 neúplnú žalobu. Súd preto žalobcu vyzval uznesením č.k. 7C/6/2019-6 zo dňa 27.02.2019 na doplnenie podania, presne mu uviedol ako treba doplnenie vykonať a poskytol žalobcovi 10 dňovú lehotu s poučením o následkoch jeho nečinnosti a o možnosti súdu podanie odmietnuť. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 26.03.2019, avšak doplnenie svojho neúplného podania do dnešného dňa nevykonal. Nakoľko vyššie uvedené nedostatky bránia súdu v konaní ďalej pokračovať, postupoval súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a podanie žalobcu odmietol.

2. Dňa 21.01.2020 mailom a dňa 31.01.2020 písomne bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu zo dňa 21.01.2020 označené ako "Odvolanie ako podmienený a zabezpečovací právny úkon voči zásadne neprípustnému, škandalóznemu a zmätočnému konaniu a rozhodnutiu č.k. 7C/6/2019-70 zo dňa 10.12.2019.

3. Vzhľadom na to, že odvolanie žalobcu nespĺňalo náležitosti v zmysle ust. § 363 CSP, súd prvej inštancie uznesením 7C/6/2019-79 zo dňa 27.01.2020 vyzval postupom podľa ust. § 373 ods. 1 CSP žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravil a doplnil podanie tak, že presne špecifikuje z akých dôvodov napadnuté rozhodnutie č.k.7C/6/2019-70 zo dňa 10.12.2019 považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), odvolací návrh, teda uviedol, čoho sa domáha, t.j. ako požaduje, aby znelo rozhodnutie odvolacieho súdu a to tak, aby bol jasný, zrozumiteľný a vykonateľný. Zároveň bol žalobca poučený o možnosti, že v prípade, ak v lehote určenej súdom odvolanie nedoplní alebo neopraví v súlade s týmto uznesením, odvolací súd odvolanie odmietne. Žalobcovi bolo uznesenie doručené dňa 05.06.2020, pričom podané odvolanie nedoplnil.

4. Krajský súd ako súd odvolací skôr ako pristúpil k vecnému prieskumu napadnutého rozhodnutia zistil, že podané odvolanie žalobcu treba odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP, nakoľko toto odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre jeho vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

7. Podľa § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

8. Podľa § 386 d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení § 363 CSP vyplýva, že odvolanie musí popri všeobecných náležitostiach /podľa § 127 CSP ide o údaje o tom, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis/ obsahovať aj údaje o tom, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie č.k. 7C/6/2019-70 zo dňa 10. decembra 2019, tieto náležitosti neobsahovalo, keď z neho nebolo zrejmé v čom vidí žalobca nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie /odvolacie dôvody/ a čoho sa žalobca domáha /odvolací návrh - zrušenie napadnutého uznesenie alebo jeho časti alebo zmena napadnutého uznesenia a aká/. Žalobca bol preto súdom prvej inštancie v zmysle § 373 ods. 1 CSP vyzvaný na odstránenie vady odvolania, a to aj s poučením o možnom odmietnutí jeho odvolania odvolacím súdom v prípade, že vady svojho odvolania neodstráni. Žalobca na výzvu súdu prvej inštancie nereagoval a svoje odvolanie doposiaľ nijako nedoplnil. Z odvolania žalobcu tak doposiaľ nie je zrejmé v čom vidí žalobca nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie /nie sú vymedzené odvolacie dôvody/ a ani to, čoho sa žalobca domáha /odvolací návrh/.

10. Odvolací súd, ktorý je v zmysle § 380 ods. 1 CSP viazaný odvolacími dôvodmi, nemôže pokračovať v odvolacom konaní, keď odvolateľ - žalobca ani na výzvu súdu nedoplnil svoje odvolanie tak, aby vymedzil jeho dôvody.

11. Odvolací súd preto odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. d) CSP odmietol ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre jeho vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).