

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7Csp/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200984  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200984.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Lucia Kallová, v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 5004297, proti žalovanému: F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX Q., zastúpený: JUDr. Marta Konkoľová, Jarmočná 79, 064 01 Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 2 423,62 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 180 eur **z a s t a v u j e**.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85,16 %, ktorú je povinný zaplatiť žalobca, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.07.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 2 423,62 eur, dlžné úroky vo výške 1 996,45 eur, zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 2 423,62 eur od 19.07.2019 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 423,62 eur od 19.07.2109 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania.

2) Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 06.08.2018 medzi Poštová banka, a.s. a R Collectors s.r.o. bola žalobcovi postúpená pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy: Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na jej základe sa poskytli žalovanému peňažné prostriedky v sume 2 620 eur. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru došlo k predčasnému zosplatneniu úveru po tom ako bolo žalovaným zaslané upozornenie pred zosplatnením úveru. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný časť dlžnej sumy z úveru zaplatil. Poslednú čiastkovú úhradu vykonal dňa 22.06.2019. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení pripojil Zmluvu o úvere, Obchodné podmienky pre úver, Všeobecné obchodné podmienky, Zmluvu o postúpení pohľadávok, Upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru vrátane podacieho hárku, Výzvu na úhradu dlžnej sumy vrátane doručky, Aktuálny stav úveru.

3) Žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami a poučeniami o jeho procesných právach a povinnostiach podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 02.09.2019, ku ktorej sa žalovaný nevyjadril.

4) Podaním doručeným súdu dňa 08.08.2019 žalobca konštatoval, že dňa 23.05.2017 zaslal žalovanému výzvu - upozornenie splatenie dlžnej časti úveru, v ktorom bolo žalobcovi oznámené, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 680,70 eur. Následne bola žalobcovi zaslaná výzva na úhradu

dĺžnej sumy, na základe ktorej došlo v vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky v celom rozsahu ku dňu 19.06.2017. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení pripojil aj výzvu na úhradu dĺžnej sumy zo dňa 19.06.2017 vrátane doručenky.

5) Podaním doručeným súdu dňa 21.03.2020 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie 120 eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Dôvodom čiastočného späťvzatia žaloby bolo, že žalovaný po podaní žaloby uhradil sumu 120 eur. Vo zvyšnej časti trval na svojom návrhu.

6) Podaním doručeným súdu dňa 04.05.2020 žalobca konštatoval, že v období od čerpania úveru do zosplatenia úveru t.j. od 11.09.2014 do 19.06.2017 žalovaný uhradil spolu 1 314 eur, z ktorej započítal žalobca na istinu 16,38 eur, na úroky 1202,92 a na poplatky 94,70 eur. V období od zosplatenia úveru do postúpenia pohľadávky, t.j. od 20.06.2017 do 06.08.2018 žalovaný uhradil spolu 284,77 eur, z ktorej započítal žalobca na istinu 0 eur, na úroky 266,77 a na poplatky 18 eur. V období od postúpenia pohľadávky do podania žalobného návrhu t.j. od 07.08.2018 do 22.07.2019 žalovaný uhradil spolu 180 eur, ktoré boli započítané na istinu. V období od začatia súdneho konania do dnešného dňa t.j. od 23.07.2019 do 30.04.2020 žalovaný (okrem uvedeného v podaní zo dňa 20.03.2020) uhradil 40 eur dňa 24.03.2020 a 28.04.2020, pričom v tejto časti zároveň vzal žalobca žalobu späť a žiadal konanie zastaviť.

7) Podaním doručeným súdu dňa 02.06.2020 žalobca uviedol, že žalovaný od posledného čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 04.05.2020 vykonal úhradu dňa 25.05.2020 vo výške 20 eur a teda v tejto časti berie žalobu späť pričom navrhol, aby bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2 243,62 eur, dĺžné úroky z istiny vo výške 1 996,45 eur, zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 2 423,62 eur od 19.07.2019 do 24.07.2019, zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 2 403,62 eur od 25.07.2019 do 22.08.2019, zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 2 383,62 eur od 23.08.2019 do 25.10.2019, zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 2 363,62 eur od 26.10.2019 do 30.12.2019, zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 2 343,62 eur od 31.12.2019 do 25.02.2020, zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 2 323,62 eur od 26.02.2019 do 12.03.2020, zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 2 303,62 eur od 13.02.2020 do zaplatenia, zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 2 283,62 eur od 25.03.2020 do 27.04.2020, zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 2 263,62 eur od 28.04.2020 do 25.05.2020, zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne zo sumy 2 243,62 eur od 26.05.2020 do zaplatenia, zákonný úrok vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 423,62 eur od 19.07.2019 do 24.07.2019, zákonný úrok vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 403,62 eur od 25.07.2019 do 22.08.2019, zákonný úrok vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 383,62 eur od 23.08.2019 do 25.10.2019, zákonný úrok vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 363,62 eur od 26.10.2019 do 30.12.2019, zákonný úrok vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 343,62 eur od 31.12.2019 do 25.02.2020, zákonný úrok vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 323,62 eur od 26.02.2019 do 12.03.2020, zákonný úrok vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 303,62 eur od 13.02.2020 do 24.03.2020, zákonný úrok vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 283,62 eur od 25.03.2020 do 27.04.2020, zákonný úrok vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 263,62 eur od 28.04.2020 do 25.05.2020, zákonný úrok vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 243,62 eur od 26.05.2020 do zaplatenia, vrátane náhrady trov konania.

8) Podľa § 144 zákona CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9) Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

10) Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11) Čiastočné späťvzatie žaloby bolo súdu doručené dňa 21.03.2020, 04.05.2020 a 02.06.2020 t.j. pred tým ako sa začalo pojednávanie. Preto súd v súlade s § 145 a 146 CSP konanie v časti o zaplatenie 180 eur zastavil, pričom súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím sa nevyžadoval.

12) Na prejednanie sporu nariadil súd dňa 16.06.2020 a 02.07.2020 pojednávanie. Pojednávanie konané dňa 16.06.2020 sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 02.06.2020, pričom súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Neprítomný bol aj žalovaný, ktorého neprítomnosť ospravedlnil jeho právny zástupca. Pojednávanie konané dňa 02.07.2020 sa taktiež nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 25.06.2020, pričom súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Rovnako neprítomný bol aj žalovaný, ktorého neprítomnosť ospravedlnil jeho právny zástupca. Z tohto dôvodu súd pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

13) Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že podanú žalobu považuje v celom rozsahu za nedôvodnú. Ako prvý dôvod nedôvodnosti žaloby považoval za potrebné poukázať na skutočnosť, že neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 17 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch. V tomto prípade podľa jeho názoru nebola splnená podmienka postúpenia pohľadávky po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, alebo pohľadávky ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, nakoľko nebola splnená obligatórna podmienka upozornenie spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia tohto práva. Dané odôvodnil tak, že upozornenie na možnosť predčasnej splatnosti úveru bolo zo strany Poštovej banky, a.s. odosielané dňa 24.05.2017. Doklad o doručení v tomto prípade zo strany žalobcu nebol žiadnym spôsobom predložený, to znamená že žalobca prípade doručenie predmetnej výzvy žiadnym spôsobom nepreukázal. V tejto súvislosti poukázal na bod 4.3.6 všeobecných obchodných podmienok Poštovej banky, ktoré sú účinné od 28.06.2014, ktoré predložil žalobca spolu s podanou žalobou v rámci ktorého sa uvádza, že pri doručení poštovou zásielkou na adresu SR alebo v zahraničí sa informácia a dokumenty považujú za doručené 10. deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. Za tejto situácie sa teda upozornenie na možnosť predčasnej splatnosti úveru dostalo do dispozičnej sféry žalovaného dňa 03.06.2017. Posledný deň zákonnej 15- dňovej lehoty na upozornenie spotrebiteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pripadol na deň 18.06.2017. V tomto smere ďalej poukázal na § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu, alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Nakoľko teda posledný deň lehoty 18.06.2017 pripadol na nedeľu, je posledným dňom lehoty najbližší pracovný deň, teda v tomto prípade deň 19.06.2017. Dňa 19.06.2017 však už Poštová banka, a.s. vyhlásila 19.06.2017 predčasnú splatnosť úveru a to aj napriek tomu, že tak mohla urobiť až dňa 20.06.2017. Z uvedeného dôvodu mal za to, že žalobcovi nesvedčí aktívna vecná legitímácia v spore. Ďalej namietal, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, aby Poštová banka, a.s. s odbornou starostlivosťou posúdila schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať predmetný spotrebiteľský úver ako jej to ukladá § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa jeho názoru je dané hrubé porušenie podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, čo následne v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch znamená tú skutočnosť, že Poštová banka nebola ani oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Ani z uvedeného dôvodu teda nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/88/2019. Za ďalší dôvod, ktorý spochybňuje dôvodnosť predmetnej žaloby považoval aj skutočnosť, či došlo k splneniu podmienok pre postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. V tejto súvislosti poukázal na právny názor, ktorý bol vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove, a to pod sp. zn. 17Co/142/2017 a v závere poukázal na niektoré nezrovnalosti v rámci samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to na nesprávnu náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na všetko uvedené navrhol žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

14) Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených žalobcom a žalovaným, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a zistil tento skutkový stav:

15) Právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) uzavrel so žalovaným dňa 11.09.2014 Zmluvu o úvere - dobrá pôžička, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý ako dlžníkovi úver vo výške 2 620 eur. Žalovaný sa zaviazal predmetný úver splácať 120 mesačnými splátkami, výškou mesačnej splátky 64,30 eur, s celkovými nákladmi 7 011,74 eur, RPMN banky 28,21 %, priemernou RPMN 16,81%, dátumom konečnej splatnosti 25.09.2024, dátumom prvej platby do 25.10.2014 a dátumom každej ďalšej splátky k 25. dňu v mesiaci.

16) Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Zmluva o úvere - dostupná pôžička je rozdelené vertikálne na 4. časti, s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o žiadateľovi, o pôžičke, a jej výške. Na spodnej časti tlačiva je priestor pre dátum, podpis pre klienta a podpis za Poštovú banku, a.s. .

17) Z Upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej úveru zo dňa 23.05.2017 vyplýva, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu upozorený v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 680,70 eur, s tým že ju má uhradiť v lehote 15 dní. Výzva bola žalovanému zasielaná 24.05.2017, pričom doručka o doručení výzvy absentuje.

18) Nakoľko žalovaný poskytnuté finančné prostriedky neuhrádzal v dohodnutých splátkach bola žalobcovi zaslaná výzva na úhradu dlžnej sumy, v zmysle ktorej bol žalovaný informovaný, že dňa 19.06.2017 došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti pohľadávky v celom rozsahu. Výzva bola žalovanému doručená dňa 22.06.2017.

19) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy (ďalej len "ZoSÚ"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20) Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

21) Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka tretia veta, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23) Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a  
a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a  
b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24) Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej

banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25) Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26) Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27) Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28) Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29) Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, po právnom posúdení veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba v prevyšujúcej časti nie je dôvodná.

30) Z dôkazov predložených žalobcom súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí úveru, prostredníctvom ktorej poskytol žalobca žalovanému úver. Súd po preskúmaní okolností uzavretia zmluvy, jej náležitostí a povahy zmluvných strán (právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ) dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch.

31) Súd sa v prvom rade vysporiadal s otázkou aktívnej legitímácie, ktorú namietal aj žalovaný s tým že mal za to, že nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej platnosti úveru čoho následkom neboli dodržané podmienky na postúpenie pohľadávky podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

32) V danom prípade ide o právo vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnutého bankou, ktoré bolo postúpené tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 17 ods. 1 ZoSÚ v nadväznosti na splnenie podmienok § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a prípadne so splnením podmienok upravených v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Zákon č. 129/2010 Z.z. upravuje podmienky poskytovania určitého druhu úverov (konkrétne spotrebiteľských úverov), teda vo vzťahu k bankám a k postupovaniu pohľadávok z týchto úverov je § 17 ods. 1 cit. zákona úpravou lex specialis vo vzťahu k cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Jednou z podmienok v tomto ustanovení na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu, teda že je buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. nastala splatnosť už aj poslednej splátky alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že konečná splatnosť úveru mala nastať až poslednou splátkou splatnou dňa 25.09.2024, teda splatnou v celom rozsahu mohla byť v čase postúpenia pohľadávky iba z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v cit. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka. Právny predchodca žalobcu doložil v priebehu konania výzvu, ktorou žalovaného ako dlžníka vyzval na úhradu dovtedy omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ako aj výzvu, ktorou oznámil žalovanému predčasné zosplatenie úveru. Doklady o

doručení však pripojil iba k výzve, ktorou oznámil žalovanému vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Ohľadne doručenia, výzvy doručovanej pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru predložil súdu iba doklad o odoslaní predmetnej výzvy a to dňa 24.05.2017. Súdu teda nepredložil dôkaz o doručení takejto výzvy ale len jej odoslanie dlžníkovi, čím preukázal len možnosť, že sa takáto výzva dostala do dispozičnej sféry dlžníka - žalovaného. Už len táto skutočnosť (vzhľadom na jej dôležitosť pre dlžníka, ktorému sa týmto dáva posledná možnosť odvrátiť predčasnú splatnosť úveru, a teda aj stratu výhody splátok), spôsobuje podľa názoru súdu rozpor so zákonom a neplatnosť následného zosplatenia úveru.

33) Súd ďalej skúmal, či právny predchodca žalobcu dodržal lehotu ustanovenú zákonom, ktorá sa musí spotrebiteľovi - dlžníkovi poskytnúť na plnenie omeškaných splátok, t.j. 15 dní. Výzva pred zosplatením úveru bola vyhotovená dňa 23.5.2017 a odosielaná 24.05.2017. V zmysle všeobecných obchodných podmienok banky č. 4.3.6. sa pri doručovaní poštovou zásielkou informácia a dokumenty považujú za doručené 10. deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. Do dispozičnej sféry dlžníka - žalovaného sa výzva pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru mohla dostať najneskôr 2.6.2017 a teda lehota 15 dní na upozornenie spotrebiteľa, v ktorej mohol uhradiť nezaplatené splátky a odvrátiť vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru mu s poukazom na § 122 ods. 3 Občianskeho zákona uplynula dňa 19.6.2017. K predčasnemu zosplateniu úveru pritom pristúpil právny predchodca žalobcu už dňa 19.06.2017. Z uvedeného je zrejmé, že medzi výzvou pred zosplatením úveru a výzvou, ktorou bolo žalovanému oznámené zosplatenie úveru, neubehla zákonom vyžadovaná lehota 15 dní. Ak právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru v lehote kratšej, ako vyžaduje zákon, súd takéto zosplatenie považuje za vykonané v rozpore so zákonom a takéto právny úkon za neplatný. Ak úver nebol platne zosplatený, následné postúpenie pohľadávky z celého úveru v čase, kedy ešte nenastala konečná splatnosť úveru, je v rozpore s cit. § 17 ods. 1 ZoSÚ, a to konkrétne s požiadavkou postúpiť úver buď po konečnej splatnosti úveru alebo po jeho platnom vyhlásení za predčasne splatný.

34) Ako už bolo uvedené, § 17 ods. 1 ZoSÚ je úpravou lex specialis vo vzťahu k cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to úverových pohľadávkach vzniknutých z úverových zmlúv uzavretých s bankami. Keďže neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky podľa lex specialis, nie je potrebné sa už bližšie zaoberať splnením podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže už nesplnenie podmienok na platné postúpenie podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ spôsobuje nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu. Predsa však len je potrebné uviesť, že v § 92 ods. 8 zákona o bankách sú upravené 2 základné podmienky pre možnosť banky postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, a to omeškania dlžníka s plnením aspoň časti peňažného záväzku viac ako 90 dní (čo súd mal preukázané) a písomná výzva banky pred postúpením pohľadávky. Práve táto výzva má slúžiť ako posledná možnosť pre dlžníka na odvrátenie postúpenia pohľadávky a zotrvanie v právnom vzťahu s bankou. Žalobca, ani jeho právny predchodca, nepredložili súdu žiaden doklad o tom, že by vyzvali žalovaného na úhradu dlhu pred postúpením pohľadávky. Aj keď to priamo v zákone o bankách nie je uvedené, z logiky veci vyplýva, že písomná výzva by mala byť doručovaná v primeranom čase pred postúpením pohľadávky, keďže ide o určitú ochranu dlžníka pred postúpením pohľadávky banky inému subjektu, ktorým vo väčšine prípadov nie je banka. Výzvy doručované v súvislosti so zosplatením úveru, ako sú vyššie uvedené, nemožno považovať za výzvy doručované v primeranom čase pred postúpením pohľadávky. Ani splnenie jednej z podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách teda súd nemal preukázané. Súd v tomto smere zároveň poukazuje na rozhodovaciú líniu, ktorej sa pridávajú viaceré súdy vo svojich rozhodnutiach a ktoré písomnú výzvu pred postúpením pohľadávky považujú za jednu z podmienok na platné postúpenie pohľadávky banky (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, 19Co/194/2015, 4Co/145/2014, 5Co/159/2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/898/2014, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 5Co/173/2017 zo dňa 20.9.2017 a ďalšie).

35) Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od jeho právneho predchodcu, súd z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, žalobu v prevyšujúcej časti zamietol

36) Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37) Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38) Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39) O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, pričom zohľadnil to, že z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalovaný a to úhradami po podaní žaloby v sume 180 eur. Späťvzatie žaloby v tejto časti je preto možné posúdiť ako zavinené žalovaným pre jeho správanie (7,42 %), čo je neúspechom žalovaného. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol (92,58 %), čo je neúspechom žalobcu. Žalovaný tak bol v konaní úspešný v rozsahu 85,16 % (rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovaného), preto mu priznal nárok na náhradu trov konania, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.