

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10Csp/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118336054
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:6118336054.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanému : M. M., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. XX, XXX XX V. O. I., v konaní o zaplatenie 535,13 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 428,97 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,97 € od 18.5.2016 až do zaplatenia, zo sumy 300 € od 20.06.2016 až do zaplatenia všetko to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy prvostupňového aj trovy odvolacieho konania v celom rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou na Okresnom súde v Banskej Bystrici zo dňa 14.09.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 535,13 € s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a. s., ako poskytovateľ elektronickej komunikačnej služby uzatvoril so žalovaným zmluvu na poskytnutie elektronickej komunikačnej služby a žalovaný sa zaviazal v zmluve, odoberať službu platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku a v prípade nedodržania zmluvných povinností zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu.

3. V predmetnej veci rozhodol Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 16.04.2019 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi čiastku 106,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 30,50 € od 19.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 30,50 € od 20.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 30,50 € od 19.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 14,72 € od 19.12.2015 až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a stranám náhradu trov konania nepriznal. Voči zamietavému výroku rozsudku súdu prvého stupňa žalobca podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením vo veci 11Co/309/2019 zo dňa 29.10.2019 zrušil rozsudok v časti zamietavého výroku a vo výroku o trovách konania a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

4. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 17.02.2020 oznámil súdu, že naďalej trvá na podanej žalobe najmä pokiaľ sa týka zaplatenia za nevrátenie resp. stratu alebo odcudzenie prenajatého Magio Sat box-u v sume 150 € keďže žalovaný mal v nájme až dva Magio Sat box-y v zmysle uvedeného žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu za každý z nich. Povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu je ekvivalentom zvýhodnenia, ktoré postupca poskytol žalovanému v podobe poskytnutia koncových zariadení a príslušenstva v zmysle zmluvy. Okrem toho sa domáhal aj zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti všetkých služieb. Dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie tejto povinnosti činila

120 € avšak s prihliadnutím k dobe viazanosti bola v zmysle všeobecných obchodných podmienok vypočítaná v sume 56,05 €, za jednu zmluvu pričom za obe zmluvy a úrok z omeškania činí celkom 128,91 €.

5. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil aj keď bol riadne predvolaný súd preto v zmysle § 180 C. s. p. konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v rozhodnutí ako „CSP“). Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti:

fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

7. Podľa ust. § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. C. s. p. Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 29.10.2014 a 05.02.2015 zmluvy predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve a zaviazal sa žalovaný zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby stanovenú cenu v zmluve a v cenníku. Následne bolo žalovanému vyfakturovaných postupne celkom 106,22 €, o ktorých právoplatne rozhodol Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 16.04.2019. Okrem toho sa žalobca v pôvodnom konaní domáhal aj zaplata zmluvnej pokuty a to na základe faktúry číslo XXXXXXXXXX, v sume 128,91 €, so splatnosťou dňa 18.05.2016, a faktúru číslo XXXXXXXXXX, v sume 300 €, so splatnosťou 20.06.2016. V zmluve o poskytovaní verejných služieb sa žalovaný zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom resp. právnym predchodcom po dobu 24 mesiacov. V prípade porušenia viazanosti činí pokuta za porušenie záväzku viazanosti za každú zmluvu v sume 120 € okrem toho si žalovaný objednal aj koncové zariadenie, ako nájom Magio Sat box-u a za nevrátenie koncového zariadenia pri skončení právneho vzťahu - zmluvy sa zaviazal žalovaný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 150 € za každé koncové zariadenie. Zmluvná pokuta predstavuje paušalizovanú náhradu škodu spôsobenú podnikom v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe zmluvy o balíku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za zariadenie a poskytované služby. Zľava z ceny koncového zariadenia predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou.

9. Podľa ust. § 544 ods. 1 Občiansky zákonník, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

10. V danom prípade mal súd za to, že strany v konaní si dohodli v prípade porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu. Účelom zmluvnej pokuty bolo donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nespĺní svoju zmluvnú povinnosť vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie t. j. pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta má teda predovšetkým čeliť porušeniu povinnosti. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením faktúr, čo je zrejmé z uplatneného nároku, teda porušil svoje zmluvné povinnosti a aj dobu viazanosti tým, že neuhrádzal vystavené faktúry riadne a včas. Okrem toho sa zaviazal taktiež zaplatiť jednorázovú zmluvnú pokutu za nevrátenie a stratu, poškodenie alebo odcudzenie prenajatého Magio Sat boxu vo výške 150 € za každú zmluvu. Tieto koncové zariadenia doposiaľ nevrátil ani dohodnutú zmluvnú pokutu neuhradil.

11. Zmluvná pokuta v prvom rade plní prevenčnú funkciu, čo znamená, že čelí porušeniu povinnosti plní ďalej reparačnú uradovaciu funkciu a tiež predstavuje sankciu pre toho, kto porušil povinnosť a taktiež motivuje dlžníka k tomu, aby včas a riadne splnil zmluvnú povinnosť. Dohoda o zmluvnej pokute má zároveň povahu dohody o paušalizovanej náhrade škody, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu.

Takou to zmluvnou pokutou si žalobca zabezpečuje aj návratnosť poskytnutej zľavy zo stanovenej ceny poskytovanej služby alebo nevrátených zariadení, ktoré boli žalovanému poskytnuté v rámci zvyhodnenia ceny. Žalovanému bola vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 128,91 € po zohľadnení počtu dní, ktoré uplynuli od doby viazanosti. Keďže žalovaný porušil svoje povinnosti súd ho preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení za zistenia skutkového stavu zaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 428,91 €.

12. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Žalovaný s úhradou zmluvnej pokuty je v omeškaní pretože zmluvná pokuta za dobu viazanosti mu bola vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX, so splatnosťou 18.05.2016, a za nevrátenie koncového zariadenia v sume 300 €, faktúrou č. XXXXXXXXXX, so splatnosťou 20.06.2016. Súd preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 128,91 € od 19.05.2016 až so zaplatenia a zo sumy 300 € od 20.06.2016 až do zaplatenia.

15. Podľa ust. § 255 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa ust. § 262 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitymným rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

17. Podľa ust. § 396 ods. 3 C. s. p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

18. Žalobca mal v konaní plný úspech súd preto zaviazal žalovaného aj na náhradu trov konania prvostupňového a odvolacieho konania v celom rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

U p o z o r n e n i e :

Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.