

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2Csp/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200290  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200290.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou právnej veci žalobcu: VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 318 045, zast. JUDr. Barbora Tomanová, advokátka, AK so sídlom Kollárova 85, 036 01 Martin proti žalovanej: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX E., o zaplatenie 333,05 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 161,68 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.07.2017 do zaplatenia, a to všetko v splátkach vo výške 20,- eur mesačne, splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení jednej z nich.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.
- III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 27.02.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 333,05 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 333,05 eur od 26.07.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu, doručenie predvolania majú riadne a včas vykázané. PZ žalobcu sa zo svojej neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil z dôvodu nezaťažovania trov konania. Žalovaná sa zo svojej neúčasti ospravedlnila telefonicky z dôvodov, že sa zdržiava v Č.P. N. s tým, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti a požiadala o splátkový kalendár vo výške 10,00 eur mesačne v prípade, ak bude rozhodnuté žalobcovi splatiť dlh.

3. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a kúpnu zmluvou č. 11378291 zo dňa 26.08.2015, predžalobnou upomienkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

4. Zmluva o spotrebiteľskom úvere a kúpna zmluva č. 1XXXXXX1 zo dňa 26.08.2015 bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovanou. Súd z obchodného registra zistil, že uvedená spoločnosť bola dňa 01.01.2018 dobrovoľne vymazaná a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 318 045.

5. Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 26.08.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a kúpnu zmluvu, v zmysle ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 458,00 eur na kúpu sporáku

na tuhé palivo (cena sporáku 526,44 € - akontácia vo výške 68,44 €). V zmluve je uvedené, že zmluvné strany mali dohodnuté splácanie úveru žalovanou po dobu 36 mesiacov v splátke po 18,52 eur [mesačná splátka vo výške 18,00 eur spolu s mesačnou splátkou poistenia vo výške 0,52 €]. V zmluve mali strany dohodnutý dátum prvej splátky do 20.09.2018, dátum konečnej splatnosti úveru 8/2018, RPMN 26,99 %, úrokovú sadzbu, odplatu 26,99 % ročne, priemernú hodnotu RPMN vo výške 33,96 %, najvyššiu prípustnú výšku odplaty 27,00 %, celkovú čiastku 648,00 €, celkovú čiastku s poistením 666,72 € a celkové náklady spotrebiteľa vo výške 190,00 €.

6. Žalovaná nerealizovala splátky riadne a včas, preto ju Consumer Finance Holding, a.s. predžalobnou upomienkou vyzval na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 92,60 €, pričom bola upozornená, že ak do 05.07.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20.07.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyhlásila dlh splatným v celom rozsahu naraz. Celková dlžná suma je vo výške 333,09 €.

7. Podľa listiny Prehľad splátok a úhrad k číslu zmluvy 11378291 ku dňu 31.12.2019 súd zistil, že celkovú sumu na úhradu tvorí suma 368,89 € spolu s pokutami. Pokuty si žalobca neuplatnil. Žalovaná ku dňu podania návrhu uhradila 364,76 € (úhrady 396,32 € a 68,44 akontácia). Celková suma po zosplatení v časti zostatku ku dňu 19.07.2017 činí sumu 333,05 €.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2,3,4 Občianskeho zákonníka ( účinný k dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa Nariadenia vlády SR č. 141/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení neskorších predpisov, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

11. Právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou zo dňa 26.08.2015 súd posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ZoSÚ). Ide o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára i úverové podmienky mal žalobca už pripravené a dopisovali sa do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovanej, pričom tento obsah zmluvy i úverových podmienok nemohla ovplyvniť ani neovplyvnila.

12. Podľa § 1 ods. 1, 2 ZoSÚ, Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 9 ods. 2, písm. j) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: j) odplatu podľa osobitných predpisov (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka).

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

15. Z obsahu spisu vyplýva, že podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere z dohodnutého úveru 458,00 eur mala žalovaná ako dlžníčka zaplatiť žalobcovi ako veriteľovi sumu 666,72 € spolu s poistením. Súd vyhodnotil výšku úrokovej sadzby úveru - odplatu vo výške 26,99 % ročne ako neprimerane vysokú, a preto odporujúcu dobrým mravom, nakoľko podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. V zmysle § 53 ods. 6 OZ, odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri nebankových subjektoch sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, nie však viac ako o 60 % oproti priemeru bánk. Úroková sadzba úveru vo výške 26,99 % viac ako 2-násobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu uplatňovanú v čase uzatvorenia zmluvy bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pod pojem „odplata obvyklá na finančnom trhu“ je potrebné pritom zahrnúť aj odplatu obvykle požadovanú komerčnými bankami pri poskytovaní spotrebiteľských úverov (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/703/2014 zo dňa 24.11.2015). Prípady majú spĺňať znak príbuznosti z hľadiska kritéria finančnej situácie spotrebiteľa, spôsobu a miery zabezpečenia záväzku, objemu poskytnutých peňažných prostriedkov a lehoty splatnosti. Súd zistil, že priemerné úrokové miery zo spotrebiteľských úverov poskytnutých bankami s lehotou splatnosti od 1 do 5 rokov, ako bolo v tomto prípade (36 splátok), predstavovali v 08/2015 (v čase uzatvorenia zmluvy 26.08.2015) úrokovú sadzbu vo výške 10,24 % pri spotrebiteľských úveroch bez zabezpečenia (zdroj: www.nbs.sk), čo zakladá v zmysle hore uvedeného neplatnosť takéhoto dojednaní s poukazom na rozhodnutie NS SR 5Cdo/26/2011, rozsudok KS v Nitre sp. z n. 9Co/77/2017.

16. Súd aplikoval ustanovenie § 53 ods. 6 OZ na prejednávany prípad, vysporiadal sa so znakom príbuznosti v obdobných prípadoch. Dohodnutá úroková miera pri úvere v rozsahu 26,99% ročne teda podstatne prevyšujú obvyklú úrokovú mieru, a preto sú dojednaní o úroku pre rozpor s dobrými mravmi a obchádzanie zákona (§ 53 ods. 6 OZ) neplatné, čoho dôsledkom je bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru v zmysle § 11 ods. 2 písm. b) ZoSÚ.

17. Na rozvíjajúcom sa trhu s úvermi je dôležité, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne alebo bez predchádzajúceho posúdenia úrovej bonity a aby členské štáty vykonávali potrebný dohľad na vyvarovanie sa takémuto správaniu a aby stanovili potrebné opatrenia na sankcionovanie veriteľov v takýchto prípadoch (ods. 26 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS).

18. Povinnosť veriteľa posúdiť pred uzatvorením zmluvy bonitu dlžníka má chrániť spotrebiteľa pred rizikami nadmerného zadĺženia a platobnej neschopnosti, čím prispieva k dosiahnutiu cieľa smernice, ktorým má zabezpečiť účinnú ochranu spotrebiteľov pred nezodpovedným uzatváraním zmlúv, prekračujúcich ich finančné možnosti a mohli by viesť k ich platobnej neschopnosti (porov. rozhodnutie Súdneho dvora EÚ z 27. marca 2014 vo veci C-565/12 (LCL Le Crédit Lyonnais SA proti A. X.).

19. Členské štáty ustanovia pravidlá o sankciách za porušenie vnútroštátnych ustanovení prijatých na základe tejto smernice a prijmú všetky potrebné opatrenia, aby zabezpečili ich vykonávanie. Ustanovené sankcie musia byť účinné, primerané a odrádzajúce (článok 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS).

20. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ veriteľ je pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

22. Ustanovenie § 7 ods. 1 ZoSÚ zakotvuje povinnosť veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver na základe relevantných a aktuálnych informácií. Toto ustanovenie by malo zabezpečiť záujem veriteľov správne odhadnúť schopnosti spotrebiteľa splácať úver a správať sa tak obozretné, jednak z pohľadu návratnosti úveru a jednak z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požičiavania si finančných prostriedkov na strane spotrebiteľov (porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove z 18.6.2019 sp. zn. 10Co/6/2019, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/212/2018 z 18.12.2019).

23. Následok (t. j., že úver je bezúročný a bez poplatkov) v prípade hrubého porušenia si tejto povinnosti v zmysle § 11 ods. 2 (veta druhá a nasl.) zaviedla novela ZoSÚ, zákon č. 352/2012 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 394/2011 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (novela účinná od 01.01.2013). Podľa dôvodovej správy týmto sa dosiahne pôvodný zámer predkladateľa stanoviť určité dôsledky porušenia povinností ustanovených ZoSÚ. Jedná sa o súčasť dôslednej ochrany slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa a je transpozíciou všeobecnej požiadavky smernice 2008/48/ES na stanovenie účinných, primeraných a odrádzajúcich sankcií. Mechanizmus by mal motivovať veriteľa a zároveň prinášať spotrebiteľovi finančnú výhodu v prípade pochybenia veriteľa.

24. Z obsahu spisu nevyplýva, že by pôvodný veriteľ pred vstupom do zmluvného vzťahu s odbornou starostlivosťou preveroval bonitu žalovanej. Pred uzavretím zmluvy bol povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, keď mal brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru, pričom za hrubé porušenie povinnosti sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver bez relevantných údajov veriteľa o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Keďže pôvodný veriteľ uvedeným spôsobom nekonal a žalobca nepredložil žiadny doklad o posudzovaní spôsobilosti dlžníka splácať úveru, hrubým spôsobom tak porušené povinnosti stanovené v § 7 ods. 1 ZoSÚ, z ktorého dôvodu nastupuje následok v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ.

25. Prijatie aj tohto ďalšieho záveru vedie súd ku konštatovaniu a vyhláseniu úveru za bezúročný a bez poplatkov.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenie § 517 ods. 2 OZ poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný v ním požadovanej výške 5% ročne z priznanej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, t.j. od 26.07.2017, po vyhlásení splatnosti úveru.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne len v časti. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaná vyčerpala úver v sume 458,00 eur a uhradila celkovo 296,32 eur (458,00 - 296,32, t.j. 161,68 €) Po preskúmaní úverovej zmluvy v zmysle horeuvedeného odôvodnenia, má súd za to, že v zmluve neboli splnené základné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) a § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. a tak je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) a § 11 ods. 2 zákona ZoSÚ. Súd preto vo zvyšku žalobu zamietol.

30. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Súd povolil žalovanej splátky vo výške 20,00 € mesačne vždy k poslednému dňu v mesiaci pod sankciou straty výhody splátok pri nezaplatení jednej z nich, nakoľko žalovaná nie je schopná uvedenú čiastku vyplatiť naraz a o splátkový kalendár požiadala.

32. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 2 C.s.p., § 262 ods. 1 C.s.p. Súd posudzoval čistý úspech strany sporu a vychádzal z faktu, že žalobca žiadal priznať istinu 333,05 eur a súd mu priznal celkovo sumu 161,68 eur Súd matematickým výpočtom zistil, že žalobca bol úspešný v 48,55 % -ách, žalovaný bol úspešný v 51,45 % -ách (100- 48,55), t.j. čistý úspech je na strane žalovanej vo výške 2,9 %. Keďže ide o úspech nepatrný a úspech strán sporu bol takmer rovnaký, súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov prvostupňového konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).