

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/135/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820202298
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820202298.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Š. K., T. XX.XX.XXXX, dieťaťa rodičov Š. K., T. XX.XX.XXXX, H. N. XX, XXX XX Y. Z. H. U., T. XX.XX.XXXX, U. H. R. XX, XXX XX Y., za účasti pestúnov manželov B. Q., T. XX.XX.XXXX Z. C. Q., T. XX.XX.XXXX, B. H. C..N..Š.M. XXX/XX, S., U..Č.. XX T. M. P. U. U. XER, O. Y., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafáriková 112, 048 01 Rožňava, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava n a r i a d ť u j e, aby pestúni B. Q., T. XX.XX.XXXX Z. C. Q., T. XX.XX.XXXX odovzdali maloletú Š. K., T. XX.XX.XXXX do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice, Uralská 1, najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny svojim návrhom žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil, aby pestúni odovzdali maloletú do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice, Uralská 1.

Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Dňa 10.09.2014 bola na základe uznesenia Okresného súdu Košice I 11P/148/2014 zo dňa 10.09.2014 dočasne umiestnená do Krízového strediska Dorka Košice, následne bola umiestnené do Detského domova Spišské Vlasy dňa 09.06.2015 na základe rozsudku Okresného súdu Košice I 11P/148/2014 zo dňa 14.04.2015. Dôvodom umiestnenia dieťaťa do ústavnej starostlivosti bolo ohrozenie jeho života a zdravia. Matka dieťa opustila, zdržiavala sa na neznámom mieste, otec nemal kde bývať, potuloval sa po rôznych lokalitách. Dieťa hrubo zanedbané bolo nájdené bez prítomnosti dospeléj osoby samé v chatrči, následne umiestnené do krízového strediska. Adaptácia dieťaťa na prostredie krízového strediska - profesionálnu rodinu - bola problémová, dieťa bolo opakovane hospitalizované v nemocnici pre gastroenterologické problémy a svrab, mala problémy s prijímaním stravy (jedla nadmerné množstvá až kým jej nebolo zle), so spánkom (odmietala si ľahnúť, kričala zo sna, vydávala zvláštne zvuky), postupne sa tieto prejavy zmierňovali. Po umiestnení v krízovom stredisku malo sexuálne prejavy správania. Po prijatí do DeD Spišské Vlasy v profesionálnej rodine už tieto prejavy úplne pominuli, začala byť samostatná, medzi deťmi obľúbená, pokojne prespala celú noc. Otec počas umiestnenia dieťaťa v ústavnej starostlivosti prejavoval o neho minimálny záujem, maloletá sa najskôr na jeho návštevy tešila, neskôr sa ho začala báť až ho úplne odmietala. V DeD Spišské Vlasy bola umiestnená v profesionálnej rodine, neskôr na samostatne usporiadanej skupine. Dňa 18.07.2016 bola hlásená do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať NRS. Po úspešných interakciách bola mal. Š. dočasne zverená neodkladným opatrením do starostlivosti jej budúcich pestúnov, manželov Q., uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves 16P/301/2017 zo dňa 10.10.2017. Súdne konanie o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti sa právoplatne skončilo až 10.07.2019 rozsudkom Okresného

súdu Spišská Nová Ves 16P/301/2017 zo dňa 14.05.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 8CoP/360/2018 zo dňa 31.05.2019 z dôvodu odvolania otca, ktorý v priebehu konania uzavrel manželstvo s I. R. a chcel prevziať osobnú starostlivosť o dieťa. Mal. Š. disponuje informáciami o biologickej rodine na kognitívnej úrovni, k rodičom nemá vytvorený pevný a bezpečný vzťah, nepovažuje ich za blízke a známe osoby. Otca pozná z fotografií, matku vôbec nepozná, matka je bez prístrešia, otec žije v Y..

Manželia Q. v lete v r. 2018 odcestovali do UK s celou rodinou aj mal. D., kde sa rodina zdržiava aj doposiaľ, pobyt dieťaťa v zahraničí s uvedením dôvodu oznámili súdu v r. 2018 aj v r. 2019, Základná škola v Dobšinej rozhodla o plnení jeho povinnej školskej dochádzky mimo územia Slovenskej republiky. Dôvodom pobytu rodiny v zahraničí bolo lepšie pracovné uplatnenie p. Q. S rodinou sme boli v emailovom kontakte.

Dňa 22.06.2020 ich úrad telefonicky kontaktovala pestúnka a uviedla, že dňa 23.06.2020 cestuje s maloletou dcérou S. a maloletou Š. na Slovensko. Bude v domácej karanténe a po absolvovaní testu na COVID 19 sa mala dostaviť na ich úrad. Uviedla ďalej, že sa s manželom čoraz viac hádajú kvôli mal. Š.. On je zamestnaný v UK a prácu nechce nechať. V UK má už celá rodina legalizovaný pobyt. Vo vzťahu k maloletej rodinu navštevujú sociálni pracovníci. Pôvodne si mysleli, že je to z dôvodu priznania sociálnych dávok, v poslednom období však sociálnipracovníci riešia právny titul, na základe ktorého je mal. D. s rodinou Q. v UK. Oni ako pestúni majú právo zastupovať maloletú v bežných záležitostiach a nie sú jej zákonnými zástupcami. Dokonca pri poslednom rozhovore so sociálnymi pracovníkmi sa hovorilo o repatriácii (deportácii ako to uviedla p. Q.) maloletej na Slovensko. Oni ako pestúni v súvislosti so zabezpečovaním pestúnskej starostlivosti nepoberajú na dieťa žiadne príspevky, ich úrad štátne sociálne dávky v zmysle platných predpisov zastavil s tým, že centrom záujmu pestúnov je UK, zakladá ho pracovný pomer p. Q. a o dávky by mali požiadať v UK. Pokiaľ by ich úradu predložili doklad o tom, že im dávky v UK nepriznávajú, dávky by im vyplatil ÚPSVaR Rožňava.

C.. Q. chceli poskytnúť pomoc zistením informácií o možnosti vstúpiť do komunikácie so sociálnymi pracovníkmi v UK ohľadom možnosti zotrvania mal. Š. s rodinou Q. v UK. Na to pani Q. reagovala, že takéto informácie si nežiada, s manželom sa rozhodli, že mal. Š. „vráti do CDR“, resp. podajú návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti. Nepripúšťala možnosť návratu maloletej do UK, informovala sa ohľadom doby trvania procesu umiestnenia dieťaťa do CDR. V UK je so sociálnymi pracovníkmi spolupráca náročná, potvrdenie o nepriznaní dávok je takmer nemožné od nich žiadať. Sú už z neustálych problémov frustrovaní a sledovanie rodiny sociálnymi pracovníkmi ich vyčerpáva, spôsobuje konflikty v rodine. Uvedomujú si veľkú zodpovednosť za mal. Š..

Počas sociálneho poradenstva ohľadom možnosti zotrvania dieťaťa v pestúnskej starostlivosti p. Q. sa vyjadrila, že o tom predtým nechceli hovoriť, ale mal. Š. opakovane ukradla cenné veci, mobilné telefóny, iphon, zatiaľ to bolo v rámci rodiny, ale obávajú sa, že sa krádeže budú stupňovať. Vyžaduje si sústavný dohľad, v UK mala absolvovať vyšetrenie pre problémové správanie. Pestúni nevidia u nej napredovanie, sústavne jej treba pripomínať pravidlá v rodine, v spoločenskom styku. Rozhodli sa pre ukončenie pestúnskej starostlivosti. D. o ich rozhodnutí má vedomosť, rozumie anglicky a je prítomná pri rozhovoroch so sociálnymi pracovníkmi UK.

Ich úrad požiadal o súčinnosť pri prešetrovaní pomerov u príbuzných maloletej ÚPSVaR Košice, správu pripojili. Zo správy vyplýva, že rodičia ani ďalší príbuzní nemajú vytvorené podmienky k prevzatíu starostlivosti o dieťa, dieťa ich ani nepozná a nie je medzi nimi vytvorený vzťah, preto je aktuálne nevyhnutné zabezpečiť starostlivosť o dieťa ústavnou formou.

Dňa 29.06.2020 ich telefonicky kontaktovala pestúnka a uviedla, že ona disponuje negatívnym výsledkom testu na COVID 19, maloletej test na COVID 19 nebol vykonaný, nakoľko podľa usmernenia RÚVZ deťom sa testy nerobia. Na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi už pestúnka podala návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti o dieťa aj v mene svojho manžela. Ona sa s dcérou vracia do UK, preto je v záujme dieťaťa jeho dočasné umiestnenie do ústavnej starostlivosti. V súčinnosti s ÚPSVaR Košice bolo maloletej rezervované miesto v Centre pre deti a rodiny Košice, Uralská 1.

Dňa 30.06.2020 sa pestúnka s maloletou má dostaviť na Referát poradensko-psychologických služieb ich úradu, kde bude dieťaťu poskytnutá psychologická pomoc a poradenstvo za účelom uľahčenia jeho odchodu z pestúnskej rodiny.

Z dôvodu, že pestúni maloletej sa definitívne rozhodli pre ukončenie pestúnskej starostlivosti o dieťa a pestúnka sa chce čo najskôr vrátiť do UK za manželom, v záujme zabezpečenia starostlivosti a potrieb dieťaťa je odôvodnené rozhodnúť o jej dočasnom umiestnení do ústavnej starostlivosti neodkladným opatrením.

2. Skutočnosti uvedené v návrhu vyplývajú aj z predloženého rodného listu maloletej, z rozhodnutia Základnej školy v Dobšinej zo dňa 16.09.2019, zo sociálnej správy o dieťaťi, z úradného záznamu z telefonického rozhovoru s pestúnkou zo dňa 22.06.2020, zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 29.06.2020, ako aj zo záznamu zo stretnutia pestúny a maloletej na RPPS dňa 01.07.2020.

3. V zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 až 4 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť aby ten kto mal maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmych dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

4. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves 16P/301/2017 zo dňa 14.05.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 8CoP/360/2018 zo dňa 31.05.2019 bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti manželom Q.. Pestúni starostlivosť o maloletú zabezpečovali v mieste svojho bydliska v Dobšinej, následne však odišli do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie, kde v súčasnej dobe si našiel pestún pracovné uplatnenie a aj v budúcnosti chcú tam žiť.

Pestúňka sa dňa 23.06.2020 vrátila s dcérou S. a maloletou Š., ktorá je zverená do ich pestúnskej starostlivosti domov a požiadala o pomoc navrhovateľa z dôvodu, že spolu s manželom ako pestúni majú výchovné problémy s maloletou, majú problémy aj s príslušnými úradmi vo D. H. ohľadom tejto pestúnskej starostlivosti a preto sa už rozhodli, že sa o maloletú už nebudú starať na Okresný súd Spišská Nová Ves podali návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti a chce sa čím skôr vrátiť do Veľkej H., ale už bez maloletej a preto požiadala o jej umiestnenie v ústavnej starostlivosti. Je teda preukázané, že pestúni sa už ďalej nechcú o maloletú starať a rodičia, príbuzní naďalej nemajú vytvorené podmienky a predpoklady k tomu, aby prevzali starostlivosť o maloletú. Samotný záujem maloletej si preto vyžaduje, aby bola dočasne umiestnená v ústavnej starostlivosti preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

5. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).