

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010126
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820010126.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Arpáda Koreňa a prísediacich D. P. A. T. E. B., v trestnej veci obžalovaného F. Š. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. júla 2020 v Rožňave,

rozhodol:

Obžalovaný F. Š., Z.. XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom O., O. XX/X, bez pracovného pomeru,

Obžalovaná L. J. Q., J.. J. nar. XX.XX.XXXX v O., K. B. E. X, Z., prechodne bytom O., O. XX/X, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í,

že všetci obžalovaní po tom, ako zabezpečili falošné rozhodnutie Sociálnej poisťovne, Ústredie Bratislava o poberaní výsluhového dôchodku vo výške 756,60 € na meno F. L., ktorý bol v tom čase poberateľ dávky v hmotnej núdzi,

1) obžalovaný F. Š.

dňa 06.06.2012 v Rožňave, po predchádzajúcej dohode s už odsúdeným F. B. v záujme vylákania úveru požiadali toho času už odsúdeného F. L., aby v pobočke Poštovej banky, a.s., podal žiadosť o úver v sume 2 000,- €, čo aj učinil, avšak žiadosť F. L., vedená pod číslom: 8671859912 po preverení predloženého rozhodnutia pracovníkom Poštovej banky, a.s., bola zamietnutá, a teda úver v žiadanej výške mu poskytnutý nebol,

2) obžalovaní F. Š. T. L. J. Q.

dňa 08.06.2012 v Rožňave, po predchádzajúcej dohode aj s už odsúdeným F. B. v záujme vylákania úveru požiadali tohto času už odsúdeného F. L., aby v pobočke ČSOB, a.s., v spoločnosti obžalovanej L. J. Q. podal žiadosť o úver, čo aj učinil, na základe čoho zároveň toho istého dňa uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, č. 004978113R, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 10 000,- €, finančné prostriedky, ktoré mu boli poukázané na účet, pričom toho času už odsúdený F. L. im získané finančné prostriedky odovzdal, ktoré si navzájom všetci obžalovaní rozdelili a na splácaní úveru sa žiadnym spôsobom nemienili podieľať, čím poškodenému - ČSOB, a.s. Bratislava, Ž. XX, D.: XXXXXXXX, spôsobili škodu vo výške 10 000,- €,

t e d a

obžalovaný: F. Š.

v bodoch 1) a 2) výrokovej časti rozsudku

- spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a spôsobil tak väčšiu škodu, v časti skutku v bode 1) výrokovej časti rozsudku sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k vylákaniu úveru uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, avšak k dokonaniu tohto činu nedošlo,

obžalovaná L. J. Q.

v bode 2) výrokovej časti rozsudku

- spoločným konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a spôsobila tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný: F. Š.

skutkami v bodoch 1) a 2) výrokovej časti rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. a) citovaného Trestného zákona, v časti skutku v bode 1) výrokovej časti rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 citovaného Trestného zákona

obžalovaná L. J. Q.,

skutkom v bode 2) výrokovej časti rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1,3 písm. a) citovaného Trestného zákona a súd ich

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného F. Š. upúšťa od uloženia súhrnného trestu k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/133/2013-2578 zo dňa 24.03.2014.

Obžalovanú L. J. Q. podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovenia § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienienečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 52 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúcu s príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú ČSOB, a.s., F. XX, XXX XX B., D.: XXXXXXXX zastúpenú splnomocnenou zástupkyňou P. Z. J. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku kladne prehlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, že boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumejú právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin, ktorý im kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaných v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal ich vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaní priznali k spáchaniu skutku sa nevykoná, a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich samotných výpovedí z prípravného konania a ďalších vykonaných dôkazov.

Priznanie sa obžalovaných je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaní úmyselným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a tak spôsobili väčšiu škodu. Týmto svojim konaním naplnili všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a obžalovaný F. Š. v časti skutku v bode 1 výroku rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaných je nutné vidieť v tom, že svojim úmyselným konaním narušili záujmy spoločnosti na ochrane majetku.

Obžalovaný F. Š. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Komisiou na ochranu verejného poriadku jeho správanie nebolo prejednávané. V súčasnej dobe nikde nepracuje. Doposiaľ bol 13-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 31.01.2020, ktorým mu bol pre prečin podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmienčným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov.

Podobne je v mieste trvalého bydliska, resp. súčasného pobytu hodnotená aj obžalovaná L. J. Q.. Menovaná v súčasnej dobe nikde nepracuje. Doposiaľ súdne trestaná nebola.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34 ods. 1, § 38 ods. 2,3 Trestného zákona a § 44 Trestného zákona.

Obžalovaný F. Š. spáchal posudzovanú trestnú činnosť skôr, ako bol rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4T/133/2013 zo dňa 24.03.2014 odsúdený pre trestné činy podľa § 222 ods. 1,4 Trestného zákona a § 352 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 5 rokov. Z výkon trestu odňatia slobody bol podmienčne prepustený dňa 20.08.2015 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 ak podkladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Ako je z vyššie uvedeného zrejme, obžalovaný Š. bol síce viackrát súdne trestaný, avšak teraz posudzovanú trestnú činnosť spáchal v roku 2012. Súd pri rozhodovaní o ukladaní trestu prihliadol najmä na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestnej činnosti, na priznanie sa obžalovaného a prehlásenie o jeho vine na hlavnom pojednávaní, na hodnotenia a v neposlednej miere najmä na trest, ktorý mu bol uložený skorším rozsudkom vo vzťahu ku ktorému prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný a preto bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že v súčasnej dobe obžalovanému plynie dlhá skúšobná doba, ktorá bola určená pri poslednom odsúdení v roku 2020.

U obžalovanej L. J. Q. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti a to okolnosť, že viedla pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona) a okolnosť, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Vzhľadom na jej hodnotenia a na vyhlásenie o jej vine súd obžalovanej uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 36 mesiacov s tým, že súd výkon tohto trestu podmienične odložil s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe a určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Vzhľadom na druh trestnej činnosti súd uložil obžalovanej aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Z výroku obžaloby vyplýva, že obžalovaní spôsobili škodu poškodenej ČSOB, a.s., Bratislava vo výške 10 000,-€. V prípravnom konaní zastupoval ČSOB, a.s., F. T. K., ktorý bol k veci dva krát vypočutý a to dňa 28.11.2018 a 22.02.2019. V oboch prípadoch výslovne prehlásil, že poškodený si v trestnom konaní nárok na náhradu škody neuplatňuje. Následne dňa 27.11.2019 bola za ČSOB, a.s. ako splnomocnená zástupkyňa vypočutá P. Z. J., ktorá počas výsluchu prehlásila, že poškodený sa k trestnému konaniu pripája a žiada náhradu škodu vo výške 27 105,41 €. Keďže na hlavné pojednávanie dňa 03.07.2020 sa splnomocnená zástupkyňa ČSOB, a.s. nedostavila, nebolo možné tento rozpor odstrániť a okrem toho spôsobená škoda navýšená viac ako o 100% sa zdá byť v tomto smere nereálne. Keďže dokazovanie v tomto smere by neprimerane presiahlo rámec a potreby trestného konania, súd poškodenú ČSOB, a.s., Bratislava s nárokom na náhradu spôsobenej škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.