

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3C/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201156  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5818201156.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 4723248 Mlynská dolina, Bratislava, proti žalovanému: K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, E., v konaní o zaplatenie 287,57 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 286,12 Eur a administratívny poplatok - poštovnú sadzbu vo výške 1,45 Eur súvisiaci s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 98 %.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.06.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 287,57 Eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur ako aj trovy konania vo výške 17 Eur, to všetko do 3 dni odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodňoval tým, že pri kontrole úhrad zistil, že žalovaný nezaplatil úhradu za služby verejnosti poskytované žalobcom v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované žalobcom, a to za kontrolované obdobie od 01.03.2011 do 31.03.2017, tak ako to vyplýva z prehľadu platieb z databázy žalobcu. Z uvedeného dôvodu preto žalobca podľa § 10 ods. 2 vyššie uvedeného zákona písomnou výzvou zo dňa 14.08.2017 odoslanou prostredníctvom slovenskej pošty, vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku vo výške 276,66 Eur vrátene poštových sadziieb 1,45 Eur, ktoré poštové sadzby mali súvisieť s odoslaním výzvy. Žalovaný však úhradu a poštové sadzby nezaplatil v lehote do 30 dni od doručenia uvedenej výzvy, a preto s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 je povinný zaplatiť aj pokutu vo výške 17 Eur. Žalobca ďalej tvrdil, že dlh žalovaného za kontrolované obdobie od 01.03.2011 do 31.03.2017 pozostával z 58 neuhradených mesačných predpisov spolu vo výške 270,57 Eur, pričom v tejto sume je zahrnutá tak istina ako aj pokuta vo výške 17 Eur. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 3C/4/2018-12 zo dňa 19.07.2018, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto bol uznesením tunajšieho súdu č. k.: 3C/4/2018-18 zo dňa 02.10.2018 zrušený s poukazom na ustn. § 266 ods. 3 CSP.

3. V ďalšom v danej veci súd s poukazom na ustn. § 177 ods. 2 CSP v spojení s ustn. § 219 ods. 3 CSP o žalobe rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania, a to dňa 12.06.2020, kde miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 12.6.2020 a oznámenie bolo z úradnej tabule súdu zvesené dňa 02.07.2020.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s podanou žalobou, nedoplatkom zo dňa 14.08.2017, so sumárom predpisov a platieb z čl. 4 až 6, s doručenkou týkajúcou sa zaslania výzvy žalovanému, s potvrdením Slovenskej pošty o tarifných cenách pre produkt úradnej zásielky čl. 8, ako aj s oznámením o doručení podanej žaloby žalovanému podľa § 116 ods. 2 CSP (čl. 28), pričom zistil nasledovný právny a skutkový stav:

5. Podľa § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou v znení platnom a účinnom do 31.12.2019 Platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny<sup>2)</sup> <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-340/znenie-20160701>> v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti<sup>3)</sup> <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-340/znenie-20160701>> ako odberateľ elektriny v domácnosti<sup>2)</sup> <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-340/znenie-20160701>> v odbernom mieste,<sup>2)</sup> <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-340/znenie-20160701>> pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

6. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. (1) Vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

7. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. (1) Platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

8. Podľa § 7 ods. 1,2 zákona č. 340/2012 Z.z. (1) Povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. (2) Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

9. Podľa § 10 ods. 1,2, 3 zákona č. 340/2012 Z.z. (1) Platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. (2) Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb<sup>23)</sup> <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-340/znenie-20160701>> súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. (3) Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

10. Výzvou zo dňa 14.8.2017 bol žalovaný zo strany žalobcu vyzvaný, aby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy uhradil žalobcovi nedoplatok vo výške 276,66 Eur, ktorý vznikol ku dňu 31.8.2017 za obdobie od 1.3.2011, a to v spojitosti s poskytovaním služieb verejnosti podľa zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované žalobcom, nakoľko žalovaný poplatok za vyššie uvedené obdobia neuhradil. Zo sumáru predpisov a platieb podložených žalobcom mal súd preukázané, že žalovanému za obdobie od 01.03.2011 do 31.08.2017 bolo predpísaných celkovo 78 platieb po 4,64 Eur, a teda v sume spolu 361,92 Eur. K tejto sume 361,92 Eur žalobca pripočítal sumu 2x po 1,45 Eur ako náklady spojené s poštovým (čl. 6), teda spolu evidoval nedoplatok vo výške 364,82 Eur (čl. 4). Žalobca žaloval obdobie za nezaplatené nedoplatky od 1.3.2011 do 31.3.2017. Z prehľadu predpisov a platieb predložených žalobcom súdu z čl. 4 je zrejme v akých konkrétnych mesiacoch príslušného kalendárneho roka žalovaný zaplatil ako aj nezaplatil úhradu za služby verejnosti poskytovanej žalobcom, pričom v žalovanom období od 01.03.2011 do 31.03.2017 žalovaný nezaplatil spolu platby spolu za 58 kal. mesiacov x 4,64 Eur, teda v sume 269,12 Eur. Z uvedeného dôvodu, nakoľko žalovaný ako fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii poberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny nezaplatil zákonnú platbu vyplývajúcu mu z § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou vznikol žalobcovi zákonný nárok na zaplatenie týchto platieb za 58 kal. mesiacov teda v sume 269,12 eur, ako aj na zaplatenie pokuty vo výške 17 Eur podľa § 10 ods. 3 vyššie citovaného zákona (potom 296,12 eur + 17 eur=286,12 Eur), rovnako ako aj nárok na zaplatenie poštových sadzieb<sup>23)</sup> <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2012-340/znenie-20160701>> vo výške 1,45 eur súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady podľa § 10 ods. 2 zákona, nakoľko žalobca preukázal, že dňa 14.8.2017 zaslal žalovanému výzvu na zaplatenie nedoplatku za žalované obdobie, ktorá bola žalovanému doručená dňa 22.8.2017 (čl. 7+ 8).

11. Súd žalobu zamietol v časti žalovanej sumy 1,45 Eur, nakoľko žalobca súdu nepreukázal, že žalovanému bola zasielaná aj iná výzva na zaplatenie dlžnej úhrady ako vyššie uvedená výzva zo dňa 14.8.2017.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Čistý úspech žalobcu bol v rozsahu 98 % a preto mu súd v tomto rozsahu aj priznal náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania bude na základe § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej rozhodnuté samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.