

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 48Ek/1060/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119318194
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Bučko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119318194.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, konajúci prostredníctvom: Odštepny závod Prešov, so sídlom Obrancov mieru 6, 080 01 Prešov, IČO: 36 038 351, právne zastúpeného: Mgr. Ivan Mazanec, so sídlom Metodova 3331/12, 080 01 Prešov, proti povinnej: O. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX Y., o vymożenie nepeñažného plnenia, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.06.2019 domáhal od povinného vymożenia nepeñažného plnenia, na základe exekučného titulu Uznesenie sp. zn. 3Co/54/2019 zo dňa 23.05.2019, ktorý vydal Krajský súd v Prešove.

2. Dňa 21.08.2019 Okresný súd Banská Bystrica vydal Uznesenie sp. zn. 48Ek/1060/2019, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 27.06.2019. Proti tomuto právny zástupca oprávneného podal sťažnosť, ktorej bolo vyhovené, sudkyňa Uznesením sp. zn. 48Ek/1060/2019 zo dňa 29.10.2019 zrušila rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka. V 16. bode odôvodnenia uznesenia, ktorým zrušila uznesenie vyššieho súdneho úradníka a uložila nasledovný postup: „Po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník v zmysle § 52 Exekučného poriadku vyzve oprávneného na predloženie doložky vykonateľnosti exekučného titulu vydanú a autorizovanú Krajským súdom v Prešove, ďalej preskúma, kedy sa exekučný titul stal vykonateľným, keďže v čase začatia exekučného konania musí byť exekučný titul vykonateľný (v opačnom prípade by išlo o neodstrániteľnú vadu návrhu) a následne opätovne posúdi návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku.“ Následne výzvou zo dňa 05.12.2019 Okresný súd Banská Bystrica vyzval oprávneného aby v lehote 40 pracovných dní „predložil súdu exekučný titul uznesenie Krajského súdu v Prešove, č.k. 3Co/54/2019-451, zo dňa 23.05.2019, opatrený doložkou vykonateľnosti, vydanú a autorizovanú Krajským súdom v Prešove.“. Právny zástupca oprávneného podaním zo dňa 09.01.2020 požiadal Okresný súd Banská Bystrica o predĺženie lehoty na doplnenie skutočnosti v zmysle výzvy Okresného súdu Banská Bystrica, č.k.: 48Ek/1060/2019 zo dňa 05.12.2019. Tu uviedol, že: „Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom uznesení sú uvedené zrejmé nedostatky v písaní bolo nutné zo strany oprávneného požiadať o vydanie opravného uznesenia. S ohľadom na skutočnosť, že Krajský súd v Prešove, ku dnešnému dňu nevydal opravné uznesenie, a následne vydanie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, si Vás týmto dovoľujem požiadať o predĺženie lehoty pre splnenie povinností v uvedenej výzve, a to v dĺžke aspoň 60 dní, a to z dôvodu, hospodárnosti a efektívnosti konania.“ Okresný súd oprávnenému predĺžil lehotu na odstránenie nedostatkov oznámením zo dňa 16.01.2020 o ďalších 60 kalendárnych dní. Oprávnený v podaní zo dňa 19.03.2020 uviedol „Dňa 05.12.2019 bola oprávnenému prostredníctvom právneho zástupcu uložená povinnosť predložiť tunajšiemu súdu

exekučný titul uznesenie Krajského súdu v Prešove, č.k.: 3Co/54/2019 -451 s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, a to v lehote 60 kalendárnych dní. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom uznesení boli uvedené zrejme nedostatky v písaní bolo nutné zo strany oprávneného požiadať o vydanie opravného uznesenia. S ohľadom na skutočnosť, že Krajský súd v Prešove, vydal opravné uznesenie, avšak ku dnešnému dňu nebolo opravné uznesenie doručené účastníkovi konania - Povinnému, nie je možné vyznačiť doložku právoplatnosti a vykonateľnosti.“ Dôkaz: uznesenie Krajského súdu v Prešove, č.k.: 3Co/54/2019 -782.“ Vzhľadom na uvedené skutočnosti oprávnený požiadal o predĺženie lehoty o ďalších 60 dní z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania. Okresný súd Banská Bystrica oznámením zo dňa 16.04.2020 oprávnenému predĺžil lehotu o ďalších 60 kalendárnych dní. Podaním z 12.06.2020 právny zástupca oprávneného opätovne požiadal o predĺženie lehoty o ďalších 60 dní. Uviedol, že: „S ohľadom na skutočnosť, že Krajský súd v Prešove, vydal opravné uznesenie, avšak ku dnešnému dňu nebola oprávnenému doručená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, pričom oprávnený opakovane žiadal o doručenie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, ale keďže sa jedná o uznesenie, ktoré sa týka viacerých účastníkov konania je v stave doručovania.“ Dôkaz: uznesenie Krajského súdu v Prešove, č.k.: 3Co/54/2019 -782. Oprávnený opätovne požiadal o predĺženie lehoty na opravu pre splnenie povinností v uvedenej výzve, a to v dĺžke aspoň 60 dní, a to z dôvodu, hospodárnosti a efektívnosti konania.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa Čl. 17 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (Civilný sporový poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), Súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

8. Predpokladom na vykonanie exekúcie je spôsobilý exekučný titul, ktorý musí byť vykonateľný. Súd z úradnej povinnosti počas celého exekučného konania skúma vykonateľnosť exekučného titulu, na podklade ktorého sa vedie exekúcia. „Súdna exekúcia musí byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená“ (R 58/1997). Formálnu vykonateľnosť exekučného titulu je potrebné posudzovať podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol exekučný titul vydaný. Existencia exekučného titulu je nevyhnutná podmienka exekučného konania. Absencia exekučného titulu má za následok zastavenie exekučného konania v každom jeho štádiu.

9. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a pripojeného exekučného titulu zistil, že uznesenie, ktoré oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil ako exekučný titul nie je formálne vykonateľné rozhodnutie súdu, pretože sa nestalo vykonateľným. Vykonateľnosť exekučného titulu je elementárna vlastnosť exekučného titulu, bez ktorej nemožno v žiadnom prípade hovoriť o spôsobilom exekučnom titule. Vzhľadom na to, že oprávnený navrhuje vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktoré nie je exekučným titulom, exekučný súd nemôže takémuto návrhu na vykonanie exekúcie vyhovieť. Oprávnený súdu doručil opravné uznesenie č.k.: 3Co/54/2019 - 782 zo dňa 16. 01.2020, ktorý vydal Krajský súd v Prešove, avšak dosiaľ súdu nebol doručený úplný a spôsobilý exekučný titul, ktorý by bol

vykonateľný, teda exekučný titul nebol opatrený doložkou vykonateľnosti a exekučný súd nemá doposiaľ za preukázané, či v čase začatia exekučného konania tento bol vykonateľný

10. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu, ktorý oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil, exekučný súd zistil, že exekučný titul je v rozpore s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku. Podľa predmetného ustanovenia Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu. Uznesenie, ktoré oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil ako exekučný titul, nenadobudlo vykonateľnosť a teda nie je exekučným titulom. Z tohto dôvodu má exekučný súd za to, že exekučný titul je v rozpore s Exekučným poriadkom, čím bol naplnený dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučný titul je v rozpore s Exekučným poriadkom, súd v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol, tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

12. Súd dodáva, že oprávnený bol po zrušujúcom uznesení 48Ek/1060/2019 zo dňa 29.10.2020 vyzvaný dňa 05.12.2019 na odstránenie väd podania, teda doručenie spôsobilého exekučného titulu. Vo výzve bola oprávnenému uložená lehota 40 pracovných dní. Oprávnený požiadal o predĺženie lehoty celkom trikrát po 60 dní. Súd oprávnenému na jeho žiadosť za účelom hospodárnosti a efektívnosti konania predĺžil lehotu celkom dvakrát o 60 kalendárnych dní. Poslednej žiadosti súd nevyhovel. Súd ma zato, že predĺženie lehoty na opravu je zo strany súdu dostatočné. Ďalšie predlžovanie lehoty na žiadosť oprávneného z hľadiska hospodárnosti a efektívnosti konania, nie je účelné. Je na procesnej zodpovednosti oprávneného a jeho právneho zástupcu, či návrh na vykonanie exekúcie v čase podania spĺňa podmienky nato, aby na podklade tohto mohlo byť vydanie poverenie pre súdneho exekútora, možno tu hovoriť o minimálnej odbornej starostlivosti pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie. Pričom oprávnený je ten, kto nesie objektívnu zodpovednosť jednak za to, že návrh na vykonanie exekúcie spĺňa obsahové náležitosti v zmysle ust. § 48 ods. 3 Exekučného poriadku a jednak za to, že exekučný titul je spôsobilým titulom. V rámci exekučného konania je to teda oprávnený, ktorý nesie objektívnu zodpovednosť za spôsobilosť exekučného titulu počas celého exekučného konania. Aj keď exekučné konanie je konaním, ktoré sa začína len na základe návrhu a teda ide o konanie návrhové, v štádiu rozhodovania súdu o udelení poverenia na vykonanie exekúcie alebo vydania rozhodnutia o zamietnutí návrhu sa prejavuje zásada oficiality. Súd v tejto fáze konania zameriava svoju činnosť na skúmanie, či návrh na vykonanie má všetky zákonom požadované náležitosti, či je k návrhu pripojený exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti, či je materiálne vykonateľný, či sú oprávnený a povinný osobami uvedenými v exekučnom titule, prípadne či došlo k prevodu alebo prechodu práva, resp. povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu v tých prípadoch, keď osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako oprávnený sa nezhoduje s osobou, ktorej exekučný titul priznáva právo alebo v tých prípadoch, keď oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označí za povinného osobu, ktorá sa nezhoduje s osobou, ktorej exekučný titul ukladá povinnosť. Prihliada na to, či je k návrhu pripojená listina, ktorá preukazuje splnenie podmienky alebo splnenie vzájomnej povinnosti, spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie dokumenty, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, resp. na ktoré odkazuje ak ide o exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, a ďalej skúma, či sú splnené všeobecné podmienky konania.

13. Princíp hospodárnosti patrí medzi procesné zásady, ktoré predstavujú právne princípy prejavujúce sa v každom druhu civilného procesu. V súlade s čl. 17 CSP preto súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom. Ide o normatívne vyjadrenie jedného z kľúčových princípov riadneho fungovania justície, kde sa premieta právo na rozhodnutie v tzv. primeranej lehote a teda bez zbytočných prieťahov, pričom je irelevantné, či ide o prieťahy v konaní zapríčinených subjektívnymi alebo objektívnymi skutočnosťami. Oprávnený za účelom zaistenia hospodárnosti a efektívnosti konania má dbať o to, aby návrh, exekučný titul a ostatné súvisiace prílohy spĺňali podmienky na vydanie poverenia pre súdneho exekútora, aby mohol riadne vykonávať exekúciu. V prípade, že tieto náležitosti nespĺňa nie je povinnosťou súdu neprimerane predlžovať lehotu na opravu. Oprávnený má možnosť po zamietavom rozhodnutí súdu podať si opätovný návrh, ktorý bude spĺňať všetky zákonné náležitosti pre vydanie poverenia.

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom

povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

16. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

19. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že Exekučný poriadok neobsahuje ustanovenia o náhrade trov exekučného konania do vydania poverenia na vykonanie exekúcie, súd postupoval pri rozhodovaní o náhrade trov exekučného konania podľa ustanovení CSP.

21. Nakoľko oprávnený nemal v tomto exekučnom konaní ani len čiastočný úspech, pretože súd v tomto exekučnom konaní zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie ako celok. Súd rozhodol o náhrade trov exekučného konania v zmysle § 255 CSP a náhradu trov konania oprávnenému nepriznal, tak ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

22. V závere súd poukazuje na ustanovenie § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, podľa ktorého do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom exekučného konania len oprávnený. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je však potrebné aby bol súčasne prítomný aspoň jeden oprávnený subjekt na náhradu trov konania a aspoň jeden subjekt povinný nahradiť trovy konania. Z tohto dôvodu je pojmovo a aj logicky vylúčené aby súd v tomto štádiu exekučného konania priznal náhradu trov exekučného konania oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.