

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202388
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419202388.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudcom JUDr. Miroslavom Jankolom, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - otca: E. matky: E. o návrhu otca na schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje za maloletého E., právny úkon - Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX. zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretú medzi záložným veriteľom: R. a záložcami: R., E. a maloletým E., za ktorého zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg.č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX. zo dňa XX.XX.XXXX podpísal otec, ako jeho zákonný zástupca, predmetom ktorej je zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX na parcelách registra „C“- rodinný dom súp.č. XXX, parc.č. XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 210 m²; parc.č. XXX, druh pozemku záhrada s výmerou 784 m²; parc.č. XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 900 m²; parc.č. XXX, druh pozemku záhrada s výmerou 1913 m², vedenom Okresným úradom S., katastrálnym odborom pre katastrálne územie J., obec Q., okres S..

II. Súd schvaľuje za maloletého E., právny úkon - Návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností zo dňa 11.07.2019, podaný navrhovateľmi: R. E. a maloletým E. za ktorého návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností zo dňa 11.07.2019 podpísal otec, ako jeho zákonný zástupca. Predmetom návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľnosti zo dňa 11.07.2019 je návrh aby Okresný úrad S., katastrálny odbor, rozhodol o vklade záložného práva do katastra nehnuteľností v prospech záložného veriteľa, R. k zálohu - nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX na parcelách registra „C“- rodinný dom súp.č. XXX, parc.č. XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 210 m²; parc.č. XXX, druh pozemku záhrada s výmerou 784 m²; parc.č. XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 900 m²; parc.č. XXX, druh pozemku záhrada s výmerou 1913 m², vedenom Okresným úradom S., katastrálnym odborom pre katastrálne územie J., obec Q., okres S..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec maloletého návrhom podaným dňa 01.08.2019 žiadal, aby súd schválil právne úkony - zmluvu o zriadení záložného práva reg.č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 11.07.2019 a návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností zo dňa 11.07.2019, ktoré podpísal v mene maloletého ako jedného zo záložcov a navrhovateľov na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností.

2. Uznesením č.k. 17P/53/2019-8 zo dňa 23.08.2019 súd ustanovil do konania maloletému opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

3. Matka sa k návrhu otca na schválenie právneho úkonu za maloletého nevyjadřila.

4. Na pojednávanie konané dňa 02.07.2020 sa nedostavila matka maloletého, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania, pričom predvolanie jej bolo doručené v zmysle §112 Civilného sporového poriadku dňa 03.06.2020. Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v jej neprítomnosti v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku.

5. Na pojednávaní dňa 02.07.2020 otec ako navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu. Poukázal pritom na fakt, že právne úkony, ktoré sú predmetom tohto konania nadväzujú na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 13P/106/2019, v ktorom súd schválil za maloletého právny úkon - kúpnu zmluvu zo dňa 29.07.2019, ktorú za maloletého ako jedného z predávajúcich podpísal otec.

6. Kolízna opatrovníčka navrhla na pojednávaní dňa 02.07.2020 návrhu otca na schválenie právnych úkonov maloletého vyhovieť.

7. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

8. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetné právne úkony, zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 11.07.2019 a návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností zo dňa 11.07.2019, ktoré za maloletého podpísal otec, ako jeho zákonný zástupca, sú v záujme maloletého, preto tieto právne úkony schválil.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.)