

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 10C/33/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713202358  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1713202358.21

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, pred sudcom JUDr. Pavlom Uhríkom, v právnej veci žalobcov: 1/ V. J. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, R., 2/ M. W. B., B. T. Y., so B. R. X, R., IČO: XX XXX XXX, zastúpený V. J. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. X, R., proti žalovanému: Q. V. K., R..V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX T., zastúpený: Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s. r. o., so sídlom Bajkalská 31, Bratislava, IČO: 36 868 221, o zaplatenie primeraného zadostučinenia vo výške 5.000,- €, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade istinu vo výške 5.000,- € do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,28 %.

III. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 67,28 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa vzájomnou žalobou, doručenou súdu dňa 19.8.2009, vylúčenou na samostatné konanie uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 4C/698/2008-90 zo dňa 04.02.2013, domáhali uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu 25.559,31 eur s prísl. titulom náhrady škody a 5.000,- eur titulom primeraného zadostučinenia.

2. Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 07.12.2016 č. k. 10C/33/2013 - 219 žalobu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania.

3. Odvolací súd rozsudkom zo dňa 22.11.2018 č.k. 3Co/231/2017 - 314 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, ktorou bola zamietnutá žaloba o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 2/ sumu 25.559,31 eura, s úrokom z omeškania 9,50 % ročne od 1.1.2007 do zaplatenia, potvrdil a rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, ktorou bola zamietnutá žaloba o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 1/ sumu 5.000 eur, ako aj v časti náhrady trov konania, zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň súdu prvého stupňa bola uložená povinnosť rozhodnúť aj o trovách konania a trovách odvolacieho konania.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 02.07.2020, na ktoré sa žalovaný nedostavil, hoci o termíne pojednávania bol upovedomený písomným predvolaním doručeným mu do vlastných rúk dňa 26.05.2020. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Žalobca na pojednávaní v súlade s § 274 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

5. Podľa ustanovenia § 274 CSP Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný

poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa ustanovenia § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa ustanovenia § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. V danom spore sa žalovaný nedostavil na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný s poučením o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, čím sa dodržali podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa citovaného ustanovenia § 274 CSP.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Predmetom sporu, vylúčeného na samostatné konanie uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 4C/698/2008-90, zo dňa 04.02.2013, bolo konanie žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 25.559,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 01.01.2007 do zaplataenia a primerané zadosťučinenie vo výške 5.000,- €. V konaní bol žalobca úspešný v časti náhrady škody vo výške 25.559,31 € spolu s príslušenstvom a žalobcovia 1/ a 2/ v časti 5.000,- €. Vzhľadom na túto skutočnosť súd trovy konania pomerne rozdelil a to takým spôsobom, že úspech žalovaného v časti 25.559,31 € pokladal za úspech v rozsahu 83,64 % a úspech žalobcov 1/ a 2/ v časti 5.000,- € pokladal za úspech v rozsahu 16,36 %. Súd od úspechu žalovaného odpočítal úspech žalobcov (83,64 % - 16,36 % = 67,28 %) a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania tak ako je uvedené vo výroku II. a III. tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Pezinok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).