

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 6T/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010026
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220010026.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II, samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, v trestnej veci obvineného N. A. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno h/ Trestného zákona, po preskúmaní obžaloby dňa 03.07.2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 241 odsek 1 písmeno g/ Trestného poriadku s poukazom na § 216 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ a písmeno c/ Trestného poriadku

p o d m i e n e č n e z a s t a v u j e

trestné stíhanie obvineného

N. A., narodený XX. S. XXXX vo I. K. S., trvale bytom S. XXX/XX, Bratislava, slovenský štátny občan, dôchodca,

vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 6T/3/2020 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 29.11. 2018 v čase o 07.30 hod. v Bratislave na Tomášikovej ulici, pred križovatkou Obilná, jazdiaci v ľavom jazdnom pruhu v smere na Ružinovskú, ako vodič osobného motorového vozidla zn. Toyota Verso AC kombi - G. XXX S., nevenoval sa plne vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, následkom čoho zrazil chodkyňu poškodenú S. Q., ktorá prechádzala vozovku po riadne vyznačenom priechode pre chodcov z pohľadu vodiča z pravej strany na ľavú stranu, keď poškodená v dôsledku nárazu utrpela podľa záveru znaleckého posudku č. 323/18 Prof. MUDr. Jozefa Lohnerta PhD. znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia zranenia: zlomeninu oboch ramienok pravej lonovej kosti, zlomeninu medzihrboľového vyvýšenia pravej píšťaly, natrhnutie vonkajšieho postranného a predného skríženého väzu pravého kolena, pomliaždenie hlavy v pravej spánkovej oblasti a pomliaždenie pravého lakťa s dobou liečenia v trvaní 6 týždňov, vrátane rehabilitácie spojenej s PN od 29.1. 2018 do 31.3. 2018, pričom spôsobené zranenia sťažovali poškodenú po celú dobu liečby obvyklý spôsob života. Obvinený tak svojim konaním porušil zákonné ustanovenie § 4 ods. 1 písm. f) Zákona č.8/2009 Z. z. o Cestnej premávke, v znení neskorších predpisov, tým že nedal prednosť chodcovi, ktorý prechádzal cez priechod pre chodcov,

pretože obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, urobil iné potrebné opatrenia na náhradu škody poškodenej a vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce, pričom s postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku obvinený súhlasil.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku súd určuje obvinenému N. A. skúšobnú dobu v trvaní 18 / osemnásť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.01.2020 bola Okresnému súdu Bratislava II doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Bratislava II sp. zn. 4Pv 129/18/1102-19 zo dňa 13.01.2020 na obvineného N. A. pre prečin ublíženia na zdraví § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno h/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 29.11. 2018 v čase o 07.30 hod. v Bratislave na Tomášikovej ulici, pred križovatkou Obilná, jazdia v ľavom jazdnom pruhu v smere na Ružinovskú, ako vodič osobného motorového vozidla zn. Toyota Verso AC kombi - G. XXX S., nevenoval sa plne vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, následkom čoho zrazil chodkyňu poškodenú S. Q., ktorá prechádzala vozovku po riadne vyznačenom priechode pre chodcov z pohľadu vodiča z pravej strany na ľavú stranu, keď poškodená v dôsledku nárazu utrpela podľa záveru znaleckého posudku č. 323/18, Prof. MUDr. Jozefa Lohnerta PhD. znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia zranenia: zlomeninu oboch ramienok pravej lonovej kosti, zlomeninu medzihrbolového vyvýšenia pravej píšťaly, natrhnutie vonkajšieho postranného a predného skríženého väzu pravého kolena, pomliaždenie hlavy v pravej spánkovej oblasti a pomliaždenie pravého lakťa s dobou liečenia v trvaní 6 týždňov, vrátane rehabilitácie spojennej s PN od 29.1. 2018 do 31.3. 2018, pričom spôsobené zranenia sťažovali poškodenú po celú dobu liečby obvyklý spôsob života. Obvinený tak svojim konaním porušil zákonné ustanovenie § 4 ods. 1 písm. f) Zákona č.8/2009 Z.z. o Cestnej premávke, v znení neskorších predpisov, tým že nedal prednosť chodcovi, ktorý prechádzal cez priechod pre chodcov.

Samosudca po prezretí obžaloby z hľadísk predpokladaných v ustanovení § 238 odsek 1 Trestného poriadku a následnom dôkladnom preskúmaní obžaloby a kompletného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu v súlade s návetím § 241 odsek 1 Trestného poriadku, dospel k záveru, že v uvedenom prípade, by prichádzal do úvahy postup podľa § 216 a nasledovné Trestného poriadku.

Za týmto účelom, v súlade s ustanovením § 241 odsek 5 Trestného poriadku, samosudca uložil dňa 04.02.2020 pokyn na vykonanie mediácie v zmysle § 3 odsek 1 zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch, ktorá bola zameraná na vykonanie poučenia obvineného o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania, zabezpečenia súhlasu alebo nesúhlasu obvineného s takýmto postupom ako aj vyhlásenia obvineného v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, zabezpečenia listinných dokladov k náhrade škody poškodenej.

Dňa 16.06.2020 bola do súdneho spisu doručená správa z mediácie, ktorá obsahuje súhlas obvineného s postupom podľa § 216 Trestného poriadku, vyhlásenie v zmysle § 216 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku a listinné doklady o registrácii škodovej udalosti poisteným - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - poisťovňou Allianz, a.s. pod číslom škodovej udalosti 1880102551. Na základe dopytu probačného a mediačného úradníka poisťovňa Allianz, a.s. oznámila, že pristúpi k úhrade nárokov poškodených z povinného zmluvného poistenia v zmysle právoplatného rozhodnutia o zavinení.

Skutkový stav bol vo vyšetrovaní ustálený tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a vyplýva z výpovede obvineného, poškodenej a z ďalších vo vyšetrovacom spise založených listinných dokladov / najmä zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, negatívna dychová skúška na prítomnosť alkoholu u obvineného a poškodenej a pod./.

Obvinený F.. N. A. /č. I. 67 - 82/ sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní k spáchaniu skutku priznal, svoje zlyhanie za volantom oľutoval. Podrobne popísal ako došlo k dopravnej nehode. S vozidlom išiel zo smeru od Gagarinovej ulice na Ružinovskú ulicu. Bola dobrá viditeľnosť, vozovka bola suchá. Išiel v priebežnom jazdnom pruhu a poškodenú zbadal až tesne pred vozidlom. Nespomaľoval, lebo ju skôr nevidel. V následnom okamžiku vyletela - bola na kapote auta a posunula sa tvárou až k čelnému sklu. Podvedome brzdil plynule, aby ju zotrvačná sila vymrštila čo najmenej. Keď obvinený zastavil a v šoku vystúpil z vozidla, pani poškodená ležala cca 5 metrov pred vozidlom a náhodný chodec ju držal za ruku, skúšal reflexy a telefonoval na záchranku. Následne prišla sanitka záchranej služby a oproti bola policajná hliadka, ktorá začala riadiť dopravu a vykonala s obvineným dychovú skúšku. Napriek rozdielnemu popisu nehody ním a poškodenu sa cíti byť vinným.

Poškodená S. Q. vo svojej výpovedi z prípravného konania /č. I. 92 - 105/, uviedla, že dňa 29.01.2018 cca o 7.30 hod prišla k prechodu pre chodcov nachádzajúcom sa na Tomášikovej ulici pred križovatkou Obilná. Pred prechodom pre chodcov sa zastavila. Nevie odhadnúť vzdialenosť Toyoty, nakoľko tá sa stále približovala a navyše spomaľovala. Vodič Toyoty začal spomaľovať, čo poškodená vyhodnotila tak, že vodič auta dáva poškodenej prednosť poškodenú púšťa. Na znak súhlasu mu kývla, že danú

skutočnosť berie na vedomie. V pravom jazdnom pruhu nebolo žiadne vozidlo a bežným krokom vykročila na cestu. Následne pocítila náraz do svojho ľavého boku - následkom čoho bola odhodaná na vozovku a ostala ležať na svojom pravom boku na vozovke medzi dvoma jazdnými pruhmi. Utrpela viaceré zranenia a vznikla jej materiálna škoda z titulu ušlého zisku vo výške 2.000- €. Nemajetkovú ujmu, bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia si bude uplatňovať z povinného zmluvného poistenia vodiča.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj Odborné vyjadrenie - lekárska správa zo dňa 31.01.2018 vypracovaná MUDr. Jánom Paukovicom, CSc. - lekára I. ortopedicko - traumatologickej kliniky LFUK, SZU a UNB Nemocnica Ružinov, podľa ktorého u zranenej poškodenej boli zistené nasledovné zranenia: zlomenina oboch ramienok pravej lonovej kosti, parciálna lézia vonkajšieho postranného väzu na pravom kolene a zlomenina panvy vpravo. K zraneniam došlo nárazom do pacientky a jej následným pádom na ľavý bok.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva - Prof. MUDr. Jozefa Lohnerta CSc. /č. I. 179 - 195/, ktorý sa okrem iného zaoberal potrebnou dobou celkového liečenia poškodenej Olgayovej, pričom u nej konštatoval potrebnú dobu liečenia 6 týždňov vrátane rehabilitácie. Znalec zároveň jednoznačne konštatoval, že je možné potvrdiť mechanizmus vzniku zranení poškodenej ako náraz motorového vozidla s primárnym kontaktom s telom poškodenej a následným dopadom tela na tvrdý, rovný a plochý povrch miesta nehody spôsobom, akým to opísala poškodená.

V rámci mediačného konania bolo do spisu založené aj oznámenie Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. zo dňa 08.06.2020, o registrácii škodovej udalosti pod č. 1880102551. Okrem iného poisťovňa v oznámení potvrdila, že k úhrade nárokov Sociálnej poisťovne, Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. a nárokov poškodenej Moniky Olgayovej pristúpi v zmysle právoplatného rozhodnutia o zavinení.

K právnemu hodnoteniu páchatel'ovho konania ako trestný čin, aplikácii príslušných ustanovení Trestného zákona, resp. ďalších hmotnoprávných predpisov na zistený skutkový stav, uvádzam, že vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku súd dospel k záveru, že obvinený ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojím nebanlivostným konaním v zmysle § 16 písm. a/ Trestného zákona, tým že sa počas jazdy ako vodič motorového dopravného prostriedku nevenoval plne vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, následkom čoho zrazil chodkyňu poškodenú Moniku Olgayovú, ktorá prechádzala vozovku po riadne vyznačenom priechode pre chodcov, čím bolo spôsobené Monike Olgayovej ublíženie na zdraví - ťažká ujma na zdraví, naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a to po objektívnej i subjektívnej stránke.

Samosudca dospel k záveru, že sú splnené všetky procesné podmienky pre aplikáciu „odklonu“- postup podľa § 216 Trestného poriadku, v čoho dôsledku je odôvodnené rozhodnutie podľa § 241 odsek 1 písmeno g/ Trestného poriadku, to jest vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený je stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov, teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete odseku 1 ustanovenia § 216 Trestného poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený bol v rámci mediačného konania poučený probačným a mediačným úradníkom o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, pričom obvinený s takýmto postupom súhlasil /viď správa z mediácie zo dňa 16.06.2020 s prílohami/, čím je splnená aj zákonná podmienka v 2. vete odseku 1 § 216 Trestného poriadku a to, že trestné stíhanie sa môže podmiennečne zastaviť iba so súhlasom obvineného.

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v plnej miere priznáva. Svojho konania ľutuje a v budúcnosti sa podobného konania nedopustí.

Súd konštatuje, že priznanie obvineného vyplývajúce z jeho výpovede, bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a korešponduje so zisteným skutkovým stavom, ktorý vyplýva aj z ostaných zadovážených dôkazov - výpoveď obvineného, poškodenej Olgayovej, tiež je preukázaný listinnými dôkazmi, v tomto smere súd poukazuje najmä na potvrdenie o registrácii škodovej udalosti, fotodokumentáciu poškodeného vozidla, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, lekárska správa o zraneniach poškodenej, znalecký posudok k zraneniam poškodenej, výsledky dychovej skúšky obvineného apod.

Vo vzťahu k splneniu zákonnej podmienky uvedenej v § 216 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku súd konštatuje jej splnenie, nakoľko boli urobené iné potrebné opatrenia na náhradu škody - poisťovní nahlásená poisťná udalosť, pričom obvinený je označený ako jediný vinník nehody a poisťovňa v

liste zo dňa 08.06.2020 potvrdila, že pristúpi k úhrade nárokov poškodených v zmysle právoplatného rozhodnutia o zavinení.

Nakoľko v osobe obvineného ide o doteraz súdne netrestanú osobu /vid' register trestov/ a z registra priestupkov vyplynulo, že obvinený doposiaľ nemá žiaden záznam o priestupku a ide o osobu vyššieho veku, možno v zmysle zákona s prihliadnutím na jeho doterajší život i okolnosti prípadu /jednorazový excés z noriem spoločensky prijateľného správania sa, jedná sa o nedbanlivostný trestný čin s trestnou sadzbou odňatia slobody na jeden rok až päť rokov/, dôvodne považovať rozhodnutie podmiennečne zastaviť trestné stíhanie za dostačujúce.

Pri vhodnosti použitia inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania súd považuje za potrebné pripomenúť, že obvinený s orgánmi činnými v trestnom konaní od začiatku spolupracoval, svoju vinu uznal, prejavil snahu o nápravu spôsobených škodlivých následkov.

Pri určení skúšobnej doby vychádzal súd z povahy prejednávaneho prípadu, z okolností vzťahujúcich sa k osobe obvineného, so sadzby odňatia slobody za prečin, ktorého sa obvinený dopustil, ak aj zo skutočnosti, že doba liečenia poškodenej bola hraničná pre určenie jej zranení ako ťažkej ujmy na zdraví, pričom dospel k záveru, že doba 18 /osemnásť/ mesiacov je adekvátne a bude aj postačujúca. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže prokurátor, obvinený a poškodený podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd Bratislava.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život a vyhýbať sa protiprávnej činnosti, rozhodne tunajší súd, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.