

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200938
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8823200938.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, B. E. F., zastúpený advokátom: JUDr. Miroslavom Pilátom, so sídlom Jarmočná 369, Hanušovce nad Topľou proti žalovanému: G. H., zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdkova cesta 36, Bratislava o zrušenie a vyriadenie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

I. Podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálny odbor na LV č. XXX, k.ú. I., parcela registra "E", parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 10 103 m², parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 4 038 m², parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie, ktorá vznikla na základe Geometrického plánu č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol úradne overený Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom dňa XX.XX.XXXX pod A. X-X/XXXX, odčlenením z parcely č. XXX/X o výmere 101 m² a je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku sa zrušuje a prikazuje do vlastníctva A. B. C., J. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, B. E. F. v podiele 1/1.

II. Žalobca je povinný zaplatiť ako náhradu za spoluvlastnícky podiel žalovanému sumu 1.262,57 Eur, a to na účet Slovenského pozemkového fondu s uvedením variabilného symbolu: XXXXXX a poznámky pre prijímateľa: "OS Vranov nad Topľou, sp. zn. 3C/1/2023" do 5 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Žiadnej zo strán sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.05.2023 domáhal zrušenia a vyporiadenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre k.ú. I.. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností evidovaných v k.ú. I. na LV č. XXX, a to pozemok parcely registra „E“, parc. č. XXX/X – orná pôda o výmere 10 103 m² a parcely registra „E“, parc. č. XXX/X – orná pôda o výmere 4 139 m², žalovaný vo veľkosti 6/36 z celku a žalobca vo veľkosti podielu 30/36 z celku. Žalobca sa nevie so žalovaným dohodnúť na užívaní, resp. zrušení podielového spoluvlastníctva a má záujem uvedené nehnuteľnosti sám užívať a preto žiada, aby boli tieto nehnuteľnosti prikázané do jeho výlučného vlastníctva s ohľadom na veľkosť spoluvlastníckeho podielu. Reálne rozdelenie parciel by malo za následok úplné znehodnotenie nehnuteľností vytvorením malých nevyužiteľných pozemkov, pričom reálne rozdelenie nie je možné aj z dôvodu zákazu drobenia pozemkov. Za účelom určenia výšky primeranej peňažnej náhrady predložil Znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý vypracoval znalec K. L. M., v ktorom stanovila hodnotu nehnuteľností vo výške 0,11 €/m². Nakoľko spoluvlastnícky podiel žalovaného predstavuje 2 374 m², t.j. na parcele č.

XXX/X vo výmere 1 684 m² a na parcele č. XXX/X vo výmere 690 m², predstavuje všeobecná hodnota podielu žalovanej vo výške 261,- Eur.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu LV č. XXX pre k.ú. I. a znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Slovenský pozemkový fond vo svojom vyjadrení zo dňa 21.08.2023 uviedol, že reálna del'ba nehnuteľností v danom prípade neprichádza do úvahy. Jedná sa o parcely umiestnené mimo zastavaného územia obce a podiel nezisteného vlastníka je 1/6 k celku, čo predstavuje výmeru 2 373,67 m². Vhodnejší sa javí druhý zákonný spôsob vyporiadania, a to prikázanie veci za primeranú náhradu žalobcovi do jeho výlučného vlastníctva. Pri zaobstarávaní podkladov potrebných na vyjadrenie k žalobe a ohliadke predmetných parciel zistili, že na parcele č. XXX/X je postavená stavba „bývalá poľovnícka chata“. Podľa ich informácií je táto stavba využívaná na bývanie. Okolo stavby sú spevnené plochy a upravené okrasné záhony. Vzhľadom na uvedené nie je možné pri stanovení výšky primeranej náhrady vychádzať zo znaleckého posudku č. XX/XXXX znalkyne K. L. M., ktorý oceňuje poľnohospodársku pôdu. Na preukázanie výšky primeranej náhrady predložili kúpnu zmluvu pre k.ú. D., kde bola kúpna cena stanovená v sume 5,08 €/m², kúpnu zmluvu pre k.ú. N., kde bola kúpna cena stanovená v sume 6,83 €/m² a rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, p. zn. 11C/47/2021 zo dňa 06.04.2022, kde bola primeraná náhrada spoluvlastníckych podielov určená v sume 5,87 €/m² v k.ú. O.. Slovenský pozemkový fond súhlasil, aby došlo k zrušeniu podielového spoluvlastníctva s prikázaním veci za primeranú náhradu žalobcovi.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 13.10.2023 uviedol, že vo vzťahu k existencii stavby „bývalá poľovnícka chata“ ide o stavbu, ktorá sa na uvedenej parcele nachádzala dávno predtým, než žalobca nadobudol spoluvlastnícky podiel na tejto nehnuteľnosti. Podľa informácií prístupných žalobcovi bola vybudovaná pred rokom 1976 v súlade s platnými právnymi predpismi. Poukázal na to, že ešte v r. 2018 sa snažil vyporiadať podielové spoluvlastníctvo, kde mu Slovenský pozemkový fond uviedol že je potrebné predložiť znalecký posudok v odbore poľnohospodárstvo na odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy, preto nesúhlasí s tvrdením žalovanej o nemožnosti použitia znaleckého posudku č. XX/XXXX. Navrhol preto stanoviť primeranú náhradu za spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach odlišne pre parcely, kde sa nachádza poľovnícka chata. V tejto súvislosti predložil Geometrický plán č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyhotovený K. P. Q. – A., číslo úradného overenia A./XXXX, na základe ktorého došlo k zameraniu stavby nachádzajúcej sa na parcele registra „E“, parc. č. XXX/X a k odčleneniu parcely, na ktorej sa predmetná chata nachádza. Vzhľadom na uvedené navrhol stanoviť primeranú náhradu za parcelu registra „E“, parc. č. XXX/X – orná pôda ako aj za novovytvorenú parcelu v zmysle geometrického plánu v sume 0,11 €/m². S cieľom hospodárnosti a rýchlosti konania navrhol stanoviť primeranú náhradu za novovytvorenú parcelu, parc. č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m² vo výške 5 €/m². Vo vzťahu k predloženým kúpny m zmluvám poukázal najmä na umiestnenie predmetnej nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza uprostred obce D., teda v intraviláne v bezprostrednej blízkosti rodinného domu nadobúdateľa, pričom ide o druh pozemku „záhrada“. Teda ide o rozdielne nehnuteľnosti. K rozhodnutiu Okresného súdu Vranov nad Topľou uviedol, že svojim druhom ide o zastavanú plochu a nádvorie, pričom sa jedná o dve parcely, aj zo znaleckého posudku č. XXX/XXXX vyplývajú rozdiely medzi nehnuteľnosťami v uvedenom súdnom konaní oproti týmto nehnuteľnostiam. Navrhol teda zmenu žaloby v znení:

„I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo Žalobcu A. B. C., rod. B. C., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom D. R. XXX/X, XXX XX B. R. E. F. a Žalovaného G. H., (SPF), k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom, pre okres Vranov nad Topľou, obec I. , k.u. I. , na LV c . XXX, ako:

- parcela registra „E“, parc. c . XXX/X – orná pôda o výmere 10 103 m²,
- parcela registra „E“, parc. c . XXX/X – orná pôda o výmere 4 038 m²,
- parcela registra „E“, parc. c . XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m², ktoré boli vytvorené na základe Geometrického plánu č. XXX/XXXX zo dna XX.XX.XXXX, vyhotovený K. P. Q. – A., sídlom E. S. X, XXX XX O. E. F., číslo úradného overenia A./XXXX.

II. Súd prikazuje nehnuteľnosti evidovane Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom, pre okres Vranov nad Topľou, obec I. , k.u. I. ako:

- parcela registra „E“, parc. c . XXX/X – orná pôda o výmere 10 103 m²,
- parcela registra „E“, parc. c . XXX/X – orná pôda o výmere 4 038 m²,

- parcela registra „E“, parc. c . XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m², do výlučného vlastníctva žalobcu - A. B. C., J. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX B. E. F., vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 z celku.

III. Žalobca, A. B. C., J. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX B. E. F., je povinný zaplatiť titulom náhrady za prikázané spoluvlastnícke podiely vo veľkosti 6/36 z celku na nehnuteľnostiach evidovaných Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom, pre okres Vranov nad Topľou, obec I., k.u . I. :

- parcela registra „E“, parc. c . XXX/X – orná pôda o výmere 10 103 m²,
- parcela registra „E“, parc. c . XXX/X – orná pôda o výmere 4 038 m²,
- parcela registra „E“, parc. c . XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m², žalovanému sumu 343,42,- €, na depozitný bankový účet Slovenského pozemkového fondu, vedený v Štátnej pokladnici, v lehote 5 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.“

5. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 13.11.2023 uviedla, že súhlasí so zrušením podielového spoluvlastníctva prikázaním nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu. Poukázala na to, že parcela registra „E“, parc. č. XXX/X nemá potenciál na poľnohospodárske využitie. Na parcele je postavená stavba rodinný dom, centrálna časť je oplotená a sú tam rôzne objekty, ktoré sú súčasťou dvora a záhrady. Vzhľadom na uvedené k uvedenej parcele nie je možné akceptovať stanovenie primeranej náhrady vo výške 0,11 €/m².

6. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 19.02.2024 žiadal o zmenu petitu s ohľadom na priložený geometrický plán. Poukázal na to, že jedinou spornou otázkou je výška peňažnej náhrady, pričom navrhol žalovanému uhradiť na parcele zastavanej chatou sumu 5,- €/m² a za spoluvlastnícky podiel na ostatných parcelách 0,50 €/m², teda spolu vo výške 1.262,57 Eur. Zmenu žaloby žiadal v znení:

„I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu A. B. C., J. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX B. E. F. a žalovaného G. H., (SPF), k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom, pre okres Vranov nad Topľou, obec I., k.u . I., na LV c . XXX, ako:

- parcela registra „E“, parc. c . XXX/X – orná pôda o výmere 10 103 m²,
- parcela registra „E“, parc. c . XXX/X – orná pôda o výmere 4 038 m²,
- parcela registra „C“, parc. c . XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m², ktoré boli vytvorené na základe Geometrického plánu č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, vyhotovený K. P. Q. – A., sídlom E. S. X, XXX XX O. E. F., číslo úradného overenia A./XXXX.

II. Súd prikazuje nehnuteľnosti evidovane Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom, pre okres Vranov nad Topľou, obec I., k.u . I. ako:

- parcela registra „E“, parc. c . XXX/X – orná pôda o výmere 10 103 m²,
- parcela registra „E“, parc. c . XXX/X – orná pôda o výmere 4 038 m²,
- parcela registra „C“, parc. c . XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m², do výlučného vlastníctva žalobcu - A. B. C., J. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX B. E. F., vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 z celku.

III. Žalobca, A. B. C., J. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, XXX XX B. E. F., je povinný zaplatiť titulom náhrady za prikázané spoluvlastnícke podiely vo veľkosti 6/36 z celku na nehnuteľnostiach evidovaných Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom, pre okres Vranov nad Topľou, obec I., k.u . I. :

- parcela registra „E“, parc. c . XXX/X – orná pôda o výmere 10 103 m²,
- parcela registra „E“, parc. c . XXX/X – orná pôda o výmere 4 038 m²,
- parcela registra „C“, parc. c . XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m², žalovanému sumu 1 262,57- €, na depozitný bankový účet Slovenského pozemkového fondu, v lehote 5 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.“

7. Vo veci bolo dňa 11.03.2024 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca, prítomný jeho právny zástupca, neprítomný Slovenský pozemkový fond. Súd preto rozhodol že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaného.

8. Právny zástupca žalobcu odkázal na žalobu, ako aj na písomné vyjadrenia založené v spise.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. I., zapísanými na LV č. XXX ako parcela registra „E“, parc. č. XXX/X o výmere 10 103 m² – orná pôda a parcela č. XXX/X o výmere 4139 m² - orná pôda, žalobca vo veľkosti podielu 30/36 a žalovaný vo veľkosti 6/36.

V zmysle geometrického plánu vypracovaného K. P. Q. dňa XX.XX.XXXX, ktorý bol schválený Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálnym odborom dňa 31.01.2018 pod č. A./XXXX došlo k odčleneniu parcely XXX/X od parcely XXX/X o veľkosti 101 m².

10. Podľa ustanovenia § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

11. Podľa ustanovenia § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

12. Podľa ustanovenia § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

13. Podľa ustanovenia § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

14. Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

15. Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

16. Podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosti.

17. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva nachádzajúceho sa v k.ú. I. zapísané na LV č. XXX. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, žalobca v podiele 30/36 a žalovaný v podiele 6/36. Žalobca žiadal spoluvlastníctvo zrušiť a vyporiadať. Keďže v prípade žalovaného ide o nezisteného vlastníka, tento je v zmysle § 16 ods. 2 Zákona č. 180/1995 Z.z. v konaní pred súdom alebo orgánmi verejnej správy zastúpený Slovenským pozemkovým fondom. Pretože k dohode o vyporiadaní medzi účastníkmi nedošlo, súd môže zrušiť podielové spoluvlastníctvo na návrh niektorého zo spoluvlastníkov, pričom žalobca nechcel zotrvať v spoluvlastníctve so žalovaným. Občiansky zákonník v § 142 ods. 1 ustanovuje spôsoby zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ale aj ich záväzné poradie, v ktorom môžu byť použité jednotlivé spôsoby vyporiadania. V prvom rade prichádza do úvahy vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozdelením veci, pokiaľ je to dobre možné. Vec musí byť deliteľná nielen z technického hľadiska, ale toto rozdelenie musí byť dobre možné aj z ďalších hľadísk, najmä z funkčného a účelového, teda aby veci vzniknuté delením mohli ich vlastníkom ďalej slúžiť spôsobom zodpovedajúcim ich povahe. V danej veci by v prípade reálneho rozdelenia predmetných nehnuteľností s prihliadnutím na ich výmeru a veľkosť spoluvlastníckych podielov vznikli pozemky vo veľmi malej výmere a nebolo by možné ich účelne využiť. Preto súd prijal záver, že reálne rozdelenie predmetných

nehnutelností medzi spoluvlastníkmi nie je dobre možné a účelné. Následne preto prichádzalo do úvahy vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Súd pritom prihliadal na účelné využitie predmetných nehnuteľností, veľkosť spoluvlastníckych podielov, ako aj na stanoviská strán sporu. Vzhľadom na to, že Slovenský pozemkový fond nemal námietky k vyporiadaniu spoluvlastníctva vo vzťahu k nezistenému spoluvlastníkovi, súd nehnuteľností prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorý mal záujem o odkúpenie predmetných nehnuteľností, na ktorých stojí jeho stavba, ktorá je v jeho vlastníctve.

18. Vzhľadom na spôsob vyporiadania zohľadniac veľkosť pôvodných spoluvlastníckych podielov na predmetných nehnuteľnostiach, súd titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva uložil žalobcovi zaplatiť žalovanému primeranú náhradu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd pri určovaní výšky náhrady vychádzal zo sumy navrhovanej žalobcom pri zmene žaloby zo dňa 19.02.2024, ktorú žalovaný do pojednávania nerozporoval. Súd mal teda za to, že výška primeranej náhrady medzi stranami nebola sporná a teda žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť primeranú náhradu v sume tak, ako to bolo určené zmenou žaloby vo výške 1.262,57 Eur, ktorú je povinný zaplatiť na príslušný účet zástupcu žalovaného.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 a § 257 Civilného sporového poriadku. I napriek tomu, že v konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, keďže súd vyhovel jeho žalobe, súd v danej veci videl aj dôvody hodné osobitného zreteľa v tom, že v prípade žalovaného ide o osobu neznámeho vlastníka, s ktorým nebolo možné uzatvoriť mimosúdnu dohodu a teda jediným spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva bolo rozhodnutie súdu, pričom ani jedna zo strán nedala príčinu pre vznik sporu. Súd vzal v úvahu aj to, že žalobca náhradu trov konania ani nepožadoval. Vzhľadom na uvedené rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).