

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13Pc/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201804
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219201804.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Tomášom Minárikom v právnej veci navrhovateľky: X. D., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, E. T., P.Č. E. XX, E. T. proti druhému manželovi: W.. I. D., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, E.L. T., o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo navrhovateľky X. D., L.. XX.XX.XXXX a druhého manžela W.. I. D., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu E. T. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania sa navrhovateľka domáhala rozvodu svojho manželstva s druhým manželom na tom skutkovom základe, že manželstvo s druhým manželom uzatvorila dňa 16.6.1990 a z tohto manželstva pochádzajú dve deti, ktoré sú už plnoleté. S druhým manželom v spoločnej domácnosti nežijú od 21.4.2018, spoločne nehospodárili už pol roka pred tým a biologickú funkciu si manželstvo nepinilo už dva roky predtým. Spoločnú domácnosť opustila kvôli tomu, že druhý manžel požíva alkohol, ktorý stav trvá po dlhšiu dobu. Snažila sa mu dohovoriť, aby alkohol prestal užívať, ale k zmene neprišlo. Vzhľadom k tomu, že jej bolo diagnostikované onkologické ochorenie, potrebovala pokoj. Odstahovala sa aby mohla riešiť svoj zdravotný stav, s tým, že druhého manžela za oporu nepovažovala. Došlo medzi nimi k citovému ochladeniu a obnovenie manželského spolužitia za tohto stavu už možné nie je.

2. Uznesením č.k. 13Pc/33/2019-27 zo dňa 5. 2. 2020 súd konanie o rozvod manželstva prerušil na tom základe, že podaním doručeným súdu dňa 04.02.2020 navrhovateľka spoločne s druhým manželom zhodne navrhli konanie v zmysle ustanovenia § 98 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) prerušiť, a to za účelom usporiadania vzťahov v manželstve.

3. Písomným podaním zo dňa 27.5.2020 podala navrhovateľka návrh na pokračovanie v konaní s odôvodnením, že k obnoveniu manželského spolužitia nedošlo. Ďalej uviedla, že už k druhému manželovi nemá žiaden vzťah, má onkologické ochorenie a hoci toto druhý manžel hneď po jeho diagnostikovaní vedel, nezaujímal sa o ňu, nebol jej oporou v liečbe. Ona sa naďalej musí liečiť a neriešiť psychické problémy druhého manžela - abstijnujúceho alkoholika.

4. Druhý manžel v písomnom podaní zo dňa 17. 6. 2020 uviedol, že navrhovateľku nesmierne miluje, že jeho nezaujeme o ňu bol zapríčinený len atmosférou nedorozumenia a hlavne prúdom emócií, čo viedlo k tomu, že len rešpektoval jej výslovné želanie, aby sa nevracal, kým si nevyrieši svoje problémy. Zdôraznil, že absolvoval skúšky odbornej spôsobilosti ako podmienku na vrátenie vodičského preukazu,

chce manželke pomáhať, byť jej oporou. Ako vhodné riešenie pre oboch manželov navrhol manželskú poradňu.

5. Na pojednávaní dňa 3.7.2020 navrhovateľka na podanom návrhu v plnom rozsahu zotrvala s tým, že vyslovene uviedla, že nie je ochotná absolvovať manželskú poradňu. Druhý manžel mal dlhodobé problémy s alkoholom a spolu aj s deťmi ho museli stále z nejakých problémov s alkoholom ťahať. Ku koncu spolužitia navrhovateľka po psychickej stránke to spolužitie žiadnym spôsobom nezvládala. Nezvládla by ani nejakú následnú konfrontáciu, preto sa rozhodla odísť tajne. Zo spoločnej domácnosti odchádzala s tým, že si musela zachraňovať hlavne svoj život. Ku koncu už ani spoločne nehospodárili.

6. Druhý manžel na predmetnom pojednávaní s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil. Zdôraznil, že má veľmi kladný vzťah k rodine, napr. keď navrhovateľka potrebovala peniaze pre deti tak nemala problém zavolať a on nemal problém dať týmto deťom peniaze. Každému poslal 1 000,- Eur, hoci zo svojej rezervy.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom oboch manželov, oboznámením sa so sobášnym listom zo dňa 12.09.2016, odpoveďami na lustráciu v registri obyvateľov na č. I. 6 - 7, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/25/2019-87 zo dňa 23.05.2019 a listom Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya na č.l. 18 spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

8. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 16. 06. 1990 a z tohto manželstva pochádzajú dve t.č. už plnoleté deti (vo veku 28 a necelých 26 rokov).

9. Navrhovateľka pri svojom výsluchu na pojednávaní uviedla, že najväčším problémom v manželstve bol alkoholizmus druhého manžela, ktorý pretrvával dlhodobo. Druhý manžel svoj alkoholizmus popieral. Ona sa aj deťmi snažila dostať ho na nejaké protialkoholické liečenie, čo on odmietal. Najväčšie problémy začali asi tak dva roky dozadu. V čase, keď bol druhý manžel pod vplyvom alkoholu, ju často krátko častoval nadávkami, nebola schopná byť s ním v spoločnej domácnosti. K tomu sa pridružila choroba navrhovateľky, ktorú ona tak isto spája s tými stresovými situáciami, ktoré v domácnosti nastali. Manželia sa absolútne odcudzili, ostali len nejakými spolubývajúcimi v byte, až sa navrhovateľka rozhodla dňa 21.04.2018 opustiť spoločnú domácnosť, do ktorej sa dodnes nevrátila. Začala si riešiť najmä svoj zdravotný stav. Spočiatku po odchode zo spoločnej domácnosti navrhovateľka ešte za ním pár krát bola na tenisových kurtoch, ale on nemal chuť sa so ňou rozprávať. Potom, ako sa vrátil z protialkoholického liečenia, bol jedenkrát za ňou s tým, že chcel od nej, aby stiahla návrh na rozvod manželstva, že on to psychicky nezvládne, že ju stále ľúbi a pod. Ju však zotrvanie v tomto vzťahu ubíja a nevie si predstaviť, že by sa mala vrátiť do pôvodnej spoločnej domácnosti. Ona je stále v liečbe, je po operácii a obáva sa, že by sa jej zdravotný stav mohol zhoršiť. Momentálne nemá iný vzťah. Nikdy sa s druhým manželom o manželskej poradni nerozprávali.

10. Druhý manžel pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že spolu s navrhovateľkou žili 30 rokov, majú spolu dve krásne deti, ktoré nesmierne miluje. Je schopný a ochotný pre ne urobiť všetko, čo bude potrebné a bude v jeho silách. Jeho manželka je veľmi tvrdohlavá žena, ktorá si išla a aj ide za svojim. Problémy vždy riešila hádkami, on bol z toho v strese. Tak isto opakovane asi 3x prišiel o zamestnanie, čo bolo tiež stresujúce a priznal, že tieto problémy začal riešiť alkoholom. Napriek tomu sa snažil k manželke správať vždy slušne, ona mu však opakovane vravievala, aby zmizol, napr. ho pohrýzla, chcela skočiť z okna a pod.. Po jednom nepríjemnom telefonáte s ňou požil alkoholické nápoje zo stresu, následne bol zastavený hliadkou PZ pod vplyvom alkoholu, keď viedol motorové vozidlo a bolo mu nariadené protialkoholické liečenie, z ktorého sa vrátil dňa 10.12.2019. Odvtedy sa alkoholu nedotkol. On nie je zodpovedný za zdravotný stav svojej manželky, on jej už hovoril, že má to jednak dané geneticky a jednak zle na ňu vplývala práca, ktorú ona vykonávala. Keď sa dozvedel, že manželka je chorá, veľmi sa bál o jej život, myslel na ňu každý deň, ale dištancoval sa od tohto a nejako ju nekontaktoval. Nechcel sa jej ozvať kvôli tomu, aby nedošlo ku konfliktu, aby nebol nejako trestne stíhaný, aby sa nestalo niečo zlé, napr. by mohla vyskočiť z okna a pod. Ona mu povedala, aby ju nesledoval, aby jej dal pokoj. Od návratu z protialkoholického liečenia nebol schopný nič urobiť pre záchranu tohto manželstva. Podľa jeho názoru to súvisí s tým, že mu dňa 01.12.2019 zomrel brat a veľmi ťažko sa s týmto vyrovnával.

11. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/25/2019-87 zo dňa 23.05.2019 a listom Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya na č.l. 18 spisu mal súd za preukázané, že predmetným

rozsudkom bola schválená dohoda o vine a treste na tom skutkovom základe, že dňa 12.1.2019 druhý manžel pod vplyvom alkoholu viedol osobné motorové vozidlo, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. , za čo bol odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov a bo mu uložené protialkoholické liečenie ústavnou formou. Na výkon protialkoholického liečenia nastúpil dňa 17.9.2019

12. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

13. Manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie (§ 18 ZR).

14. Podľa § 19 ods. 1 ZR o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

15. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené hmotnoprávne podmienky pre rozvod manželstva, ktoré je trvalo rozvrátené a neplní žiadnu zo svojich funkcií. Ako už bolo uvedené vyššie, z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 16. 06. 1990 a z tohto manželstva pochádzajú dve t.č. už plnoleté deti (vo veku 28 a necelých 26 rokov). Navrhovateľka za primárny dôvod rozvratu manželstva považuje dlhoročný alkoholizmus druhého manžela, neschopnosť druhého manžela s týmto alkoholizmom skoncovať, podrobiť sa liečeniu, čo sa prejavovalo o.i. tým, že manželke vulgárne nadával, že táto nebola schopná zostať s ním v jednej domácnosti. Keď sa k uvedenému pridružila jej život ohrozujúca choroba, rozhodla sa opustiť spoločnú domácnosť dňa 21.4.2018 a do tejto domácnosti sa viac nevrátila. Druhý manžel potvrdil, že problémy v manželstve (nadmerná tvrdohlavosť navrhovateľky a skutočnosť, že všetko riešila hádkami, z čoho mal on stres) ako aj problémy s opakovanou stratou zamestnania riešil alkoholom. Napriek tomu sa snažil k manželke správať vždy slušne, ona mu však opakovane vravievala, aby zmizol, napr. ho pohrýzla, chcela skočiť z okna a pod.. Po jednom nepríjemnom telefonáte s ňou požil alkoholické nápoje zo stresu, následne bol zastavený hliadkou PZ pod vplyvom alkoholu, keď viedol motorové vozidlo, bol právoplatne odsúdený a bolo mu nariadené protialkoholické liečenie, na ktoré nastúpil dňa 17.9.2019 a z ktorého sa vrátil dňa 10.12.2019. Po návrate z protialkoholického liečenia sa podľa vlastných slov alkoholu nedotkol. Ďalej zo zhodných tvrdení účastníkov vyplynulo, že po tom, čo navrhovateľka dňa 21.4.2018 spoločnú domácnosť opustila, do tejto sa už nevrátila. Zo skutkových tvrdení navrhovateľky, výslovne nepopretých druhým manželom, tiež vyplynulo, že manželia sa intímne nestýkali už zhruba dva roky pred jej odchodom zo spoločnej domácnosti a zhruba pol roka pred odchodom zo spoločnej domácnosti spoločne finančne nehospodárili. Manželia teda už niekoľko rokov spoločne neuspokojujú potreby rodiny, manželstvo si neplní biologickú funkciu a z dôvodu, že deti pochádzajúce z manželstva sú už plnoleté, ani funkciu výchovnú. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že manželia si vzájomne neposkytujú ani pomoc v chorobe, keď hoci medzi manželmi nedošlo k zhode o tom, aké boli dôvody, že druhý manžel po tom, čo bolo navrhovateľke diagnostikované onkologické ochorenie, nevyvinul aktivitu k tomu, aby sa s ňou opätovne zblížil a bol jej oporou, naopak zo zhodných tvrdení jednoznačne preukázané bolo, že druhý manžel navrhovateľku žiadny spôsobom k tejto okolnosti nekontaktoval a že v súčasnosti ani navrhovateľka nie je ochotná pomôcť druhému manželovi v problémoch súvisiacich s abstinenciou od alkoholu. Zároveň manželstvo nevytváralo ani zdravé rodinné prostredie, keď navrhovateľka podľa vlastných slov nebola schopná zotrvať v spoločnej domácnosti a nezvládala vzájomné konfrontácie s druhým manželom (čo vyústilo do toho, že aj zo spoločnej domácnosti odišla tajne) a druhý manžel pociťoval v manželstve stres, opisoval,

že navrhovateľka ho pohrýzla, že mu opakovane uviedla, aby zmizol a že sa vyhrážala, že skočí z okna. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo si nemôže plniť svoju spoločenskú funkciu a zároveň ani od jedného z manželov nie je možné reálne očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Navrhovateľka je totiž v súčasnosti nastavená tak, že odmieta akýkoľvek kontakt s druhým manželom, a to i formou manželskej poradne. Len na okraj súd k uvedenému uvádza, že ust. ods. 2 § 96 CMP súdu umožňuje manželov len vyzvať, aby sa o mediáciu pokúsili, a aj to len za predpokladu, ak to považuje za účelné a ak to umožňujú okolnosti prípadu. Predmetné ustanovenie však súdu neumožňuje manželom mediáciu nariadiť. Pokiaľ sa jedná o druhého manžela, jeho snahu toto manželstvo zachrániť nemožno hodnotiť ako dostatočnú. Od odchodu navrhovateľky zo spoločnej domácnosti (pred viac ako dvomi rokmi) totiž druhý manžel navrhovateľke len jedenkrát zavolať a jedenkrát ju osobne navštívil. I v prípade, ak by súd pripustil, že druhý manžel sa alkoholu t. č. už vyhýba a aj naďalej vyhýbať bude, okrem tvrdení obsiahnutých v spise o tom, že manželku ľúbi a chce jej byť oporou, svojimi skutkami reálnosť týchto tvrdení nepreukázal. Je síce možné prihliadnuť na skutočnosť, že druhému manželovi dňa 1. 12. 2019 zomrel brat, s ktorou skutočnosťou sa musel druhý manžel vyrovnáť, uvedené však žiadnym spôsobom neospravedlňuje druhého manžela z toho, že sa svoje manželstvo reálne nepokúsil zachrániť do uvedeného dátumu (t.j. za obdobie jeden a pol roka) a napokon ani uvedené úmrtie úplne nevysvetľuje to, že druhý manžel nebol schopný žiadne kroky na záchranu manželstva urobiť ani trebárs od mája 2020 do termínu pojednávania vo veci samej, t.j. pol roka po tom, čo jeho brat zahynul. Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že za situácie, keď každý z manželov žije na inom mieste, manželia spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú, pravidelne sa nekontaktujú a keď navyše navrhovateľka nemá záujem manželské spoluzitie obnoviť, je uvedené manželstvo len zväzkom formálnym. I prípadné zamietnutie návrhu na rozvod manželstva (na čo splnené podmienky z dôvodov uvedených vyššie však neboli) by potom „nepriinútilo“ navrhovateľku s druhým manželom sa začať kontaktovať, obnoviť spoločnú domácnosť, hospodárenie, neznamenaloby zlepšenie vzájomných vzťahov, nevytvorilo by vzájomný reálny záujem manželov o toho druhého, chuť si pomáhať a podobne. Bolo by teda len aktom, ktorý by umelo udržal v platnosti zväzok, ktorého pojmové znaky (vzájomné spoluzitie, vzájomne rešpektovanie svojej dôstojnosti, vzájomná pomoc, starostlivosť o spoločné deti, spoločné uspokojovanie materiálnych potrieb rodiny a pod.) vymizli a nie je možné očakávať ich obnovenie. Vzhľadom k všetkému už vyššie uvedenému súd s poukazom na § 23 ZR manželstvo rozviedol.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.