

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4P/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200721
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520200721.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X/ P. J. U., nar. XX.XX.XXXX a X/ A. J. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti matky J. L., D.. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. A., W. XXX/X, štátny občan SR, a otca R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., X. L. XXX/XX, štátny občan SR, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca k maloletej P. J. U., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 66,39 Eur (2.000 Sk) mesačne na sumu 80 Eur mesačne, s účinnosťou od 01.03.2020, ktoré je splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

II. Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca k maloletému A. J. U., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 25,36 Eur mesačne na sumu 70 Eur mesačne, s účinnosťou od 01.03.2020, ktoré je splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú P. J. U., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.03.2020 do 31.07.2020 vo výške 68,05 Eur, je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 11,35 Eur, zročných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého A. J. U., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.03.2020 do 31.07.2020 vo výške 223,20 Eur, je otec p o v i n n ý splácať v 12 mesačných splátkach po 18,60 Eur, zročných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok.

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/12/2008-36 zo dňa 20.10.2008 v časti upravujúcej výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletej P. J. a rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/970/2008-44 zo dňa 18.01.2010 v časti upravujúcej výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletému A. J..

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých sa návrhom podaným dňa 09.03.2020 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej P. J. U., zo sumy 66,39 Eur na sumu 150 Eur a k maloletému A. J. U. zo sumy 25,36 Eur na sumu 150 Eur. Vyživovacia povinnosť otca k maloletej P. J. bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/12/2008-36 zo dňa 20.10.2008 a vyživovacia povinnosť otca k maloletému A. J. bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/9702008-44 zo dňa 18.01.2010.

2. Dôvodila tým, že už v súvislosti s nástupom detí na základnú školu sa jej podstatne zvýšili výdavky na bežný život a náklady na úhradu aktivít v škole, ako sú krúžky, učebné pomôcky, strava, doprava, záujmová činnosť, oblečenie detí, avšak vtedy o zvýšenie výživného nežiadala. V súčasnosti však už nie je schopná zabezpečiť základné životné potreby detí len z jej platu vo výške cca 650 Eur. S deťmi býva v mestskom nájomnom byte, kde ich náklady na bývanie činia cca 222 Eur mesačne, pričom ceny potravín a oblečenia sa neustále zvyšujú. Nemá v rodine nikoho, kto by jej finančne pomáhal.

3. Otec maloletých v písomnom vyjadrení uviedol, že dňa 24.06.2019 bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody pre zanedbanie povinnej výživy. Počas výkonu trestu odňatia slobody jeho súčasná družka vyplatila v exekučnom konaní (EX 95/2009) dlžné výživné na maloletú P. /čo bolo konštatované aj v oslobodzujúcom rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/82/2017/, ako aj výživné na maloletého A. (EX 2006/2010), a to v súlade s oznámením súdneho exekútora T. I. I. Š., U... Predpokladal, že na exekučné vymáhanie zostane malá suma, ktorú vyplatí a následne bude môcť platiť na deti vyššie výživné. Súdny exekútor mu však neskôr poslal opravu vyčíslenia zostatkov oboch exekúcií, kde dlžné sumy podstatne narástli. Od 22.10.2019 je zamestnaný vo firme Y. J., P..D..G.. F. U.. Zo mzdy má exekučné zrážky kvôli výživnému. Žije v spoločnej domácnosti s družkou v jej byte. Na bývanie prispieva sumou 120 Eur a na stravu 150 Eur mesačne. Nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnuťelný majetok väčšej hodnoty.

4. Kolízny opatrovník s návrhom na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca súhlasil z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného sa nároky na starostlivosť o deti jednoznačne zvýšili.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov detí, oboznámením listinných dôkazov - potvrdeniami o príjmoch rodičov, dokladmi o ich výdavkoch, ako aj výdavkoch detí, potvrdeniami o návšteve školy, trestným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/82/2017-427 zo dňa 23.05.2019, oznámení súdneho exekútora T. I. I. Š. U.. vyčísľujúcich zostatky exekúcie EX 2006/2010-55 a EX 95/2009-111 ku dňu 29.05.2019 a opravy týchto vyčíslení zo dňa 07.06.2019, potvrdení Sociálnej poisťovne, Pracovnou zmluvou otca zo dňa 21.10.2019, čestným prehlásením družky otca, potvrdením o uzatvorení úverovej zmluvy matkou detí, podnájomnou zmluvou matky detí, dohodou o finančnej zábezpeke na úhradu nájomného a nákladov spojených s nájomným vzťahom k bytu, kúpnu zmluvou na motorové vozidlo matky, ďalej výsledkami lustrácii zo súdu dostupných registrov, pričom zistil nasledovný stav vecí:

6. Maloletá P. J. U., nar. XX.XX.XXXX a maloletý A. J. U., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z nemanželského vzťahu matky J. L., D.. L., nar. XX.XX.XXXX a otca R. U., nar. XX.XX.XXXX. Ani jeden z rodičov nemá iné maloleté deti. Rodičia maloletých detí spolu nežijú.

7. Vyživovacia povinnosť otca k maloletej P. J. U., nar. XX.XX.XXXX, bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/12/2008-36 zo dňa 20.10.2008 vo výške 2.000 Sk / 66,38 Eur mesačne, a to s účinnosťou od 01.01.2008. Maloletá mala v čase poslednej úpravy 1 rok. V súčasnej dobe má maloletá necelých 13 rokov s tým, že v septembri 2020 nastupuje do 7. ročníka základnej školy v P. A.. V školskom roku 2019/2020 matka za maloletú v základnej škole uhradila rôzne poplatky (učebnice a pomôcky, poistenie, ZRPŠ atď.) vo výške 50 Eur, v predchádzajúcom školskom roku 2018/2019 to bola suma 73 Eur. Maloletá okrem toho navštevuje gitarový krúžok v K. F. Č. J. A. B. N., kde matka hradí členské poplatky a príspevky na jednotlivé turistické podujatia 10 - 20 Eur, za letný turistický tábor uhradila matka sumu 55 Eur. Maloletá potrebuje vhodnú turistickú obuv a oblečenie. Maloletá nemá zvýšené výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom.

8. Vyživovacia povinnosť otca k maloletému A. J. U., nar. XX.XX.XXXX, bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/970/2008-44 zo dňa 18.01.2010 vo výške 25,36 Eur mesačne, a to s účinnosťou od 07.11.2008. Maloletý mal v čase poslednej úpravy rovnako 1 rok. V súčasnej dobe má maloletý cca 11 a 3 roka s tým, že v septembri 2020 pôjde do 6. ročníka základnej školy v P. A.. V školskom roku 2019/2020 matka za maloletého v základnej škole uhradila rôzne poplatky (učebnice a pomôcky, poistenie, ZRPŠ atď.) vo výške 36 Eur, v predchádzajúcom školskom roku 2018/2019 to bola suma 170,40 Eur. Maloletý rovnako navštevuje turistický krúžok N., kde matka hradí členské poplatky a príspevky na jednotlivé turistické podujatia 10 - 20 Eur, za letný turistický tábor uhradila matka sumu 55 Eur. Maloletý kvôli tomu potrebuje vhodnú turistickú obuv a oblečenie. Maloletý má zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Je sledovaný v ambulancii U. F. A. a navštevuje psychologičku

v M. L. M. F., kam ho matka vozí. U maloletého existovalo podozrenie na J. syndróm, ten sa však špeciálnou diagnostikou uskutočnenou v A. nepotvrdil. Za túto diagnostiku matka uhradila 115 Eur. Maloletému boli diagnostikované viaceré poruchy učenia, kvôli čomu bude potrebná jeho integrácia v rámci vzdelávacieho procesu.

9. Maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti s matkou, a to v 2 izbovom mestskom nájomnom byte v P. A., kde mesačne platia cca 223 Eur (z toho 134,47 Eur podnájomné; 38 Eur plyn; 25 Eur elektrina; 4,64 Eur koncesionársky poplatok, atď.)

10. Matka, bola v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca na materskej, resp. rodičovskej dovolenke. Od 01.12.2016 je zamestnaná v spoločnosti V., P.D..G., s priemerným čistým mesačným príjmom za posledných 12 mesiacov vo výške 722,40 Eur.

11. Matka spláca úver poskytnutý P., J..P.. vo výške 13.000 Eur, a to mesačnými splátkami vo výške 182,38 Eur s konečnou splatnosťou dňa 20.03.2027. Ide o úver, ktorým refinancovala pôžičky z minulosti, ktoré si ako samoživiteľka 2 detí bola nútená vziať z dôvodu straty zamestnania. Okrem toho vlastní staršie motorové vozidlo (rok výroby XXXX).

12. Otec maloletých detí bol tunajším súdom v minulosti opakovane právoplatne odsúdený za zanedbanie povinnej výživy, naposledy rozsudkom sp. zn. 2T/185/2010 zo dňa 23.04.2014, a to k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok. Dňa 24.06.2019 bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený.

13. Vyživovacia povinnosť je, vzhľadom na vysokú výšku dlhu, stále realizovaná cestou exekučného vymáhania súdnym exekútorom I. Š.. Z listín predložených otcom vyplynulo, že súdny exekútor ku dňu 29.05.2019 vyčíslil zostatkovú dlžnú čiastku exekúcie (EX 95/2009) vedenej v prospech oprávnenej P. J. U. na sumu 2.892,38 Eur + bežné výživné 66,39 Eur mesačne od mesiaca jún 2019 + 20 Eur odmena exekútora z bežného výživného vrátane 20 % DPH a zostatkovú dlžnú čiastku exekúcie (EX 2006/2010) vedenej v prospech oprávneného A. J. U. na sumu 222,45 Eur + bežné výživné 25,36 Eur mesačne od mesiaca jún 2019 + 20 Eur odmena exekútora z bežného výživného vrátane 20 % DPH. Tieto údaje súdny exekútor následne opravil, z dôvodu, že počítačový systém omylom odpočítal sumu štátom uhradeného náhradného výživného od sumy zameškaného výživného otca, čo však vzhľadom na zmenu právnej úpravy nebol správny postup, nakoľko právo vymáhať zaplatené náhradné výživné od povinných osôb už neprechádza na štát. Po vykonaní opravy bola zostatková dlžná čiastka exekúcie (EX 95/2009) v prospech oprávnenej P. J. v sume 4.374,20 Eur + bežné výživné 66,39 Eur mesačne od mesiaca jún 2019 + 20 Eur odmena exekútora z bežného výživného vrátane 20 % DPH a zostatková dlžná čiastka exekúcie (EX 2006/2010) v prospech oprávneného A. J. v sume 442,57 Eur + bežné výživné 25,36 Eur mesačne od mesiaca jún 2019 + 20 Eur odmena exekútora z bežného výživného vrátane 20 % DPH.

14. V súčasnej dobe je otec riadne zamestnaný v spoločnosti Y. J. P.D..G.. (na dobu určitú do 31.07.2020), kde pracuje na vysokozdvížnom vozíku. Otec za posledných 12 mesiacov dosiahol podľa potvrdenia zamestnávateľa priemerný čistý príjem vo výške 454,58 Eur. Vychádzajúc len z odpracovaných mesiacov (bez dlhodobejšej práceneschopnosti), dosiahol otec detí priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 519,52 Eur. Za obdobie od 10/2019 do 5/2020 mu boli zo mzdy vykonané exekučné zrážky v celkovej výške 1.206,49 Eur.

15. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou v U.. Družke na bývanie prispieva sumou 120 Eur a na stravu sumou 150 Eur. Nevlastní majetok väčšej hodnoty, účet v banke nemá.

16. Napriek tomu, že deti voči otcovi majú kladný citový vzťah, otec sa s nimi stretáva sporadicky a nad rámec výživného otec deťom významnejšie alebo pravidelnejšie neprispieva. Neboli pritom zistené žiadne objektívne prekážky, ktoré by otcovi bránili v styku s maloletými deťmi.

17. Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 zák. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 4 zák. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 zák. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 zák. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 78 ods. 1, 3 zák. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že na strane oboch maloletých detí od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca v roku 2008 jednoznačne došlo k výraznej zmene pomerov a nárastu ich odôvodnených potrieb, ktoré odôvodňujú potrebu zvýšenia vyživovacej povinnosti otca. Súd poukazuje na to, že vo vzťahu k maloletému A. otec nehradí výživné ani v minimálnom rozsahu stanovenom v § 62 ods. 3 zákona o rodine (30 % zo sumy životného minima na nezaopatrenie dieťa podľa osobitného predpisu), čo aktuálne predstavuje sumu 29,42 Eur.

24. Vyživovacia povinnosť k maloletým deťom má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pričom súd nemôže prihliadať k výdavkom povinného rodiča, ktoré nebolo nevyhnutné vynaložiť. Za takéto výdavky súd jednoznačne považoval náklady exekučného vymáhania výživného pre obe maloleté deti. Súd preto pri posudzovaní možností a schopností otca nemohol prihliadať k zníženiu disponibilnej časti príjmu otca v dôsledku vykonaných exekučných zrážok.

25. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal z aktuálne dosahovaného zárobku otca vo výške 454,58 Eur (resp. 519,52 Eur) a dospel k záveru, že je v možnostiach aj schopnostiach otca platiť výživné vo vyššej miere, než tomu bolo doposiaľ. Preto zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť k maloletej P. J. na sumu 80 Eur mesačne a k maloletému A. J. na sumu 70 Eur mesačne, a to s účinnosťou v oboch prípadoch od 01.03.2020.

26. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú P. J. za obdobie od 01.03.2020 do 31.07.2020 vo výške 68,05 Eur, súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 11,35 Eur, zročných spolu s bežným výživným. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého A. J. za obdobie od 01.03.2020 do 31.07.2020 vo výške 223,20 Eur, otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 18,60 Eur, zročných spolu s bežným výživným. V prípade omeškania otca s čo i len jednou splátkou dlžného výživného, stáva sa bez ďalšieho zročným celý dlh.

27. V súlade s § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine, súd rozhodol o zmene skorších rozsudkov tunajšieho súdu č.k. 5P/12/2008-36 zo dňa 20.10.2008 (v časti výšky výživného maloletej P. J.) a č.k. 5P/970/2008-44 zo dňa 18.01.2010 (v časti výšky výživného maloletého A. J.).

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).