

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010091
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7624010091.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniely Mitterpákovvej a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Miroslava Baňackého PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. marca 2024, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12. februára 2024 sp. zn. 0T/11/2024 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 12. februára 2024 sp. zn. 0T/11/2024 podľa § 72 ods. 2 Tr. poriadku vzal do väzby obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku neprijal písomný sľub obvineného a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Podľa § 76 ods. 13 Tr. poriadku väzba obvinenému začala plynúť od 09.02.2024 od 23:25hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom splnomocneného obhajcu.

V podanej sťažnosti uviedol, že s obsahom uznesenia o vzatí do väzby sa v žiadnom prípade nemôže stotožniť. Z doteraz zabezpečených dôkazov v začatom trestnom konaní a objektívne zistených skutočnosti, musí byť orgánom činným v trestnom konaní (ďalej len OČTK) zrejmé, že nie sú naplnené všetky obligatórne znaky trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

V celom rozsahu trvá na skutočnostiach, ktoré uviedol počas svojho výsluchu na Okresnom súde Spišská Nová Ves a to že, mu v daný večer prišlo zle a chcel sa odviezť do nemocnice, pričom má za to, že sa týmto konaním urého jednalo o krajnú núdzu kedy má dlhodobé zdravotné problémy a keďže sa bál, aby mu neskolabovalo srdce, konal v silnom rozrušení, pričom svojím konaním nehrozila iná závažnejšia škoda, resp. následok.

Má teda, za to, že sa jednalo o okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť a protiprávnosť tohto činu tak ako to uvádza ust. § 24 Trestného zákona, kedy sa krajnou núdzou označuje stav, keď sa odvracia priamo hroziace nebezpečenstvo na záujem chránený trestným zákonom na úkor iného chráneného

záujmu. Pričom záujem chránený trestným zákon bol v tomto prípade jeho život. Má za to, že v danom prípade absentuje subjektívna stránka trestného činu.

Skutková podstata je charakterizovaná súhrnom jednotlivých znakov. Podmienkou existencie skutkovej podstaty je naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu. Medzi obligatórne znaky patria objekt, objektívna stránka, subjekt subjektívna stránka. Obligatónym znakom subjektívnej stránky je zavinenie. Pokiaľ čin nemá naplnené tieto znaky, resp. niektorý z nich absentuje, nie je naplnená skutková podstata trestného činu. Zavinenie vyjadruje vnútorný vzťah páchateľa k objektívnym znakom páchaného trestného činu,

Základným predpokladom na to, aby prokurátor mohol podať obžalobu a aby predtým policajt mohol začať trestné stíhanie a niekoho obviniť zo spáchania trestného činu, je zistenie, že konkrétna osoba sa dopustila protiprávneho činu, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Protiprávnosť činu sa posudzuje v súvislosti s okolnosťami vylučujúcimi protiprávnosť (krajná núdza, nutná obrana, oprávnené použitie zbrane, dovolené riziko, výkon práva a povinnosti, súhlas poškodeného, plnenie úlohy agenta). Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy, ktoré tvoria tzv. skutkovú podstatu trestného činu (súhrn znakov, ktoré charakterizujú ľudské konanie i jeho následok ako trestný čin), pričom všetky sú rovnako nevyhnutné a rovnocenné. Z hľadiska obsahu každá skutková podstata trestného činu vyjadruje všetky podstatné znaky a črty nevyhnutné na posúdenie, či konkrétny spáchaný skutok možno pokladať za trestný čin. Ide o súhrn znakov možných ľudských aktivít, ktorých splnením vzniká trestná zodpovednosť. Znaky trestných činov uvedené v Trestnom zákone vyjadrujú možnosť vzniku takto klasifikovaných skutkov (predvídanie možnosti ich vzniku), ako aj nevyhnutnosť podradiť ich pod príslušné skutkové podstaty trestných činov a použiť právne následky uvedené v Trestnom zákone.

Súhrn skutkových znakov jednotlivých skutkových podstat trestných činov odráža konkrétny skutok určitej kvantity a kvality. Trestná zodpovednosť vzniká na základe existencie spáchaného skutku, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. por. nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 176 ods. 2 Tr. por. v odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

Vo vzťahu k pojmu „dostatočne odôvodnený záver“ je potrebné uviesť, že názor policajta o dôvodnosti záveru o spáchaní trestného činu nemusí byť konečný a je povinnosťou vyšetrovacích orgánov v celom priebehu prípravného konania postupovať v zhode so zisteným skutkovým stavom, pričom vnútorné presvedčenie policajta v tomto štádiu konania môže byť založené na dôkazoch neúplných a nemôže byť konečné. Naopak je povinný po celú dobu konania svoj názor o vine obvineného neustále konfrontovať s výsledkami vyšetrovania a ak zistí, že neexistujú dôkazy, ktoré by bezpečne preukazovali vinu obvineného, je povinný vec predložiť prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou síce z hľadiska platnej právnej úpravy postačuje vyšší stupeň pravdepodobnosti avšak tento musí byť dostatočne odôvodnený konkrétnymi skutkovými zisteniami a správnym právnym posúdením konania osoby podozrivej zo spáchania trestného činu.

Nestačí teda všeobecné podozrenie a vyžaduje sa správne právne posúdenie takéhoto konania. Niet pochyb o tom, že uvedený trestný čin je trestným činom vyžadujúcim úmyselné zavinenie, pričom zavinenie páchateľa musí zahŕňať okolnosť, za ktorej k tomuto konaniu malo dôjsť ako aj motív takéhoto úmyselného konania. Vyššie uvedené skutočnosti bez zistenia ďalších skutočností same o sebe odôvodňujú vysloviť nezákonnosť napadnutého uznesenia.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného dáva do pozornosti OČTK aj to, že zadovážené dôkazy boli v tomto štádiu trestného konania vyhodnotené absolútne jednostranne v neprospech obvineného.

Domnieva sa preto, že na podklade doteraz vykonaných procesných úkonov, zabezpečených listinných dôkazov, neexistuje dostatočne odôvodnený záver, že sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Žiada preto, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie, ktorým bol vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že poverený príslušník PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Spišská Nová Ves, Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. ORP-14/DI-SN-2024 zo dňa 10.02.2024 vzniesol obvinenie A. B. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 09. februára 2024 v čase okolo 23:20 hodine v C. D. E., po ulici Stará cesta v smere jazdy od budovy okresného súdu smerom ku križovatke s ulicou Elektriárenská viedol osobné motorové vozidlo továrnskej značky Škoda Octavia, evidenčného čísla F., napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, pod spisovou značkou OT 103/2023 zo dňa 04.12.2023, právoplatným dňa 04. 12. 2023, uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 mesiacov od 04. 12. 2023 do 04. 12. 2025 a súčasne rozhodnutím o priestupku Okresným dopravným inšpektorátom v Spišskej Novej Vsi, pod spisovou značkou ORPZ-SN-ODI2-159/2023-P zo dňa 11.09.2023, právoplatným dňa 29. 09. 2023, mu bola uložená aj sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 10 mesiacov od 29. 09. 2023 do 29. 07. 2024.

Obvinený A. B. bol obmedzený na osobnej slobode 9.2.2024 o 23.35 hod. a prokurátor dňa 11.02.2024 podal návrh vecne a miestne príslušnému súdu na vzatie obvineného do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. O tomto návrhu rozhodol sudca pre prípravné konanie okresného súdu v lehote uvedenej v § 87 ods. 2 Tr. por. Pre vydanie rozhodnutia o návrhu prokurátora boli splnené formálne – právne podmienky.

Na podklade doposiaľ vykonaných dôkazov, na ktoré vyčerpávajúcim spôsobom poukázala sudkyňa pre prípravné konanie v napadnutom uznesení dospel aj krajský súd k záveru, že v tomto štádiu trestného konania je dané dôvodné podozrenie, že obvinený A. B. sa dopustil trestnej činnosti, za ktorú mu bolo vznesené obvinenie.

Nepochybila sudkyňa pre prípravné konanie ani keď dospela k záveru, že pre vzatie obvineného A. B. do väzby sú splnené zákonné predpoklady uvedené v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Z obsahu spisu mal aj krajský súd za preukázané, že obvinený bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Přerov sp. zn. 4T 76/2022 zo dňa 29.08.2022, pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody a zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 103/2023 zo dňa 04.12.2023 bol právoplatne dňa 04.12.2023 uznaný vinným z prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., kde mu bol uložený peňažný trest vo výške 1.000.-€ a zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 mesiacov, teda do 4.12.2025 a ďalej mu bola uložená sankcia Okresným dopravným inšpektorátom dňa 11.09.2023, právoplatná dňa 29.9.2023, kde mu bola uložená sankcia viesť všetky druhy motorových vozidiel po dobu 10 mesiacov.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obvinený má 75 záznamov, bol mu 5 krát uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel Pri rozhodovaní o návrhu na vzatie do väzby pod sp. zn. 4Tp/79/2023 zo dňa 10.10.2023 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. por. bol obvinený ponechaný na slobode s tým, že táto väzba bola nahradená písomným sľubom, dohľadom probačného a mediačného úradníka a zároveň bol obvinenému uložený zákaz vedenia motorového vozidla.

Napriek týmto opatreniam a predchádzajúcim odsúdeniam sa obvinený dňa 9.2.2024 opätovne dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a to iba 2 dni potom, čo na Okresný súd Spišská Nová Ves bola podaná obžaloba pre prečin marenia výkonu súdneho rozhodnutia, táto vec je vedená pod sp. zn. 6T 12/2024.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody charakter páchanej trestnej činnosti, osobu obvineného sú dané konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že obvinený pri ponechaní na slobode bude naďalej

pokračovať v páchaní trestnej činnosti a preto je u neho aj podľa názoru krajského súdu daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Krajský súd sa stotožňuje aj so záverom okresného súdu o neprijatí písomného sľubu a nahradením väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka a so závermi okresného súdu o vysporiadaní sa s námietkami obhajoby o konaní obvineného v krajnej núdzi.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.