

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200700
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6620200700.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. K.X., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., I. XXXX/X, t.č. bytom Centrum pre deti a rodiny Detské centrum Slovensko, K. Sidora 134, Ružomberok, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky: S. K., E.. XX.XX.XXXX, I. B. S.. L., B. E. Z., Z. XXXX/X, S. a otca: neuvedený o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na pozbavenie matky dieťaťa rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd p o z b a v u j e matku maloletého dieťaťa S. K., E.. XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností k maloletému W. K., E.. XX.XX.XXXX.

II. Súd ustanovuje maloletému W. K., E.. XX.XX.XXXX poručníka Mesto Filakovo, IČO: 00 316 075, sídlom Radničná 25, 986 01 Filakovo.

III. Poručník bude zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

IV. Poručník je povinný predkladať súdu správy o maloletom dieťati a o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa dvakrát ročne, vždy do 30.06 a 31.12. príslušného roku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 12.02.2020 navrhoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, aby súd pozbavil matku dieťaťa rodičovských práv a povinností a aby bol maloletému ustanovený poručník - Mesto Filakovo. Návrh bol odôvodnený tým, že maloletý S.E. sa narodil dňa 11.12.2019 s pôrodnou váhou 2680 g a dĺžkou 48 cm ako

2. Mesto Filakovo sa na pojednávanie nedostavilo, svoju neúčast' ospravedlnilo a žiadalo, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti Mesta Filakovo.

3. Súd po prečítaní návrhu na začatie konania vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, prečítaním listinných dôkazov - lustrácií matky dieťaťa a maloletého dieťaťa v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v registri priestupkov, rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 3P/22/2020-45 zo dňa 12.05.2020, správy Centra pre deti a rodiny Detské centrum Slovensko zo dňa 05.06.2020, správy Obce Hucín zo dňa 12.06.2020, správy Domu sv. Faustíny Svidník zo dňa 25.06.2020 ohľadne matky dieťaťa, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu

sp. zn. 6P/5/2019. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Matka dieťaťa S. K., E.. XX.XX.XXXX je jediným rodičom a zákonným zástupcom maloletého W., otcovstvo k maloletému nebolo určené. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 9P/53/2018-48 zo dňa 23.10.2018 bola nad maloletým W. nariadená ústavná výchova, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Detské centrum Slovensko, K. Sidora 134, Ružomberok. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 3P/22/2020-45 zo dňa 12.05.2020 bolo určené, že maloletý W. je osvojiteľný.

5. Matka dieťaťa žije Dome sv. Faustíny (domov na polceste), Gréckokatolícka charita Prešov, Pavlovičová 3448/8, Svidník. Podľa správy tohto zariadenia matka dieťaťa si u nich rieši svoju sociálnu situáciu od 01.11.2016. V zariadení dodržiava denný harmonogram a zapája sa do aktivít a rozvoja pracovných zručností. Správa sa zodpovedne, predajom časopisu Cesta si zlepšuje svoju finančnú situáciu. V roku 2015 ukončila štúdium v SŠI - Snina v odbore cukrárska výroba a v máji tohto roku ukončila v SŠI - Snina štúdium v odbore opatrovateľská starostlivosť v zariadeniach sociálnej starostlivosti. 12.05.2020 sa zúčastnila súdneho pojednávania vo veci osvojiteľnosti maloletého syna W., zvážila svoje možnosti a rozhodla sa pre tento krok po návšteve svojho syna v Detskom centre Ružomberok. Uvedomila si, že synovi nie je schopná zabezpečiť život, ktorý si podľa nej zaslúži, či už po materiálnej alebo finančnej stránke. Momentálne je opäť tehotná a predpokladaný termín pôrodu je 01.11.2020. Svoju novovzniknutú situáciu si bude riešiť v Dome Charitas sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši, kde sa o dieťa po narodení chce s pomocou sociálnych pracovníkov postarať. Psychiatrom jej boli stanovené diagnózy - mierna duševná zaostalosť bez poruchy správania alebo s minimálnou poruchou správania a generalizovaná úzkostná porucha, momentálne je bez medikamentózneho liečby. Prijímateľka poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie vo výške 133,05 €.

6. Podľa lustrácií je matka dieťaťa nezamestnaná, nepoberá dávky zo Sociálnej poisťovne, neboli zistené žiadne jej priestupky.

7. Podľa správy Detského centra Slovensko bol maloletý W. ihneď po príchode do ich zariadenia umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny v obci Likavka. Na rodinu sa dobre adaptoval. Profesionálni náhradní rodičia ho hodnotili ako šikovné, vnímavé dieťa. Od 07.01.2019 bol premiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny v Nesluši. Na rodinu sa dobre adaptoval, profesionálnych náhradných rodičov vníma ako blízke opatrovateľské osoby. Ku všetkým členom rodiny má vytvorené pozitívne citové väzby. Od septembra 2019 navštevuje MŠ v Nesluši, momentálne v dôsledku karanténnych opatrení materskú školu nenavštevuje. Postupne sa stále zdokonaľuje v rozprávaní, rozširuje sa mu slovná zásoba. Rád sa učí novým veciam. Učí sa zvládať bežné sebaobslužné činnosti. Voľný čas rád trávi hrou na dvore, prezeraním rozprávkových knižiek a sledovaním TV programov primeraných jeho veku. Zdravotný stav maloletého je dobrý, nie je vedený v žiadnej odbornej ambulancii, prekonal bežné detské ochorenia. Matka dieťa navštívila raz 09.09.2019 navštívila v sprievode sociálnych pracovníčok Domu svätej Faustíny Svidník. Matka sa vyjadrila, že nakoľko si je vedomá, že synovi nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť, dáva súhlas na jeho osvojenie. Svojho syna chcela ešte raz vidieť a prišla sa s ním rozlúčiť. Od daného dňa už matka maloletého osobne nenavštívila, ani sa s nimi nekontaktovala nijakým iným spôsobom. Matka maloletého si svoju vyživovaciu povinnosť plní.

8. Podľa správy Obce Hucín matka dieťaťa po dovŕšení 18 rokov prišla do ich obce z detského domova, kde žila do plnoletosti. V čase, keď žila v ich obci, sa správa slušne, bola tichej povahy. O požívaní alkoholických ani iných návykových látkach nemali vedomosť. Pred tromi rokmi odišla do Domu sv. Faustíny vo Svidníku.

9. Matka dieťaťa na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom súhlasí. Momentálne žije v Domove sv. Faustíny vo Svidníku. O maloletého sa nevie postarať, preto aj súhlasila s jeho osvojením. Pred nejakým časom ho bola pozrieť, ale odvtedy ho už nevidela, ani sa telefonicky o neho zaujímala. Je zmierená s tým, že dieťa bude osvojené, preto už sa o neho nezaujímal a ani do budúcnosti nemieni. Momentálne je tehotná, mala by v budúcnosti žiť v domove v Liptovskom Mikuláši, kde môžu žiť mamičky s deťmi. Tak, aby sa mohla starať o Alexandra, si už pomery nebude upravovať.

10. Podľa § 38 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého

dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

11. Podľa § 39 ods. 2, 4 zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

12. Podľa § 57 zákona o rodine ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. Za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov. Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu. Do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.

13. Podľa § 58 zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na pozbavenie matky dieťaťa rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu je dôvodný.

15. Matka dieťaťa dlhodobo nezabezpečuje starostlivosť o maloletého syna W., počas tehotenstva i po narodení syna žila v zariadeniach, kde jej bola poskytovaná starostlivosť a pomoc. Matka od počiatku mala obavy, či dokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletého, nedokázala si upraviť pomery tak, aby sa mohla o syna postarať. Následne bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. Matka spočiatku prejavovala o maloletého záujem, neskôr si však uvedomila, že sa o maloletého nedokáže postarať a súhlasila s jeho osvojením. Maloletého bola pozrieť v zariadení, kde je umiestnený, dňa 09.09.2019, odvtedy sa o maloletého W. vôbec nezaujíma, neinformovala sa ohľadne neho, nezaujíma sa o jeho výchovu, neurobila žiaden úkon, z ktorého by bolo možné vyvodiť, že v súčasnosti má o dieťa záujem, teda závažným spôsobom zanedbáva výkon svojich rodičovských práv a povinností. Sú teda splnené zákonné podmienky podľa § 38 ods. 4 zákona o rodine na pozbavenie rodičov dieťaťa ich rodičovských práv a povinností.

16. Keďže matka dieťaťa závažným spôsobom zanedbáva výkon svojich rodičovských práv a povinností, súd ju pozbavil rodičovských práv a povinností k maloletému W..

17. Keďže matka ako jediný rodič dieťaťa bola pozbavená rodičovských práv a povinností, je nutné dieťaťu ustanoviť v súlade s § 39 ods. 2 zákona o rodine poručníka, ktorý bude zákonným zástupcom dieťaťa, bude zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec navrhol za poručníka ustanoviť Mesto Fiľakovo, kde má dieťa hlásený trvalý pobyt. Súd konštatuje, že nebola zistená žiadna fyzická osoba, ktorá by mohla byť maloletému ustanovená za poručníka, z rodinných príslušníkov dieťaťa žiadna fyzická osoba neprejavuje akýkoľvek záujem o dieťa. V zmysle § 57 zákona o rodine bolo teda nutné ustanoviť za poručníka dieťaťa obec, kde má maloletý Alexander hlásený trvalý pobyt.

18. Vzhľadom na uvedené súd ustanovil maloletému W. poručníka - Mesto Fiľakovo a zároveň vymedzil jeho práva a povinnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.